

ARTÍCULOS

**Hipermnesia bajo condiciones de
vigilia e hipnosis**

**Hypermnnesia under wakefulness and
hipnosis conditions**

**FRANCISCO J. LARRA BUJALANCE¹
LUIS VALERO AGUAYO¹
JOSÉ ABASCAL FERNÁNDEZ¹**

RESUMEN

Se ha investigado la hipermnesia como uno de los fenómenos tradicionalmente asociados a la hipnosis. Se realizó un experimento con un total de 87 sujetos, a los que se les presentaba un estímulo visual (una lámina con una pintura) y posteriormente se le administraba un cuestionario acerca de lo que habían visto y recordaban. Se utilizó un diseño factorial con 8 grupos independientes, donde un primer factor era la condición de vigilia o hipnosis en que se realizaba la tarea, un segundo factor era la utilización o no, de sugerencias directas para la hipermnesia, y un tercer factor eran las características de hipnotizabilidad de los sujetos (para el grupo en vigilia) y la forma de presentación de la prueba de recuerdo (para el grupo en hipnosis). Los resultados muestran mayor grado de recuerdo en los sujetos que perciben y recuerdan la tarea en vigilia. Parece que la hipnosis no fomenta el fenómeno de hipermnesia. Se discute su implicación en el recuerdo de acontecimientos, y su uso clínico o en los testigos de juicios

¹ Departamento Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos. Facultad de Psicología. Universidad de Málaga.

ABSTRACT

Hypermnnesia is a phenomenon traditionally associated to hypnosis. To test this, an experiment was carried out with 87 subjects who were presented a visual stimulus –a plate with a picture, and then they were administered a questionnaire about what they had seen. A factor design was used with 8 independent groups, where the first factor was the wakefulness vs hypnosis condition in which the task was performed. The second factor was the existence or absence of suggestions to hypermnnesia, and the third factor was the hypnotisability of subjects –for the wakefulness group, or the way of presentation of the memory task –for the hypnosis group. Results show a better recall in subjects who perceived and remembered the task within the wakefulness situation. Hypnosis does not seem to improve hypermnnesia. The implication of this finding is discussed for event memory and its application to therapy and eyewitnesses in trials.

PALABRAS CLAVE

Memoria visual, Hipermnesia, Recuerdo, Sugestión, Hipnosis.

KEY WORDS

Visual memory, Hypnosis, Hypermnnesia, Remembrance, Suggestion.

Aunque existe mucha discusión sobre lo que es y lo que no es la hipnosis, existen dos grandes concepciones sobre ésta: (1) la “*teoría del estado*” que propone la hipnosis como un estado especial de la conciencia en el cual se acelera el proceso de terapia y como tal, se utiliza para promover cambios cognitivos, fisiológicos, perceptuales y conductuales (Kirsch y Lynn, 1995; Miguel-Tobal y González, 1988; Abascal, 1987); y (2) la “*teoría psicossocial*” que describe el marco hipnótico como un proceso de sugerencias, un contexto verbal y cultural que atribuye funciones a las palabras (García, 2000; Luciano, 2001; Barber, Spanos y Chaves, 1974).

Estado de conciencia alterado o no, la división de Hipnosis de la APA (1993) asume que el hipnotismo es un procedimiento en que se sugieren cambios en sensaciones, percepciones, pensamientos, sentimientos o conductas. También la hipnosis se puede definir como una herramienta terapéutica para provocar cambios en procesos cognitivos, psicofisiológicos, perceptuales y conductuales (Edmonston, 1986; Ellenberger, 1970). La hipnosis se caracteriza por: el incremento notable de la sugestionabilidad, de la capacidad de la imaginación visual y de la implicación emocional respecto a situaciones imaginadas por el sujeto o sugeridas directamente

por el hipnotizador; la focalización de la atención a una situación estimular muy restringida: las sugerencias verbales y accesorias dispensadas por el hipnotizador; la distorsión de las variables de espacio y tiempo; la automaticidad del comportamiento: los sujetos hipnotizados “sienten” como si sus acciones y pensamientos fueran “dirigidos” por otra persona y perdieran el control sobre los mismos; la disminución del nivel de activación psicofisiológico en general, si bien, hemos de señalar que esto sucede bajo hipnosis neutral, ya que ante sugerencias excitantes o aversivas se produce un patrón de alta activación; y las alteraciones de carácter sensorial y motor a través de la sugestión: ilusiones y alucinaciones sensoriales tanto positivas como negativas, anosmia, amnesia, hipermnesia, anestesia, analgesia o regresión en el tiempo. (Hilgard, 1965; Miguel-Tobal y González, 1988; Tortosa y col., 1999).

Se considere un estado diferente o bien un producto del contexto verbal, en ambos casos las sugerencias verbales del terapeuta son el elemento clave de la hipnosis, incluso otras variables como la hipnotizabilidad o la sugestionabilidad presentan una alta correlación con la sugestión verbal (González y Tobal, 1999).

En este campo, algunos autores

afirman que no es la hipnosis la que favorece las sugerencias, sino el rasgo de hipnotizabilidad como característica personal (Barnier y McConkey, 1992). Mientras otros aseguran que la hipnosis favorece las sugerencias, tengan los participantes alta o baja susceptibilidad hipnótica, aunque el rasgo de hipnotizabilidad potencia las sugerencias (Sheehan y Col., 1991).

También las sugerencias se han relacionado a diferentes estudios de la psicología social: la memoria, el efecto placebo, el dolor, la intervención terapéutica y diferentes trastornos psicopatológicos como variable interviniente (González y Miguel-Tobal, 1999). Gran parte de las investigaciones sobre hipnosis e hipermnesia se han dedicado a estudiar la sugestión de falsas memorias, es decir, sugerir un estímulo como verdadero y observar si es aceptado como tal o se reconoce su falsedad; e incluso, una buena relación terapéutica "*rapport*" se ha comprobado que puede aumentar la aceptación de falsas memorias (Sheehan, Green, y Truesdale, 1992). Algunas investigaciones reconocen que las sugerencias en estado de hipnosis no difieren en efecto de las dadas en vigilia (Lynn, Weekes, y Milano, 1989; McConkey, la Belle, Bibb, Bryant, 1990; Spanos, Gwynn, Comer, Baltruweit, y Groh, 1989).

El estado de hipnosis parece facilitar el recuerdo, dándose un efecto de hipermnesia que puede resultar de utilidad en el recuerdo de testigos, en los juicios o recuerdos de acontecimientos pasados en las sesiones clínicas. La hipermnesia se define como un aumento de memoria, que puede darse en estado hipnótico ("hipermnesia hipnótica"), pero que también dependerían sus resultados de otros factores como: el material de estímulo (imágenes o palabras), su codificación visual o auditiva, el significado que tenga para el sujeto, el tipo de tareas intermedias que se realicen en las pruebas de recuerdo, el número y tiempo de las pruebas de recuperación, etc. (Catena y Verdejo, 1994).

Entre los primeros estudios sobre la hipermnesia e hipnosis se consideraba importante la llamada al material inconsciente, ya que los sueños, las fantasías y las asociaciones libres se presentaban de forma esporádica. Potzl presentó sus descubrimientos en 1917 sobre la percepción inconsciente y la memoria, afirmó que se puede recuperar material inconsciente en un estado consciente. En un estudio posterior, Stalnaker y Riddle en 1932, encontraron que en un estado de hipnosis los sujetos de su experimento pudieron recordar un 65% más de palabras de un poema aprendido que en estado de vigilia.

En esta revisión, Erdelyi (1984) observa problemas en este tipo de estudios ya que existe más énfasis en los resultados obtenidos que en el control y en la metodología utilizada, hay poco control experimental de la situación, el material y las pruebas utilizadas para demostrar hipermnesia. En 1967, el mismo Erdelyi realizó una investigación con láminas como estímulos y posterior reconstrucción, por medio de la pintura, de la escena vista por el sujeto, y demostró que la información recogida en estado hipnótico es mayor que la prehipnótica. Otros experimentos similares, utilizando asociación de palabras o recuperación de ideas de un texto, confirmaban la existencia de hipermnesia en hipnosis (Erdelyi, 1984). Hay toda una serie de estudios que parecen confirmar la hipermnesia hipnótica en diferentes áreas (Barnier y McConkey, 1999; Green, 1999; Godeby, Erdt, Canavan y Revenstorf, 1994; Klein, Loftus y Kihlstrom, 1990; Lynn y McConkey, 1998; Reiser, 1994).

Sin embargo, queda por comprobar si la hipermnesia se da sólo en hipnosis o es un efecto en el cual la hipnosis no influye. Según algunos autores (Dasgupta, Juza y White, 1995; Otani y Stimson, 1994; Reiser, 1994) la hipnosis no fomenta la hipermnesia, la misma información se puede obtener prescindiendo de ésta, ya que otras técnicas de inter-

vención sistemática de la memoria (p.ej. "entrevista cognitiva") consiguen el mismo resultado. Otra serie de investigadores (Burgess y Kirsch, 1999; Dasgupta, Juza y White, 1995; Dinges y col., 1992; Erdelyi, 1994; Macie y Larsen, 1997; Otani y Stimson, 1994) no encuentran esa relación entre hipnosis e hipermnesia, e incluso afirman que la hipnosis no fomenta en absoluto la hipermnesia.

En la hipnosis forense existen muchos casos que se inclinan por la relación hipermnesia e hipnosis, por ejemplo, en el recuerdo de números de matrículas (Reiser, 1994), nombres y datos claves para la investigación (Perry, 1997; Watkins, 1990), identificaciones incluso en estados alterados (Reiser, 1994). Algunas investigaciones afirman que la hipnosis ayuda a recordar detalles de un suceso, incluso de naturaleza traumática como guerras, violencias, crimen o sufrimiento (Reiser, 1994), y que puede favorecer la recuperación de información en estado hipnótico en casos de experiencias traumatizantes (Reiser, 1994; Stager y Lundy, 1985).

Además, existen estudios sobre la memoria autobiográfica que afirman que los recuerdos se dan a edades muy tempranas, hasta los 12 meses de vida, utilizando la hipnosis en comparación con otras

técnicas como la relajación o visualización (Green, 1999). Aunque este tipo de estudios sobre episodios autobiográficos pueden verse influenciados por la fantasía y no son totalmente corroborables por ser a posteriori, algunos autores consideran la hipnosis como una buena herramienta para recapitular información autobiográfica (Lynn y McConkey, 1998; Barnier y McConkey, 1999; Reiser, 1994).

Utilizando experimentos más ecológicos, en un ambiente y con un material significativo para el sujeto, Reiser (1994) demostró que la recuperación de información es más efectiva en estado hipnótico. Aunque también existen estudios en estado de vigilia que cambiando el contexto en que se presente el estímulo (emocional o neutro) o creando diferentes estados emocionales y su recuerdo, afirman que aunque existen algunas diferencias entre la información recordada de los diferentes grupos, ésta no varía en calidad (García y Migueles, 1999; Christianson y Loftus, 1990; Bower, Gilligan y Monteiro, 1981). Además, hay estudios que relacionan los estados tensionales en que se presenta el estímulo y la alteración del recuerdo (Shaw y col., 1995), y la influencia de la relación terapéutica (*rapport*) en las sesiones y entrevistas, tanto en vigilia como en hipnosis, sobre el grado de

recuerdo (Sheehan, Green y Truesdale, 1992).

Las afirmaciones van desde las más extremas que afirman la bondad de la hipnosis para conseguir un mejor recuerdo de acontecimientos pasados (Barnier y McConkey, 1999; Godeby, Erdt, Canavan y Revenstorf, 1994; Green, 1999; Klein, Loftus y Kihlstrom, 1990; Perry, 1997; Wagstaff y Mercer, 1993); pasando por los que aseguran que no hay diferencias respecto a un recuerdo en vigilia pero que se cometen menos errores en estado de hipnosis; o bien, los que afirman que se recuerda peor en estado de hipnosis y los recuerdos informados en estas condiciones son creados como nuevos, son sugerencias del terapeuta, e incluso son inventados completamente (Burgess y Kirsch, 1999; Dasgupta, Juza y White, 1996; Dinges y col., 1992; Erdely, 1994; Macie y Larsen, 1997; Otani y Stimson, 1994); hasta los que sostienen que en estado de vigilia el recuerdo es mejor y más fidedigno, y que el estado de hipnosis es similar a un efecto placebo o simple sugerencia verbal en estado de vigilia (Lynn, Weekes, y Milano, 1989; McConkey, la Belle, Bibb, Bryant, 1990; Spanos, Gwynn, Comer, Baltruweit, y Groh, 1989). Los resultados parecen muy diferentes y en parte pueden deberse al uso de condiciones de estímulo

diferentes, situaciones de hipnosis sin controles y el uso indiferenciado de hipnosis y sugerencias directas para mejorar el recuerdo.

Dada esta disparidad de pareceres y resultados en los estudios sobre la hipnosis, y su posible influencia en la hipermnesia, era necesaria una comparación exhaustiva manejando las condiciones de vigilia e hipnosis y el uso de sugerencias verbales, para arrojar algo de luz en esta controversia. De esta forma, se planteó un experimento en el que poder comparar la influencia de la hipnosis frente a la situación de vigilia sobre una tarea de recuerdo visual y comparar también la influencia que tendrían las sugerencias verbales directas del terapeuta para conseguir hipermnesia; además de la posible influencia de otras variables correctoras como las características de hipnotizabilidad de los sujetos implicados y la forma de presentación de la prueba de recuerdo.

MÉTODO

Sujetos

Los sujetos se eligieron aleatoriamente de entre una muestra de 200 personas a los que se les pasó la *Escala de Susceptibilidad Hipnótica Grupal Forma A* (SHGA) (Shor y Orne, 1963). Se seleccionaron 87

sujetos, 23 con baja y 64 con alta hipnotizabilidad, asignados aleatoriamente a cada uno de los 8 grupos con un mínimo de 10 sujetos en cada grupo. Todos ellos eran estudiantes de nueve especialidades diferentes de las Facultades de Educación y Psicología de la Universidad de Málaga, 18 hombres y 69 mujeres, de edades comprendidas entre los 18 y 31 años, con un índice de memoria visual y sugestionabilidad similar y que no estaban tomando ningún tipo de medicamento ni padecían problemas de índole hormonal, neurológico o psicológico, con objeto de controlar cualquier posible efecto secundario de dichos problemas sobre la memoria.

Diseño

Se realizó un diseño factorial con 8 grupos independientes y con dos factores principales: el Factor 1 sería la utilización de hipnosis para realizar el estudio o bien en estado de vigilia (grupo control); y el Factor 2 sería la introducción o no de sugerencias directas del terapeuta para favorecer hipermnesia; y también otros 2 factores de control como posibles variables mediadoras: en el grupo de vigilia se dividiría entre sujetos hipnotizables o no hipnotizables, y en el grupo de hipnosis, a unos sujetos la prueba de recuerdo se pasaría en hipnosis y a

otros en vigilia. Cada grupo tenía un mínimo de 10 sujetos, aunque se eligieron algunos sujetos más (10-12) en algunos de los grupos por una posible “muerte experimental”. Se consideran en total los datos de 87 sujetos ubicados en 8 grupos diferentes. Así, las características y tareas en estos 8 grupos fueron las siguientes:

Grupo 1: Sujetos con baja hipnotizabilidad percibieron el estímulo en estado de vigilia, se les dieron sugerencias de hipermnesia y se les pasó la prueba de “recuerdo” en estado de vigilia.

Grupo 2: Sujetos con alta hipnotizabilidad percibieron el estímulo en estado de vigilia, se les dieron sugerencias de hipermnesia y se les pasó la prueba de “recuerdo” en estado de vigilia.

Grupo 3: Sujetos con baja hipnotizabilidad percibieron el estímulo en estado de vigilia, sin sugerencias, y se les pasó la prueba de “recuerdo” en estado de vigilia.

Grupo 4: Sujetos con alta hipnotizabilidad percibieron el estímulo en estado de vigilia, sin sugerencias, y se les pasó la prueba de “recuerdo” en estado de vigilia.

Grupo 5: Sujetos con alta hipnotizabilidad percibieron el estímulo en estado hipnótico con sugestio-

nes hipermnésicas y se le pasó la prueba de “recuerdo” en estado de vigilia.

Grupo 6: Sujetos con alta hipnotizabilidad percibieron el estímulo en estado hipnótico con sugerencias hipermnésicas y se le pasó la prueba de “recuerdo” en estado hipnótico.

Grupo 7: Sujetos con alta hipnotizabilidad percibieron el estímulo en estado hipnótico, sin sugerencias, y se les pasó la prueba de “recuerdo” en estado de vigilia

Grupo 8: Sujetos con alta hipnotizabilidad percibieron el estímulo en estado hipnótico, sin sugerencias, y se les pasó la prueba de “recuerdo” en estado hipnótico.

Instrumentos

La variable dependiente ha sido en todos los casos el porcentaje de recuerdo sobre una tarea visual. Esta *prueba de memoria visual* era un cuestionario de 10 preguntas, confeccionado para la ocasión sobre la lámina “Un domingo por la tarde en la isla de la Grande Jatte, 1886-86” (estímulo a recordar). Las preguntas del cuestionario cuentan con diferentes grados de dificultad, haciendo preguntas tanto sobre aspectos cualitativos (p.ej., ¿de qué color...?) o cuantitativos (p.ej.,

Tabla 1. ESQUEMA DE LAS CONDICIONES EXPERIMENTALES DE LOS 8 GRUPOS DEL ESTUDIO

	Condición en Vigilia		Condición en Hipnosis	
	<i>No Hipnotizables</i>	<i>Hipnotizables</i>	<i>Recuerdo en Estado vigilia</i>	<i>Recuerdo en Estado hipnosis</i>
<i>Sugestiones</i> <i>No Sugestiones</i>	Grupo 1 Grupo 3	Grupo 2 Grupo 4	Grupo 5 Grupo 7	Grupo 6 Grupo 8

¿cuántos animales aparecen...?). El cuestionario con las 10 preguntas de recuerdo se corrigió dándole una puntuación de 1 a cada respuesta acertada y un 0 a cada error cometido; se les dejó la opción de contestar "ignoro" si dudaban mucho de la respuesta; obteniéndose un porcentaje total de respuestas correctas para cada sujeto.

Las variables independientes fueron las situaciones experimentales en las cuales se involucraban los diferentes grupos.

Para mantener la igualdad de todos los grupos en variables iniciales que podrían incidir en los resultados, se midieron también otras variables como: (1) la memoria visual general de los sujetos antes del experimento, a través de la prueba de la *Figura de Rey*, (Rey, 1963), que consta de un ejercicio práctico de recuerdo por medio del dibujo. No existían diferencias estadísticamente significativas entre los

grupos en este aspecto antes de comenzar el experimento; (2) el grado de sugestionabilidad de todos los sujetos, para ello se utilizó el *Inventario de Sugestionabilidad* (IS) (González y Miguel-Tobal, 1999), que consta de 22 preguntas a responder en una escala de 0 a 4. Todos los sujetos poseían un grado medio de sugestionabilidad (41-55 puntos de un total de 88 puntos), y no había diferencias significativas entre los grupos.

Para la asignación aleatoria de los sujetos a los grupos, según fuesen después hipnotizados o no hipnotizados, se utilizó la *Escala de Susceptibilidad Hipnótica Grupal Forma A* (SHGA) de Shor y Orne (1963). Se utilizó para conocer el grado de hipnotizabilidad de cada persona, y de esta forma asignar los "no hipnotizables" y a los cuatro grupos en la condición de hipnosis. Esta prueba consta de 12 ejercicios prácticos a realizar bajo cierto grado de hipnosis y posteriormente

un autoinforme. En este cuestionario se considera una alta hipnotizabilidad una puntuación entre 7 y 12, y baja entre 0 y 4 puntos.

Procedimiento

En primer lugar, se realizó una preselección de los sujetos para evaluar su grado de hipnotizabilidad, utilizando para ello la *Escala de Susceptibilidad Hipnótica Grupal* (Shor y Orne, 1963). De entre 200 sujetos que realizaron la prueba se eligieron a 87 personas: 23 con baja hipnotizabilidad y 64 con alta hipnotizabilidad. En total eran 87 personas y se les ubicaron en los diferentes grupos (8 en total) de acuerdo a su grado de hipnotizabilidad, asignándolos aleatoriamente según iban aceptando participar en el experimento.

En esta preselección se les administró también el *Inventario de Sugestionabilidad* (González y Miguel-Tobal, 1999) para controlar este rasgo entre los participantes. Todos los grupos poseían un grado medio de sugestionabilidad (41-55 puntos de un total de 88 puntos). Por último se realizó una entrevista inicial con cada grupo, en la que se explicó brevemente el proceso experimental diferente según cada grupo.

Antes de comenzar el experimento, se administró a cada grupo

la prueba de memoria “*Figura de Rey*” (Rey, 1963) de forma colectiva, para asegurar que no existían diferencias estadísticamente significativas en la memoria visual de los diferentes grupos. Primero observaron y copiaron la lámina A, sin límite de tiempo, proyectada en una pantalla mediante hojas transparentes. Al terminar de copiar el dibujo lo guardaron y se apagó el proyector. Tres minutos después se les pidió que dibujasen lo que habían visto y copiado, sin límite de tiempo, ahora utilizando sólo su recuerdo. Se corrigió la prueba puntuando los aciertos como 1, y los fallos como 0 obteniéndose una puntuación máxima de 36 puntos.

Una vez asegurado que no existían diferencias estadísticamente significativas en la memoria visual de los diferentes grupos, se inició el experimento con una condición experimental diferente para cada grupo. Todo el proceso se llevó a cabo en grupos, en sesiones independientes para cada grupo, en el salón de grados de la Facultad. Las sesiones, siempre en horario de tarde, eran de 25 minutos para los grupos que no se hipnotizaron (grupos 1,2,3 y 4) y de 50 minutos para los grupos que se hipnotizaron (grupos 5,6,7 y 8).

En la tarea experimental de recuerdo visual, a todos los grupos se les presentó como estímulo una

cartulina (tamaño folio) con una lámina de Seurat, una para cada sujeto, que estuvieron observando durante 2 minutos. Posteriormente se mantenían en silencio durante tres minutos, ya sin la lámina, y se les pidió que contestaran de forma individual al cuestionario con las preguntas sobre el estímulo que habían observado. Se les daba un tiempo de 10 minutos para contestar.

A los grupos de la condición de vigilia, que no se hipnotizaron (grupos 1,2,3 y 4), se les pasó directamente la prueba de memoria (estímulo visual a recordar), y el proceso se llevó a cabo en grupo, controlando las instrucciones del experimentador y los tiempos de cada fase. Las sesiones siguieron este orden: (1) se explicó la prueba y se aclararon preguntas y dudas de los participantes durante 10 minutos; (2) se presentó la lámina durante 2 minutos; (3) a los grupos con sugerencias para hipermnesia (grupos 1 y 2) se les dieron instrucciones directas durante 20 segundos; (4) había un tiempo de espera de 3 minutos; (5) pasado ese tiempo se les dio el cuestionario con sus instrucciones y respondieron de forma escrita durante 10 minutos.

Los grupos de la condición de hipnosis (grupos 5,6,7 y 8) se les realizó el proceso de hipnosis de forma grupal, una sesión indepen-

diente para cada grupo, siguiendo las líneas generales de la prueba "Escala de Susceptibilidad Hipnótica Grupal" (Shor y Orne,1963), y bajo hipnosis se llevó a cabo todo procedimiento. Las instrucciones de las sesiones fueron grabadas previamente en discos compactos para controlar que todos recibieran las mismas instrucciones y controlar los tiempos de ejecución. Los pasos de todo el procedimiento fueron los siguientes: (1) se explicó la prueba y se hicieron aclaraciones de dudas en 10 minutos; (2) se realizó la inducción hipnótica durante 15 minutos; (3) se realizaron otros 10 minutos de profundización hipnótica; (4) se presentó la lámina durante dos minutos mientras continuaban en estado hipnótico; (5) a los grupos con sugerencias de hipermnesia (grupos 5 y 6) se les dieron las instrucciones directas durante 20 segundos; (6) había un tiempo de espera de 3 minutos, los grupos que iban a recibir la prueba de recuerdo en hipnosis (grupos 6 y 8) se dejaban en silencio y los grupos que realizaban la prueba de recuerdo en vigilia se les regresaba a vigilia (grupos 5 y 7); (7) pasados esos tres minutos se les dio el cuestionario con sus instrucciones y lo respondieron de forma escrita, durante 10 minutos; los grupos 5 y 7 ya estaban en estado de vigilia y los grupos 6 y 8 todavía en hipnosis; (8) pasado ese tiempo se regresaban a vigilia los grupos que toda-

vía quedaban hipnotizados (grupos 6 y 8).

Las sugerencias hipermnésicas utilizadas para los grupos 1 y 2 fueron instrucciones verbales directas dadas de la siguiente forma: ... *ahora os daré un cuestionario acerca de la lámina que habéis estado observando, cuando os pregunten sobre la lámina vais a poder recordar todo lo que habéis estado viendo en el dibujo: el paisaje en general y todos los pequeños detalles. Va a ser como si tuvierais la lámina en frente o estuviérais viendo, sintiendo o reviviendo la situación. Seguro que podréis recordar el dibujo con una nitidez impresionante y seréis capaces de responder a todas las preguntas sobre el dibujo con gran precisión.*

RESULTADOS

Se realizó un primer análisis de varianza de un solo factor (ANOVA) para evaluar si existían diferencias significativas entre los 8 grupos en las variables de memoria visual previa, la sugestionabilidad, las diferentes especialidades de estudio y el sexo, concluyendo que los grupos eran homogéneos en esos aspectos. No habían diferencias significativas previas en ninguna de esas variables.

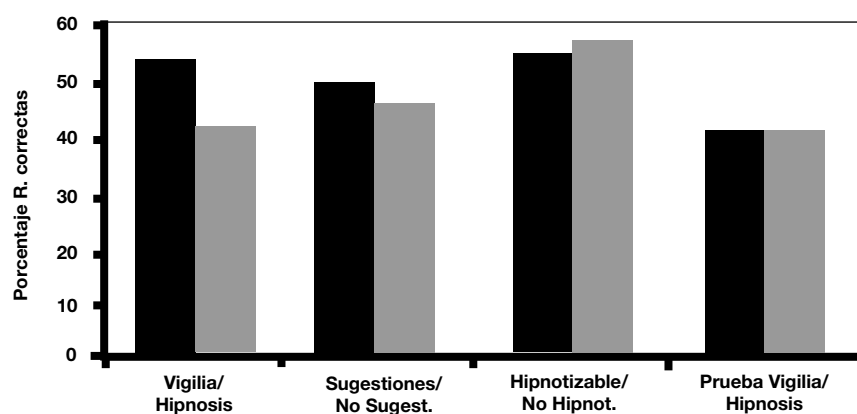
A continuación se realizó un análisis

de varianza multifactorial tratando de determinar si alguna condición experimental tenía efectos directos en la variable del porcentaje de recuerdo de la tarea, y si existían diferencias estadísticamente significativas en algunos de esos grupos. En la Tabla 2 aparecen las medias de cada uno de los grupos en cuanto al porcentaje total de respuestas correctas en el recuerdo de la lámina.

Los resultados respecto al primer factor (vigilia/hipnosis) mostraron diferencias significativas a favor de los grupos de vigilia (grupos 1, 2, 3 y 4), que obtuvieron mejores resultados en la prueba de recuerdo que los grupos hipnotizados ($F(1,85) = 19.02, p \leq 0.001$). Sin embargo, no aparecen diferencias significativas respecto al uso o no de sugerencias para la hipermnesia como factor principal. Sí aparecen diferencias en la posible interacción de la condición de vigilia más sugerencias para la hipermnesia, aunque es significativamente menor ($F(2,82) = 3.49, p \leq 0.05$). En este caso, las sugerencias para hipermnesia mejoran los resultados en la condición de hipnosis aunque apenas cambian en la condición de vigilia. En la Figura 1 aparecen las medias de cada uno de los factores o variables estudiadas, donde puede observarse visualmente las diferencias globales entre los grupos.

Tabla 2. MEDIAS DEL PORCENTAJE DE ACIERTOS TOTAL DE CADA UNO DE LOS GRUPOS

Grupos	Condición	N	Media	DT
1	Vigilia, Sugestiones, No Hipnotizables	12	53,33	10,73
2	Vigilia, Sugestiones, Hipnotizables	10	56,00	9,66
3	Vigilia, No Sugestiones, No hipnotizables	11	60,90	15,78
4	Vigilia, No Sugestiones, Hipnotizables	10	53,00	14,18
5	Hipnosis, Sugestiones, Prueba Vigilia	12	48,33	10,29
6	Hipnosis, Sugestiones, Prueba Hipnosis	12	42,50	4,52
7	Hipnosis, No Sugestiones, Prueba Vigilia	10	46,00	16,46
8	Hipnosis, No Sugestiones, Prueba Hipnosis	10	46,00	15,05

Figura 1. MEDIAS DE RESPUESTAS CORRECTAS EN LA PRUEBA DE MEMORIA VISUAL EN CADA UNO DE LOS FACTORES Y GRUPOS

El grado de hipnotizabilidad (en estado de vigilia) no influye sobre la memoria, ya que las personas altamente hipnotizables recuerdan igual que las personas que tiene baja hipnotizabilidad. De la misma

forma, se compararon los grupos que percibiendo el estímulo-lámina en estado de hipnosis realizaron la prueba de recuerdo en estado de vigilia (grupos 5 y 7) o en estado de hipnosis (grupos 6 y 8), no encon-

trándose ninguna diferencia significativa en el recuerdo de los grupos. Parece que las características de hipnotizabilidad de los sujetos o la forma de pasar las pruebas no son factores influyentes en el grado de memorización de esta tarea.

CONCLUSIONES

A partir de estos resultados se puede afirmar que la hipnosis no aumenta el recuerdo de una estimulación visual recientemente observada, incluso, percibiendo un estímulo en estado de vigilia el recuerdo llega a ser mejor que en estado de hipnosis. Otras condiciones, como la hipnotizabilidad de los sujetos, la inclusión de sugerencias directas para inducir hipermnesia, o el estado en que se presente la prueba de recuerdo, no parecen influir en el recuerdo.

Si se observan los resultados obtenidos se puede afirmar que existen diferencias estadísticamente significativas en el recuerdo de los diferentes grupos que han participado en el experimento. Los grupos que observaron el estímulo en estado de vigilia (grupos 1, 2, 3 y 4) tuvieron mayor recuerdo que aquellos que lo observaron en estado de hipnosis (grupos 5, 6, 7 y 8), aunque realizasen la prueba de recuerdo también en estado de hipnosis o en estado de vigilia. Esto parece

confirmar lo que algunos autores venían comprobando en sus investigaciones. (Lynn, Weekes, y Milano, 1989; McConkey, la Belle, Bibb, Bryant, 1990; Spanos, Gwynn, Comer, Baltruweit, y Groh, 1989). Quizás en futuras investigaciones pueda plantearse también grupos de comparación que observen la estimulación en estado de vigilia pero recuerden en estado de hipnosis (similar a lo que ocurre en los testimonios o recuerdos clínicos).

Tampoco la supuesta función atribuida a las sugerencias hipermnésicas parece cumplirse. Ningún grupo que recibió sugerencias hipermnésicas, tanto para los sujetos con alta hipnotizabilidad o con baja hipnotizabilidad, manifestó mayor recuerdo que su homónimo sin estas sugerencias. Por lo que podría concluirse que las sugerencias directas no tienen un mayor poder para acentuar el recuerdo, confirmando las investigaciones de algunos autores (Lynn, Weekes, y Milano, 1989; McConkey, la Belle, Bibb, Bryant, 1990; Spanos, Gwynn, Comer, Baltruweit, y Groh, 1989) que no encuentran diferencias significativas entre las sugerencias dadas en estado de hipnosis o en estado de vigilia.

Probablemente podría haberse acentuado ese efecto si las instrucciones se hubiesen centrado en detalles de la lámina, induciendo

un recuerdo que no es hipermnésico, sino, más bien, una fijación y atención visual sobre el estímulo previa a la tarea de recuerdo. La disparidad con algunos otros experimentos sobre hipnosis podría venir dada por los pocos detalles de procedimiento que ofrecen esos artículos, además del poco control sobre las instrucciones verbales exactas que realiza el hipnotizador.

En general, y según los estudios consultados, los resultados más esperanzadores para la hipermnesia hipnótica aparecen en estudios realizados individualmente, sobre el recuerdo personal de hechos significativos (Lynn y McConkey, 1998; Barnier y McConkey, 1999; Green 1999; Perry, 1997; Reiser, 1994; Stager y Lundy, 1985; Watkins, 1990) pero rara vez aparecen diferencias en estudios grupales y experimentales (Dinges y col., 1992; Erdely, 1994; Otani y Stimson, 1994; Dasgupta, Juza y White, 1995; Burgess y Kirsch, 1999; Macie y Larsen, 1997).

Parece que el componente del contexto clínico, hipnótico o bien del poder sugestionador del terapeuta, influye en los efectos de la hipnosis. En muchos casos, es pro-

bable que la influencia del hipnotizador sobre los testimonios conseguidos sea mayor de la que se cree en principio. En una situación real de un testimonio visual no existen posibilidades de contrastar con los hechos reales que acontecieron en un momento dado, por lo que cualquier narración o detalle dado por la persona bajo hipnosis pueda considerarse cierto. Sin embargo, en condiciones experimentales y cuando hay posibilidades de contrastar la información, ese nivel de recuerdo y detalle no parece superior al que aparecería en estado de vigilia.

Con todo, se cree necesario agotar la investigación sobre todas las combinaciones de diversas variables, diversos rasgos de personalidad y diversas presentaciones del estímulo, incluso si existen diferencias en las actividades individuales o grupales a la hora de seguir sugerencias o ser hipnotizados. De esta forma, cuantos más detalles se conozcan sobre las condiciones exactas de la influencia de la hipnosis, mayor será el control científico sobre este fenómeno y su aplicabilidad clínica en condiciones de rigurosidad y efectividad terapéutica.

REFERENCIAS

- Abascal, J. (1987). *Aproximación a al hipnosis como técnica de investigación en psicología experimental*. Anuario de la UNED, 1, 139-160.
- American Psychological Association. Division of Psychological Hypnosis, *Hypnosis*, Psychological Hypnosis, 2 (3), 1993.
- Barber, T.X. *Hipnosis: A scientific approach* New York, 1969; Barber, N., Spanos, P., Chaves, F., *Hypnosis, imagination, and human potentialities*, New York, 1974; T.R. Sarbin- W.C. Coe, *Hypnosis: a social psychological analysis of influence communication*, New York, 1972.
- Barnier, A. & McConkey, K. (1992). *Reports of real and false memories: the relevance of hypnosis, hypnotisability and context of memory test*. Journal of Abnormal Psychology, 101(3), 521-527.
- Barnier, A. & McConkey, K. (1999). *Autobiographical remembering and forgetting: What can hypnosis tell us?*. The International Journal of Clinical and Experimental Hypnosis, 47(4), 346-365.
- Bower, G.; Gilligan, S. & Monteiro, K. (1981). *Selectivity of learning caused by affective states*. The International Journal of Clinical and Experimental Hypnosis, 110(4), 451-472.
- Burgess, C. & Kirsch, I. (1999). *Expectancy information as a moderator of the effects of hypnosis on memory*. Contemporary Hypnosis, 16(1), 22-31.
- Catena, A y Verdejo, M. (1994). *Fenómenos asociados a la hipnosis II: hipermnesia*. Psicología Conductual, 2(2), 185-202.
- Chapter. (1986). *Amnesia and repression*. En Hilgard, E. (Ed.): *Divided consciousness*: USA: Expanded Edition.
- Cristianson, S. & Loftus, E. (1990). *Some characteristics of people's traumatic memories*. Bulletin of the Psychonomic Society, 28, 195-198.
- Dasgupta, A.; Juza, D. & White, G. (1995). *Memory and hypnosis: a comparative analysis of guided memory, cognitive interview, and hypnotic hipermnesia*. Imagination, cognition and Personality, 14,(2), 117-130.
- Dinges, D.; Whitehouse, W ; Orne, E; Powell, J. & Orne, M. (1992). *Evaluating Hypnotic memory enhancement (hipermnesia and reminiscence) using multitrial forced recall*. Learning Memory and Cognition, 18(5), 1139-1147.
- Edmonston, W. (1986). *The induction of hypnosis*. New York: John Wiley & sons.
- Ellenberger, H. (1970): *The discovery of unconscious: The history and evolution of dynamic psychiatry*. New York, (versión en castellano: *El descubrimiento del inconsciente*. Madrid: Gredos, 1976).
- Erdelyi, M. (1984). *The recovery of unconscious (inaccessible) memories: laboratory studies of hipermnesia*. The Psychology of Learning and Motivation, 18, 95-125.
- Erdelyi, M. (1994). *Hypnotic hipermnesia. The empty set of hipermnesia*. The International Journal of Experimental and Clinical Hypnosis, 42(4), 379-390.
- García, E. y Migueles, M. (1999). *Memoria de testigos en una situación emocional vrs. neutra*. Psicológica, 20, 91-102.
- García, E. (2000). *Taller sobre principios y técnicas de la hipnosis*. Symposium Internacional sobre Hipnosis y Psicología Clínica. Almería.

Godeby, J.; Erdt, G.; Canavan, T. & Revenstorf, D. (1994). *Experimentelle hypermnesie: Effekte von hypnose auf lerngedächtnisprozesse/experimental hypermesia: Effects of hypnosis on learning and memory proceses*. *Experimentelle und Klinische Hypnose*, 9, 2, 71-95.

González, H. (1998). *Hipnosis clínica: fundamentos y aplicaciones*. Curso impartido en la Universidad de Málaga.

González, H. y Miguel-Tobal, J. (1994). *Datos experimentales versus clínicos en la investigación sobre hipnosis*. *Psicothema*, 6(1), 27-38.

González, H. y Miguel-Tobal, J. (1999). *Características de la sugestionabilidad y su relación con otras variables psicológicas*. *Anales de Psicología de la Universidad de Murcia*, 15(1), 57-75.

Green, J. (1999) *Hypnosis, context effects, and the recall of early autobiographical memories*. *The International Journal of Clinical and Experimental Hypnosis*, 47(4), 184-300.

Hilgard, E. (1965). *Hypnotic susceptibility*. New York: Harcourt, Brace and World.

Kirsch, I. & Lynn, S. (1995). *The altered state of hypnosis: changes in the theoretical landscape*. *American Psychologist*, 50(10), 846-858.

Klein, S.; Loftus, J.; Kihlstrom, J. & Aseron, R. (1989). *Effects of item-specific and relational information on hypermnesic recall*. *Journal of experimental psychology: Learning, Memory and Cognition*, 15(6), 1192-1197.

Lynn, S; Weekes, J. & Milano, M. (1989). *Reality vs. Suggestion: Pseudomemory in hypnotizable and simulations subjects*. *Journal of Abnormal Psychology*, 98, 137-144.

Luciano, M. (2001) *La hipnosis como un contexto verbal*. En Gil, J. Y Buela, G. (Eds.): *Hipnosis: fuentes históricas, marco conceptual y aplicaciones en Psicología Clínica*: Madrid: Biblioteca Nueva.

Macie, K. & Larsen, J. (1997). *Word frequency affects hypermnesia*. *Psychological Reports*, 79(3), pt 2, 1379-1382.

McConkey, K.; Labelle, L.; Bibb, B. & Bryant, R. (1990). *Hypnosis and suggested pseudomemory: The relevance of test context*. *Australian Journal of Psychology*, 42, 197-206.

Miguel-Tobal, J. y González Ordi, H. (1988) *La analgesia hipnótica: una análisis de las principales aportaciones experimentales y clínicas de la hipnosis al tratamiento psicológico del dolor*. *Revista Española de Terapia del Comportamiento*, 6, 251-270.

Otani, H. & Stimson, M. (1994). *A further attempt to demonstrate hypermnesia in recognition*. *Psychological Record*, 44(1), 25-34.

Orne, M. & Evans, F. (1965). *The social control of psychological experiments: anti-social behaviour and hypnosis*. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1, 189-200.

Paine, D.; Hembrooke, A. & Anastasi, J. (1993). *Hypermnesia in free recall and cued recall*. *Memory & Cognition*, 21(1), 48-62.

Perry, C. (1997) *Admissibility and per se exclusion of hypnotically elicited recall in american courts of law*. *The International Journal of Clinical and Experimental Hypnosis*, 45(3), 266-279.

Pitts, M. y Heap, M. (1996). *Memory and depth of processing in "hypnotized" and "non hypnotized" subjects*. *Contemporary Hypnosis*, 13(2), 129-136.

Reiser, M. (1994). Hipnosis en investigación. En D.C. Raskin (Ed.): *Métodos psicológicos en la investigación y pruebas criminales*: Bilbao: Desclee de Brouwer.

Rey, A. (1963). *Test Figura de Rey*. Ediciones TEA. Madrid: 1963.

Shaw, G.; Bekaerian, D. and McCubbin, J. (1995). *Effects of videotape violence on hipermnesia for imaginally encoded concrete and abstract words*. *Perceptual and Motor Skills*, 80, 467-477.

Sheehan, P; Statham, D. & Jamieson, G. (1991). *Pseudomemory effects over time in the hypnotic setting* *Journal of Abnormal Psychology*, 100(1), 39-44.

Sheehan, P.; Truesdale, P. & Green, V. (1992). *Influence of rapport on hypnotically induce pseudomemory*. *Journal of Abnormal Psychology*. 101(4), 690-700.

Shor, R. & Orne, E. (1962). *Harvard Group Scale of Hypnotic Susceptibility. Form A*. Pa-

lo Alto, C.A. Consulting Psychologist Press.

Spanos, N.; Gwynn, M.; Couner, S.; Baltruweit, W. & Groh, M. (1989). *Are hypnotically induced pseudomemories resistant to cross-examination?* *Law and Human Behavior*, 13, 271-289.

Stager, G & Lundy, M. (1985). *Hypnosis and the learning and recall of visually present material*. *International journal of Clinical and Experimental Hypnosis*, 33, 27-39.

Tortosa, F.; González Ordi, H. y Miguel-Tobal, J. (1999). *La hipnosis: una controversia interminable*. *Anales de Psicología*, 15, 3-25.

Wagstaff, F. & Mercer, K. (1993). *Hypnotic hipermnesia or experimental demands? In search of and explanation*. *Contemporary Hypnosis*, 10(2), 70-71.

Watkins, J. (1990). *Hypnotic hipermnesia and forensic hypnosis: a cross examination*. *American Journal of Clinical Hypnosis*, 32(2), 71-83.