

DOSSIER

## Diferencias en el perfil motivacional de voluntarios ecologistas y socioasistenciales

### Differences in the motivational profile of environmental and socioassistance volunteers

**F. Chacón y M.C. Dávila**

Dpto. de Psicología Social. Facultad de Psicología UCM.

#### RESUMEN

*La mayoría de las investigaciones sobre voluntariado se han centrado en el estudio del voluntariado socioasistencial, olvidando a otros tipos de voluntariado, como el voluntariado ambiental. El objetivo de este artículo es identificar si los voluntarios que realizan actividades ecologistas y los que realizan actividades socioasistenciales presentan un perfil motivacional diferente o similar. Para ello se aplica a 178 voluntarios ambientales y a 145 voluntarios socioasistenciales el Inventario de Funciones del Voluntariado y se controla el posible efecto de la edad y el género en las motivaciones de los voluntarios. Los resultados indican que existen diferencias significativas en las motivaciones en función del tipo de actividad que desarrollan los voluntarios, y que existe una interacción entre el efecto de la edad, el género y el tipo de actividad que modula las diferencias halladas.*

#### PALABRAS CLAVE

*Voluntariado, motivaciones, tipos de actividad.*

#### ABSTRACT

*The majority of the researches about voluntarism study the socioassistance volunteerism and forget others types of volunteerism like the environmental voluntarism. The purpose of this study is to identify if volunteers that perform environmental activities and volunteers that perform socioassistance activities have a different or similar motivational profile. A sample of 178 environmental volunteers and 145 socioassistance volunteers answered to the Volunteer Functions Inventory, and the possible age and sex's effect in the motivations of volunteers have been controlled. The results show that motivations between environmental volunteers and socioassistance volunteers differ, and that exists an interaction between the effects of age, sex and tipe of activity, and this interaction modulates the differences.*

#### KEY WORDS

*Voluntarism, motivations, types of activity.*

## INTRODUCCIÓN.

El fenómeno del voluntariado en los últimos años ha concitado un considerable interés por parte de los investigadores psicosociales, debido fundamentalmente a que el desarrollo de este tipo de conducta prosocial, caracterizada por prestar ayuda a desconocidos de forma mantenida, ha mostrado una gran expansión.

Las publicaciones que podrían citarse con relación al estudio del voluntariado son muy numerosas, pero la mayoría de las mismas han tenido como objeto de análisis el voluntariado socioasistencial, olvidando y relegando a un segundo plano a otros tipos de voluntariado, como el voluntariado ecologista. Actualmente son numerosos los hallazgos que dan cuenta de los determinantes, tanto del inicio de la colaboración voluntaria como de la continuidad de la misma, pero realmente, ¿estos resultados pueden ser generalizables a todo el voluntariado?, ¿estamos seguros que la evidencia encontrada en voluntariado socioasistencial puede ser extrapolable al voluntariado ecologista, por ejemplo?

El objetivo principal del estudio que se presenta en este artículo es comprobar si las motivaciones del voluntariado ecologista y el voluntariado socioasistencial son similares. Este estudio se centra en las motivaciones porque es el factor más importante para explicar las diferencias existentes entre voluntarios y no voluntarios, y entre voluntarios que prosiguen y voluntarios que abandonan su actividad (Black y Di Nitto, 1994; Clary y Snyder, 1991; Omoto y Snyder, 1990; y Penner y Finkelstein, 1998, 1995; ver en Chacón y Vecina, 1999).

A continuación se presenta una revisión de la literatura centrada en el voluntariado ecologista, ya que con relación al voluntariado socioasistencial existen amplias revisiones en otros lugares (Vecina, 2001; Chacón y Vecina, 1999; Chacón

y Vecina, 1999; Chacón, Menard, Sanz y Vecina, 1997; Chacón, Vecina, Dávila, 1998; Clary y Snyder, 1991). Además, se expone la perspectiva teórica desde la cual se va a analizar la motivación voluntaria.

La mayor parte de la labor de conservación de la naturaleza recae en nuestros días en el trabajo de los voluntarios (Kidd, Kidd y Zasloff, 1996), lo que demuestra la relevancia de este sector. Esta importancia no es solo real sino que también es percibida socialmente. En una reciente investigación que pretendía construir una tipología cognitiva de las actividades de voluntariado (Chacón y Dávila, *en prensa*), se muestra que el voluntariado ecologista se percibe como una de las actividades más costosas para el voluntario, más importantes, más recompensantes, más altruistas, más propias del voluntariado, más planificadas y más beneficiosas.

A pesar de ello, poco se conoce sobre las características y las motivaciones de los voluntarios ecologistas (Markus y Blackshaw, 1998; Kidd, Kidd y Zasloff, 1996), y algunos de los datos disponibles se refieren a activistas medioambientales. En general, los resultados hallados pueden organizarse alrededor de tres focos de interés:

- Las características sociodemográficas de los voluntarios.
- La influencia del contacto previo con animales.
- Las motivaciones de los voluntarios.

En relación a las características sociodemográficas de los voluntarios, Pólux (1991) muestra que el 80% de 402 activistas eran mujeres, y que éstas estaban más implicadas en el movimiento y tenían ideales más fuertes. Markus y Blackshaw (1998) y Kidd, Kidd y Zasloff (1996) hallan resultados en la misma línea, encontrando que la mayoría de los voluntarios que participaban en sus estudios eran mujeres. Una de las posibles explicaciones de esta

diferencia de género puede encontrarse en los datos del estudio de Herzog, Betchart y Pittman (1991) de acuerdo con los cuales las mujeres tienen una mayor sensibilidad hacia el bienestar de los animales, lo que podría ser el resultado de la educación que reciben para ser más protectoras. Como veremos más adelante, los datos del estudio de Hills (1993) sugieren una posible explicación a este respecto.

Las edades de los voluntarios que participaron en el estudio de Markus y Blackshaw (1998) estaban comprendidas entre los 20 y los 50 años, aunque el 60% tenían entre 30 y 50 años. En el de Kidd, Kidd y Zasloff (1996) el intervalo de edad se incrementa, abarcando de los 16 a los 73 años, pero en este caso la mayoría tenía edades comprendidas entre los 30 y 40 años.

En relación al estatus laboral de los voluntarios, el estudio de Markus y Blackshaw (1998) muestra que la mayoría estaban empleados y al menos el 30% tenían ocupaciones profesionales o paraprofesionales. Por su parte, Kidd, Kidd y Zasloff (1996) describen a los voluntarios de su estudio como altos en nivel educativo.

Respecto a la influencia del contacto previo con animales, los estudios de Brickel (1985), Kidd y Kidd (1989) y Paul y Serpell (1993) ponen de manifiesto que el haber tenido un contacto con animales de compañía o cualquier otro tipo de animal en la infancia, y/o en la actualidad, tiene un importante efecto en el interés mostrado por el cuidado de los animales. La investigación de Kidd, Kidd y Zasloff (1996) apoya estos resultados. Estos autores encuentran que la mayoría de los voluntarios habían tenido animales domésticos en la infancia o en el presente y, generalmente, amaban a los animales.

Por último, con respecto a las motivaciones, Hills (1993) sugiere que hay tres fuerzas motivacionales fundamentales que

pueden proporcionar la base para entender la relación humano-animal en general:

- Instrumentalidad o la utilidad de usar animales para la investigación, el trabajo, comida, ropa, etc.
- Empatía humana o identificación con los animales, lo cual lleva al cuidado e interés por el bienestar de los animales.
- Sistemas de creencias sobre la naturaleza y estatus de los animales.

Estas dos últimas fuerzas motivacionales serían las que estarían estrechamente relacionadas con la participación voluntaria.

A través de un cuestionario enviado a 51 granjeros, a 55 personas que apoyaban los derechos de los animales y 54 personas de la población general encuentra que los varones eran más altos en instrumentalidad y las mujeres en empatía. Estos resultados podrían explicar la mayor participación de las mujeres en voluntariado y su mayor sensibilidad hacia el cuidado de los animales, como pusieron de manifiesto Herzog, Betchart y Pittman (1991).

Según Markus y Blackshaw (1998) los voluntarios parecían estar motivados por el altruismo más que por el instinto de *nurturance* o el deseo de conservar a las especies. En la investigación de Kidd, Kidd y Zasloff (1996), el 34% colaboraban como voluntarios porque amaban y querían ayudar a los animales, el 23% porque disfrutaban ayudando en tareas de conservación, y los restantes porque sentían que devolvían a la naturaleza parte de lo que el hombre había tomado de ella.

En resumen, en función de la reducida evidencia encontrada podría decirse que la mayor parte de este tipo de voluntarios son mujeres, con edades comprendidas en un amplio rango aunque predominan los voluntarios de mediana edad. Cuentan con un alto nivel educativo, la mayoría

poseen un empleo y han tenido animales de compañía en su infancia y en la actualidad. Respecto a las motivaciones, es francamente difícil delimitar el perfil de estos voluntarios porque los resultados son presentados de forma confusa, no parten de una perspectiva teórica identificada y respaldada a la hora de abordar el tema, se habla de conceptos como instinto de *nurturance* o motivación altruista sin intentar delimitar su significado y ni siquiera intentan recoger el amplio espectro de motivaciones posibles. Lo que sí parece estar claro es que se hallan diferencias motivacionales en función del género de los voluntarios.

A priori, con los datos con los que se cuenta, es difícil establecer comparaciones válidas entre motivaciones de voluntarios ecologistas y socioasistenciales, para intentar establecerlas se debería partir de la misma perspectiva teórica en el estudio de las motivaciones. Desde nuestro punto de vista, la Teoría Funcional de las Motivaciones, que se ha aplicado en el ámbito del voluntariado socioasistencial, puede generalizarse al voluntariado ambiental.

Clary y Snyder (1991) construyen la Teoría de las Motivaciones del Voluntariado con el objetivo de explicar la articulación de la multiplicidad de motivaciones que pueden estar determinando el desarrollo de la participación voluntaria. Dicha teoría parte de la Teoría funcional (Smith, Bruner y White, 1956; Katz, 1960), que fue inicialmente postulada con relación a las actitudes y las opiniones. Una descripción más exhaustiva de esta teoría puede encontrarse en otros lugares (Vecina (2001); Chacón y Vecina, 1999; Chacón, Menard, Sanz y Vecina, 1997; Clary, Snyder, Ridge, Copeland, Stukas, Haugen y Miene, 1998; Clary y Snyder, 1991).

De este enfoque se desprende que se deben considerar un amplio rango de motivaciones sociales y personales como promotoras de la conducta de ayuda. Su proposición clave es que las acciones de

los voluntarios que aparentemente son muy similares pueden reflejar diferentes procesos motivacionales subyacentes, es decir, pueden estar sirviendo a diferentes funciones psicológicas, sociales y personales (ver Omoto y Snyder, 90). Además, el voluntariado no sólo puede actuar sirviendo a diferentes funciones para diferentes personas, sino que la misma acción puede servir a más de una función psicológica para un mismo individuo al mismo tiempo y/o en diferentes momentos temporales.

Clary y Snyder (1991) recogen para explicar las motivaciones de los voluntarios las principales categorías de funciones que identifican Katz (1960) y Smith, Bruner y White (1956), aunque tras diversas investigaciones se ha ido ampliando el número de las mismas. La presentada por Clary, Snyder, Ridge, Copeland, Stukas, Haugen y Miene (1998) es la más reciente, según estos autores se pueden identificar seis funciones motivacionales:

- Valores. Desde esta función, el voluntariado proporciona la oportunidad de expresar valores personales relacionados con el interés humanitario y altruista hacia otros (Clary et al, 1998).
- Mejora del curriculum. Esta función se centra en los beneficios para uno mismo que pueden derivarse de colaborar como voluntario (Clary et al, 1998). Está relacionado directamente con la adquisición de experiencia útil para la vida laboral.
- Relaciones sociales. Esta función implica motivaciones concernientes a relaciones con otros, es decir, el voluntariado puede ofrecer oportunidades para ajustarse a los requerimientos de un determinado grupo social (Clary et al, 1998).
- Conocimiento. Esta función implica la oportunidad de aprender nuevas experiencias y tener oportunidades de ejercitar conocimientos y habilidades (Clary et al, 1998).

- Mejora del estado de ánimo. Esta función implica un proceso motivacional dirigido a propiciar el crecimiento y desarrollo personal (Clary et al, 1998).
- Defensa del yo. Esta función hace referencia a motivaciones centradas en proteger al ego de aspectos negativos del self (Clary et al, 1998).

Los hallazgos de la investigación previa sobre motivaciones de voluntariado socioasistencial apoyan esta teoría (Omoto y Snyder, 1995; Chacón y Vecina, 1999; Schondel, Shields y Orel, 1992; Clary, Snyder, Ridge, Copeland, Stukas, Haugen y Miene, 1998; Okun, Barr y Herzog, 1998).

En los voluntarios socioasistenciales coexisten una gran diversidad de motivos, autocentrados y heterocentrados, la mayoría de los estudios en diversas muestras de voluntarios de diferentes sectores, confirman que expresan mayor frecuencia de motivaciones heterocentradas, y en todo caso cuando se dan conjuntamente priorizan las primeras. Un hallazgo consistente a través de la literatura en motivaciones es la importancia de la función de expresión de valores. El deseo de ayudar a otros ha sido encontrado repetidamente como característica central de los voluntarios. Sin embargo, de acuerdo con la perspectiva funcionalista, aparecen otras motivaciones, aunque los voluntarios les concedan menos importancia: ajuste social (Clary y Miller, 86; Rosenhan, 70), conocimiento (Gidron, 78; Jenner, 82), y defensa del yo (Rosenhan, 70; Clary y Miller, 86; Omoto y Snyder, 90), por ejemplo (ver en Clary y Snyder, 1991).

La bibliografía sobre voluntariado muestra que existen dos variables importantes que pueden influir en las motivaciones, la edad y el género. En un estudio previo (Chacón, Vecina y Dávila, 1998) se encontraron diferencias significativas por grupos de edad, sin embargo

en contra de lo esperado no se hallaron con relación al género. No obstante, en el estudio que presentamos se incluyen estas dos variables porque como se ha comprobado en otras publicaciones existen diferencias de género en las motivaciones presentadas por los voluntarios (Herzog, Betchart y Pittman (1991) y Hills (1993) como ejemplos en el voluntariado ambiental, y Ibrahim y Brannen (1997), y Gillespie y Kind (1985) en el voluntariado socioasistencial).

## MÉTODO.

### Hipótesis.

Se hipotetiza que se encontrarán diferencias significativas en las motivaciones de los voluntarios en función del tipo de actividad desarrollada controlando la posible influencia de la edad y el género.

### Participantes<sup>1</sup>.

El total de voluntarios que completaron el inventario es de 323. Estos voluntarios estaban divididos en dos grupos distintos en función del tipo de actividad que desarrollasen:

- 178 voluntarios desarrollaban actividades de campo de protección a la naturaleza y pertenecían a 5 organizaciones diferentes, 139 eran varones y 38 mujeres, tenían edades comprendidas entre los 16 y los 67 años, con la media en 33 años.

<sup>1</sup> Agradecemos la colaboración que han prestado las siguientes organizaciones de voluntariado para el desarrollo de esta investigación: Fundación benéfica-asistencial Ntra. Sra. de Monserrat, Acción solidaria S.Miguel., Adena, ADSIS, ANAA, Arba, Asociación de Padres por la Integración S.Federico, Asociación Proyecto Hogar, Brinzal, Cooperación Internacional, Desarrollo y Asistencia, Entreculturas, Fundación Tierra de Hombres, Grefa, La Liga de la Educación, Movimiento Cuarto Mundo, Norte Joven, ONCE, SEO, y Solidarios para el Desarrollo.

- 145 voluntarios desarrollaban actividades socioasistenciales, pertenecían a 10 organizaciones diferentes, 104 eran mujeres y 41 varones, sus edades estaban comprendidas entre los 16 y 80 años, y la media de edad era de 36 años.

### **Instrumentos.**

Los participantes completaron el Volunteer Functions Inventory (VFI) de Clary, *et al.* (1998) que es el que va a permitirnos analizar las motivaciones de los voluntarios.

Este instrumento se deriva directamente de la conceptualización presentada por estos autores descrita anteriormente. Dicho inventario consta de 30 ítems, y para responderlos se utiliza una escala de siete puntos que va de 1 (no importante) a 7 (extremadamente importante). Se estructura en 6 subescalas:

- Defensa del yo
- Valores
- Mejora del curriculum
- Relaciones sociales
- Conocimiento
- Mejora del estado de ánimo

El instrumento fue adaptado a la población española por Chacón y Dávila en un trabajo aún no publicado. La fiabilidad, medida a través del índice Alpha de Cronbach, para el inventario completo era igual a 0,89, y para las subescalas los índices oscilaban entre 0,58 a 0,91. Un análisis factorial exploratorio de ejes principales y con rotación oblicua en una solución de 6 factores puso de manifiesto que las seis subescalas explicaban el 60% de la varianza. Dicho cuestionario fue adaptado a cada tipo de actividad voluntaria con el objetivo de lograr el adecuado ajuste a la realidad que vive el voluntario, facilitando,

de esta forma, la mejor comprensión de los ítems. La adaptación se basa en la reformulación de algunos de los ítems del instrumento. En el anexo se puede encontrar una copia de las dos versiones del mismo.

### **Diseño.**

El diseño utilizado es propiamente comparativo. Las variables dependientes son las motivaciones de los voluntarios, las variables covariantes la edad y el género y la variable independiente el tipo de actividad realizada.

### **Procedimiento.**

Un representante de cada una de las organizaciones voluntarias que accedieron a colaborar en el proyecto es el que se encargaba de informar a los voluntarios de la investigación, y una vez que los voluntarios decidían colaborar en el estudio el representante les repartía los cuestionarios y posteriormente los recogía. A continuación dicho representante hacía llegar los cuestionarios a los encargados de la investigación. Los voluntarios no tenían tiempo límite para completar el instrumento.

### **RESULTADOS.**

Para contrastar la hipótesis de partida se llevó a cabo un MANCOVA, ya que este tipo de análisis estadístico permite determinar el efecto de la variable independiente, en este caso, el tipo de actividad realizada por los voluntarios, sobre las variables dependientes, las puntuaciones en cada una de las subescalas del cuestionario y la puntuación total en motivaciones, eliminando las influencias de la edad y el género de los voluntarios sobre estas variables dependientes.

En la TABLA 1 se presentan los resultados del MANCOVA, en los que se muestran tanto los efectos del tipo de actividad

**TABLA 1**  
Resultados del MANCOVA.

Fuente	Variable dependiente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
<b>Modelo corregido</b>	<i>Defensa del Yo</i>	16,343	3	5,448	2,889	,036
	<i>Valores</i>	23,767	3	7,922	11,371	,000
	<i>Mejora del Curriculum</i>	161,594	3	53,865	24,852	,000
	<i>Relaciones Sociales</i>	3,931	3	1,310	,660	,577
	<i>Conocimiento</i>	47,426	3	15,809	13,628	,000
	<i>Mejora del Estado de Ánimo</i>	11,116	3	3,705	1,729	,161
	<i>Total en Motivación</i>	416,072	3	138,691	4,928	,002
<b>Intersección</b>	<i>Defensa del Yo</i>	412,356	1	412,356	218,705	,000
	<i>Valores</i>	1250,966	1	1250,966	1795,520	,000
	<i>Mejora del Curriculum</i>	828,125	1	828,125	382,082	,000
	<i>Relaciones Sociales</i>	619,326	1	619,326	312,061	,000
	<i>Conocimiento</i>	1353,106	1	1353,106	1166,491	,000
	<i>Mejora del Estado de Ánimo</i>	806,710	1	806,710	376,504	,000
	<i>Total en Motivación</i>	30459,400	1	30459,400	1082,186	,000
<b>SEXO</b>	<i>Defensa del Yo</i>	14,007	1	14,007	7,429	,007
	<i>Valores</i>	,791	1	,791	1,135	,287
	<i>Mejora del Curriculum</i>	3,052E-03	1	3,052E-03	,001	,970
	<i>Relaciones Sociales</i>	,499	1	,499	,251	,616
	<i>Conocimiento</i>	10,410	1	10,410	8,974	,003
	<i>Mejora del Estado de Ánimo</i>	6,542	1	6,542	3,053	,082
	<i>Total en Motivación</i>	95,356	1	95,356	3,388	,067
<b>EDAD</b>	<i>Defensa del Yo</i>	,577	1	,577	,306	,581
	<i>Valores</i>	3,410	1	3,410	4,894	,028
	<i>Mejora del Curriculum</i>	147,139	1	147,139	67,887	,000
	<i>Relaciones Sociales</i>	3,306E-02	1	3,306E-02	,017	,897
	<i>Conocimiento</i>	8,654	1	8,654	7,461	,007
	<i>Mejora del Estado de Ánimo</i>	2,488	1	2,488	1,161	,282
	<i>Total en Motivación</i>	247,867	1	247,867	8,806	,003
<b>TIPO</b>	<i>Defensa del Yo</i>	2,169	1	2,169	1,150	,284
	<i>Valores</i>	19,772	1	19,772	28,379	,000
	<i>Mejora del Curriculum</i>	1,550	1	1,550	,715	,398
	<i>Relaciones Sociales</i>	3,779	1	3,779	1,904	,169
	<i>Conocimiento</i>	8,300	1	8,300	7,155	,008
	<i>Mejora del Estado de Ánimo</i>	2,156	1	2,156	1,006	,317
	<i>Total en Motivación</i>	14,499	1	14,499	,515	,473
<b>Error</b>	<i>Defensa del Yo</i>	580,716	308	1,885		
	<i>Valores</i>	214,588	308	,697		
	<i>Mejora del Curriculum</i>	667,560	308	2,167		
	<i>Relaciones Sociales</i>	611,267	308	1,985		
	<i>Conocimiento</i>	357,274	308	1,160		
	<i>Mejora del Estado de Ánimo</i>	659,931	308	2,143		
	<i>Total en Motivación</i>	8669,024	308	28,146		
<b>Total</b>	<i>Defensa del Yo</i>	3329,989	312			
	<i>Valores</i>	11772,160	312			
	<i>Mejora del Curriculum</i>	3514,720	312			
	<i>Relaciones Sociales</i>	5898,198	312			
	<i>Conocimiento</i>	9342,922	312			
	<i>Mejora del Estado de Ánimo</i>	6342,494	312			
	<i>Total en Motivación</i>	215229,123	312			
<b>Total corregida</b>	<i>Defensa del Yo</i>	597,059	311			
	<i>Valores</i>	238,355	311			
	<i>Mejora del Curriculum</i>	829,153	311			
	<i>Relaciones Sociales</i>	615,198	311			
	<i>Conocimiento</i>	404,699	311			
	<i>Mejora del Estado de Ánimo</i>	671,048	311			
	<i>Total en Motivación</i>	9085,096	311			

Significativo a un nivel de confianza del 95%

**TABLA 2**  
Medias estimadas marginales una vez controlado el efecto de la edad y el género

ESCALAS	MEDIAS	
	Ecologistas	Socioasistenciales
Defensa del yo	3,046	2,848
Valores	6,340	5,743
Mejora del curriculum	3,007	2,840
Relaciones sociales	4,001	4,262
Conocimiento	5,184	5,571

**TABLA 3**  
ANOVA para el grupo de mujeres

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Defensa del Yo	Inter-grupos	1,031	1	1,031	0,513	0,475
	Intra-grupos	281,485	140	2,011		
	Total	282,515	141			
Valores	Inter-grupos	5,349	1	5,349	6,453	0,012
	Intra-grupos	116,049	140	0,829		
	Total	121,398	141			
Mejora del Curriculum	Inter-grupos	2,069	1	2,069	0,635	0,427
	Intra-grupos	455,857	140	3,256		
	Total	457,926	141			
Relaciones Sociales	Inter-grupos	10,296	1	10,296	4,589	0,034
	Intra-grupos	314,124	140	2,244		
	Total	324,419	141			
Conocimiento	Inter-grupos	8,301	1	8,301	8,848	0,003
	Intra-grupos	131,335	140	0,938		
	Total	139,636	141			
Mejora del Estado de Ánimo	Inter-grupos	0,208	1	0,208	0,098	0,755
	Intra-grupos	297,204	140	2,123		
	Total	297,411	141			
Total en Motivación	Inter-grupos	0,753	1	0,753	0,024	0,877
	Intra-grupos	4363,662	140	31,169		
	Total	4364,415	141			

**TABLA 4**  
Estadísticos descriptivos para el grupo de mujeres

ESCALAS	ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS			
	Ecologistas		Socioasistenciales	
	Media	Desv. Tip.	Media	Desv. Tip.
Defensa del yo	3,332	1,447	3,139	1,407
Valores	6,297	0,926	5,859	0,905
Mejora del currículum	3,137	1,799	2,864	1,806
Relaciones sociales	3,732	1,513	4,340	1,492
Conocimiento	5,332	1,005	5,878	0,955
Mejora del estado de ánimo	4,484	1,524	4,398	1,432
<b>Total en Motivación</b>	<b>26,313</b>	<b>5,826</b>	<b>26,477</b>	<b>5,493</b>

**TABLA 5**  
ANOVA para el grupo de varones

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Defensa del Yo	Inter-grupos	0,538	1	0,538	0,301	0,584
	Intra-grupos	317,734	178	1,785		
	Total	318,271	179			
Valores	Inter-grupos	12,073	1	12,073	19,668	0,000
	Intra-grupos	109,265	178	0,614		
	Total	121,338	179			
Mejora del currículum	Inter-grupos	15,000	1	15,000	6,936	0,009
	Intra-grupos	384,964	178	2,163		
	Total	399,964	179			
Relaciones Sociales	Inter-grupos	0,139	1	0,139	0,078	0,780
	Intra-grupos	316,526	178	1,778		
	Total	316,664	179			
Conocimiento	Inter-grupos	0,427	1	0,427	0,317	0,574
	Intra-grupos	239,830	178	1,347		
	Total	240,258	179			
Mejora del Estado de ánimo	Inter-grupos	2,314	1	2,314	1,064	0,304
	Intra-grupos	387,302	178	2,176		
	Total	389,617	179			
Total en Motivación	Inter-grupos	73,551	1	73,551	2,755	0,099
	Intra-grupos	4751,542	178	26,694		
	Total	4825,092	179			

**TABLA 6**  
Estadísticos descriptivos para el grupo de varones

ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS				
ESCALAS	Ecologistas		Socioasistenciales	
Media	Desv. Tip.	Media	Media	Desv. Tip.
Defensa del yo	2,824	1,365	2,694	1,231
Valores	6,299	0,693	5,682	1,036
Mejora del curriculum	3,052	1,468	2,363	1,479
Relaciones sociales	4,088	1,343	4,154	1,299
Conocimiento	5,038	1,136	5,155	1,241
Mejora del estado de ánimo	4,213	1,502	3,943	1,377
Total en Motivación	25,515	5,327	23,990	4,571

**TABLA 7**  
ANOVA para el grupo de edad de 16 a 25 años

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Defensa del Yo	Inter-grupos	3,966E-03	1	3,966E-03	0,002	0,967
	Intra-grupos	195,611	85	2,301		
	Total	195,615	86			
Valores	Inter-grupos	3,604	1	3,604	4,200	0,044
	Intra-grupos	72,931	85	0,858		
	Total	76,535	86			
Mejora del curriculum	Inter-grupos	1,295E-03	1	1,295E-03	0,000	0,983
	Intra-grupos	227,634	85	2,678		
	Total	227,636	86			
Relaciones Sociales	Inter-grupos	4,309	1	4,309	2,032	0,158
	Intra-grupos	180,246	85	2,121		
	Total	184,555	86			
Conocimiento	Inter-grupos	8,438	1	8,438	9,531	0,003
	Intra-grupos	75,257	85	0,885		
	Total	83,696	86			
Mejora del estado de ánimo	Inter-grupos	2,748	1	2,748	1,522	0,221
	Intra-grupos	153,477	85	1,806		
	Total	156,224	86			
Total en motivación	Inter-grupos	22,212	1	22,212	0,672	0,415
	Intra-grupos	2808,079	85	33,036		
	Total	2830,291	86			

una vez eliminado el efecto de las variables covariantes, así como la influencia de estas mismas variables: la edad y el género. En la TABLA 2 se recogen las medias estimadas marginales una vez controlado el efecto de la edad y el género.

Los datos muestran un efecto significativo de la variable independiente, tipo de actividad, en las motivaciones de Valores ( $F=28,379$ ,  $\text{sig.}=0,000$ ) y Conocimiento ( $F=7,155$ ,  $\text{sig.}=0,008$ ).

Como puede comprobarse, tras revisar el cuadro de medias estimadas marginales, en la subescala de Valores los voluntarios ecologistas puntúan más alto que los asistenciales, y en la subescala de Conocimiento se da el caso contrario, los voluntarios socioasistenciales son los que puntúan más alto (ver TABLA 2).

Los resultados encontrados también ponen de manifiesto la significativa influencia que ejercen la edad y el género de los voluntarios en las motivaciones presentadas (ver TABLA 1).

Con relación al género, se encuentran diferencias significativas en las subescalas de Defensa del Yo y Conocimiento. En ambas subescalas las mujeres presentan mayores puntuaciones medias que los varones.

Respecto a la edad, las subescalas donde se hallan diferencias significativas son las de Valores, Mejora del Currículum, Conocimiento y en la Motivación total.

Como se esperaba, los datos reflejan la existencia de una interacción estadísticamente significativa entre el tipo de actividad, la edad y el género, es decir, los efectos de estas variables sobre las motivaciones de los voluntarios no son independientes.

Para identificar más claramente las relaciones existentes entre el tipo de actividad y el género, se han llevado a cabo dos ANOVAs con el grupo de mujeres por un

lado y el grupo de varones por otro, teniendo como variable independiente el tipo de actividad y como variables dependientes las subescalas y la motivación total (ver TABLAS 3 y 5). En el grupo de mujeres, se encuentran diferencias estadísticamente significativas en las subescalas de Valores ( $F=6,453$ ,  $\text{sig.}=0,012$ ), Relaciones Sociales ( $F=4,589$ ,  $\text{sig.}=0,034$ ) y Conocimiento ( $F=8,848$ ,  $\text{sig.}=0,003$ ): las mujeres que realizan actividades proambientales presentan una mayor puntuación en la subescala de valores, en cambio, las mujeres que realizan actividades socioasistenciales puntúan más alto en las subescalas de Relaciones Sociales y Conocimiento (ver TABLA 4). Con relación al grupo de varones, se encuentran diferencias significativas en las subescalas de Valores ( $F=19,668$ ,  $\text{sig.}=0,000$ ) y Mejora del Currículo ( $F=6,936$ ,  $\text{sig.}=0,009$ ), en ambos casos los varones que realizan actividades proambientales presentan una mayor motivación (ver TABLA 6).

Respecto a la interacción existente entre el tipo de actividad y la edad, para poder interpretar más fácilmente los resultados se ha convertido esta variable continua en una categorial, formándose para ello tres grupos de edad: el primer grupo está formado por los voluntarios que tienen edades comprendidas entre los 16 y 25 años, el segundo con edades entre los 26 y 35 años y el tercero con edades a partir de los 36 años. Al igual que en el caso anterior, se han llevado a cabo ANOVAs con cada uno de los grupos de edad, teniendo como variable independiente el tipo de actividad y como variables dependientes las subescalas y la motivación total (ver TABLAS 7, 9 y 11).

En el primer grupo de edad, se encuentran diferencias significativas en las subescalas de Valores ( $F = 4,200$ ,  $\text{sig.} = 0,044$ ) y Conocimiento ( $F = 9,531$ ,  $\text{sig.} = 0,003$ ): los voluntarios que realizan actividades proambientales presentan una mayor motivación en Valores, en cambio, los que

realizan actividades socioasistenciales presentan una mayor motivación en Conocimiento (ver TABLA 8). Con el segundo grupo de edad, se encuentran diferencias significativas de nuevo en las subescalas de Valores ( $F=18,847$ ,  $\text{sig.}=0,000$ ) y Conocimiento ( $F=11,027$ ,  $\text{sig.}=0,001$ ): los voluntarios que realizan actividades proambientales siguen presentando una mayor motivación en Valores y los que realizan actividades socioasistenciales una mayor motivación en Conocimiento (ver TABLA 10). Finalmente, en el tercer grupo de edad se encuentran diferencias significativas en las subescalas de Valores ( $F=7,141$ ,  $\text{sig.}=0,009$ ) y Mejora del Currículo ( $F=13,330$ ,  $\text{sig.}=0,000$ ): en ambos casos los voluntarios que realizan actividades proambientales presentan una mayor motivación (ver TABLA 12).

## **DISCUSIÓN**

Una vez revisados los resultados obtenidos se puede afirmar que existen diferentes perfiles motivacionales de los voluntarios en función del tipo de actividad desarrollada controlando la posible influencia de la edad y el género. Los voluntarios que realizan actividades de campo para la defensa medioambiental están más motivados que los socioasistenciales por la necesidad de expresar valores personales, en este caso concreto, relacionados con un interés hacia la naturaleza. En cambio, los voluntarios que realizan actividades socioasistenciales están más motivados por la necesidad de adquirir nuevas experiencias y tener oportunidad de ejercitar conocimientos y habilidades que los voluntarios ambientales. Este mayor peso de la motivación de valores en el grupo de voluntarios ecologistas puede resultar sorprendente a primera vista, pero puede deberse a que los valores ecologistas están distribuidos más uniformemente entre los voluntarios de estas organizaciones, que los valores de ayuda entre los voluntarios socioasistenciales, ya que

en este grupo se produce una mayor diversidad de motivaciones. A pesar de este perfil motivacional diferencial para cada tipo de actividad, no se encuentran diferencias significativas en la motivación total presentada por los voluntarios. En los voluntarios ambientales, al igual que en los socioasistenciales, coexisten una gran diversidad de motivos y, de la misma forma, coinciden en dar más importancia a las motivaciones heterocentradas (Valores).

Resulta complejo comparar los resultados hallados sobre motivaciones con los obtenidos en investigaciones precedentes con voluntarios ambientales por las causas apuntadas en la introducción. Lo que sí se puede afirmar es que, al menos en la muestra analizada, las mujeres no predominan en el voluntariado ambiental, de hecho el 78% de los participantes en este estudio son varones. Tampoco se confirma que las mujeres presenten una mayor motivación en general ni unos ideales más fuertes. Las únicas motivaciones en las que aparecen diferencias significativas entre mujeres y varones a favor de las primeras son las centradas en proteger al ego de aspectos negativos del self y las relacionadas con tener la oportunidad de poner en práctica conocimientos y habilidades. En lo que parece haber una coincidencia con estudios precedentes es en las edades medias presentadas por los voluntarios.

Como un dato novedoso se puede resaltar que las motivaciones de los voluntarios ambientales, al igual que la de los voluntarios socioasistenciales, parecen variar en función de la edad, aunque no en el mismo sentido.

Otro dato destacable es el hecho de que los efectos del tipo de actividad, de la edad y del género interaccionan derivando en perfiles motivacionales diferentes en función de la conjunción de las categorías de estas variables. Este hecho tiene importantes repercusiones prácticas tanto para la captación como

**TABLA 8**  
Estadísticos descriptivos para el grupo de edad de 16 a 25 años

ESCALAS	ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS			
	Ecologistas (N=35)		Socioasistenciales (N=52)	
	Media	Desv. Tip.	Media	Desv. Tip.
Defensa del yo	3,154	1,613	3,141	1,450
Valores	6,178	0,967	5,763	0,898
Mejora del curriculum	3,918	1,670	3,926	1,613
Relaciones sociales	4,051	1,602	4,505	1,351
Conocimiento	5,255	0,992	5,890	0,905
Mejora del estado de ánimo	4,091	1,380	4,454	1,318
Total en Motivación	26,648	6,007	27,678	5,568

**TABLA 9**  
ANOVA para el grupo de edad de 26 a 35 años

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Defensa del Yo	Inter-grupos	9,636E-04	1	9,636E-04	0,001	0,982
	Intra-grupos	206,830	108	1,915		
	Total	206,831	109			
Valores	Inter-grupos	9,459	1	9,459	18,847	0,000
	Intra-grupos	54,201	108	,502		
	Total	63,660	109			
Mejora del curriculum	Inter-grupos	3,076	1	3,076	1,520	0,220
	Intra-grupos	218,571	108	2,024		
	Total	221,647	109			
Relaciones Sociales	Inter-grupos	3,647E-02	1	3,647E-02	0,020	0,889
	Intra-grupos	200,858	108	1,860		
	Total	200,895	109			
Conocimiento	Inter-grupos	13,353	1	13,353	11,027	0,001
	Intra-grupos	130,774	108	1,211		
	Total	144,127	109			
Mejora del estado de ánimo	Inter-grupos	1,425	1	1,425	0,551	0,459
	Intra-grupos	279,207	108	2,585		
	Total	280,632	109			
Total en motivación	Inter-grupos	6,713	1	6,713	0,229	0,633
	Intra-grupos	3165,475	108	29,310		
	Total	3172,188	109			

**TABLA 10**  
Estadísticos descriptivos para el grupo de edad de 26 a 35 años

ESCALAS	ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS			
	Ecologistas (N=82)		Socioasistenciales (N=28)	
	Media	Desv. Tip.	Media	Desv. Tip.
<b>Defensa del yo</b>	2,885	1,361	2,879	1,451
<b>Valores</b>	6,311	0,678	5,638	0,792
<b>Mejora del curriculum</b>	3,091	1,398	2,707	1,494
<b>Relaciones sociales</b>	3,959	1,257	3,917	1,644
<b>Conocimiento</b>	5,107	1,162	5,907	0,889
<b>Mejora del estado de ánimo</b>	4,388	1,600	4,127	1,631
<b>Total en Motivación</b>	25,741	5,274	25,174	5,813

**TABLA 11**  
ANOVA para el grupo de edad a partir de los 36 años

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
<b>Defensa del Yo</b>	<b>Inter-grupos</b>	5,346E-03	1	5,346E-03	0,003	0,955
	<b>Intra-grupos</b>	188,039	111	1,694		
	<b>Total</b>	188,044	112			
<b>Valores</b>	<b>Inter-grupos</b>	5,677	1	5,677	7,141	0,009
	<b>Intra-grupos</b>	88,239	111	0,795		
	<b>Total</b>	93,915	112			
<b>Mejora del curriculum</b>	<b>Inter-grupos</b>	21,478	1	21,478	13,330	0,000
	<b>Intra-grupos</b>	178,854	111	1,611		
	<b>Total</b>	200,332	112			
<b>Relaciones Sociales</b>	<b>Inter-grupos</b>	0,222	1	0,222	0,112	0,739
	<b>Intra-grupos</b>	219,678	111	1,979		
	<b>Total</b>	219,900	112			
<b>Conocimiento</b>	<b>Inter-grupos</b>	2,964	1	2,964	2,024	0,158
	<b>Intra-grupos</b>	162,586	111	1,465		
	<b>Total</b>	165,550	112			
<b>Mejora del estado de ánimo</b>	<b>Inter-grupos</b>	0,589	1	0,589	0,288	0,592
	<b>Intra-grupos</b>	226,847	111	2,044		
	<b>Total</b>	227,436	112			
<b>Total en motivación</b>	<b>Inter-grupos</b>	30,463	1	30,463	1,302	0,256
	<b>Intra-grupos</b>	2597,450	111	23,400		
	<b>Total</b>	2627,913	112			

para el mantenimiento de los voluntarios, ya que el nivel de eficacia de las distintas estrategias puede variar en función del grupo específico al que vaya dirigido.

Con relación a la interacción entre el tipo de actividad y el género, se comprue-

ba que en las mujeres se repite básicamente el mismo patrón que el encontrado con el total de los participantes, a excepción de que las voluntarias socioasistenciales también puntúan significativamente más en la motivación de Relaciones Sociales. Estos resultados son acordes con el hecho de que las tareas socioasistenciales

**TABLA 12**  
Estadísticos descriptivos para el grupo de edad de a partir de 36 años

ESCALAS	ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS			
	Ecologistas (N=57)		Socioasistenciales (N=56)	
	Media	Desv. Tip.	Media	Desv. Tip.
<b>Defensa del yo</b>	2,874	1,317	2,887	1,286
<b>Valores</b>	6,344	0,693	5,896	1,056
<b>Mejora del currículum</b>	2,533	1,356	1,661	1,174
<b>Relaciones sociales</b>	4,053	1,430	4,141	1,383
<b>Conocimiento</b>	5,018	1,130	5,341	1,287
<b>Mejora del estado de ánimo</b>	4,232	1,427	4,087	1,433
<b>Total en Motivación</b>	25,053	5,115	24,014	4,537

han estado muy vinculadas al estereotipo femenino normativo, y habitualmente valores como la estética, altruismo, interacción social y relaciones sociales han sido tradicionalmente aportados por mujeres que desarrollaban este tipo de actividades (Catterjee y McCarrey, 1991).

En los varones el perfil motivacional cambia en mayor medida, los voluntarios socioasistenciales ya no destacan por puntuar más alto en la motivación de conocimiento, y los ecologistas no sólo siguen presentando mayor motivación en valores sino que también parecen estar más motivados por adquirir experiencia útil para la vida laboral.

Respecto a la interacción entre el tipo de actividad y la edad, se puede comprobar que en los voluntarios con edades comprendidas entre los 16 y 35 años aparecen las mismas diferencias motivacionales ya descritas anteriormente entre ecologistas y socioasistenciales. En cambio, en los voluntarios que tienen más de 36 años, además de seguir encontrando una mayor motivación en Valores, se halla que están más motivados que los socioasistenciales en adquirir experiencia útil para la vida laboral. La revisión de la evolución de las puntuaciones medias a través de los diferentes grupos de edad en la subescala de

Mejora del Currículo muestra que el interés por adquirir experiencia útil profesionalmente va disminuyendo con la edad tanto en voluntarios ecologistas como en socioasistenciales, aunque de una forma menos severa en el caso de los voluntarios ambientales.

Como se puede comprobar, los resultados hallados, además de poseer una serie de implicaciones teóricas ya descritas en el transcurso de esta publicación, tienen una serie de implicaciones prácticas. La existencia de diferentes perfiles motivacionales en función del tipo de actividad voluntaria, y en función de la edad y el género puede llevar a las organizaciones a desarrollar campañas de difusión y captación, estrategias de selección y programas formativos más adecuados. No obstante, sería necesario que futuras investigaciones contribuyesen a elaborar y ampliar el perfil de los voluntarios en función de la actividad que realicen y pusiesen de manifiesto las relaciones que se establecen entre esos perfiles y otros factores, como las actitudes hacia la organización y la actividad desarrollada, por ejemplo, y sus implicaciones para la predicción de la permanencia de los voluntarios en las organizaciones.

## BIBLIOGRAFÍA

- Brickel, C.M. (1985). Initiation and maintenance of the human/animal bond: family roles from a learning perspective. In M.B. Sussman (Ed.), *Pets and the family* (pp.31-48). New York: Haworth.
- Black, B. y Di Nitto, D. (1994). Volunteers who work with survivors of rape and battering: motivations, acceptance, satisfaction, length of service, and gender differences. *Journal of Social Service Research*, 20 (1-2), 73-97.
- Catterjee, J. y McCarrey, M. (1991). Sex-Roles attitudes, values and instrumental-expressive traits of women trainees in traditional vs non-traditional programmer. *Applied Psychology: an international review*, 40 (3), 281-297.
- Chacón, F. y Dávila, M.C. (en prensa). Construcción de una tipología cognitiva sobre actividades de voluntariado. *Revista de Psicología Social Aplicada*. Chacón y Vecina, 1999.
- Chacón, F., Menard, M., Sanz, M. y Vecina, M.L. (1997). Factores psicosociales que influyen en voluntariado: un estudio piloto. *Intervención psicosocial*, 17, 105-116.
- Chacón, F., Vecina, M.L. y Dávila, M.C. (1998). Mujer y voluntariado: motivaciones para la participación. *Intervención psicosocial*, 7 (1), 169-179.
- Clary, E.G. y Miller, J. (1986). Socialization and situational influences on sustained altruism. *Child development*, 57, 1358-1369.
- Clary, E.G. y Snyder, M. (1991). A functional analysis of altruism and prosocial behavior: the sense of voluntarism. In M. Clark (Ed.), *Review of personality and social psychology* (Vol.12. pp.119-148). Newbury Park, CA: Sage.
- Clary, E.G., Snyder, M., Ridge, R.D., Copeland, J., Stukas, A.A., Haugen, J. y Miene, P. (1998). Understanding and assessing the motivations of volunteers: a functional approach. *Journal of Personality and Social psychology*, 74 (6), 1516-1530.
- Gidron, B. (1978). Volunteer work and its rewards. *Volunteer administration*, 11, 18-32.
- Gillespie, F. y King, A.E.O. (1985). Demographic understanding of volunteerism. *Journal of Sociology and Social Welfare*, 12, 798-816.
- Herzog, H.A., Betchart, N.S. y Pittman, R.B. (1991). Gender, sex role orientation and attitudes toward animals. *Anthrozoös*, 4 (3), 184-191.
- Hills, A.M. (1993). The motivational bases of attitudes toward animals. *Society and animals*, 2 (1), 111-128.
- Ibrahim, N.A., Brannen, D.E. (1997). Implications of gender differences on the motivation to volunteer in hospitals. *Journal of social service research*, vol. 22 (4), 1-18.
- Jenner, J.R. (1982). Participation, leadership and the role of volunteerism among selected women volunteer. *Journal of Voluntary Action Research*, 11, 27-38.
- Katz, D. (1960). The functional approach to the study of attitudes. *Public Opinion Quarterly*, 24, 163-204.
- Kidd, A.H. y Kidd, R.M. (1989). Factors in adults' attitudes pets. *Psychological Reports*, 65, 903-914.
- Kidd, A.H., Kidd, R.M. y Zasloff, R.L. (1996). Characteristics and motives of volunteers in wildlife rehabilitation. *Psychological Reports*, 79, 227-234.
- Markus, N.; Blackshaw, J.K. (1998). Motivations and characteristics of volunteer flying-fox rehabilitators in Australia. *Anthrozoös*, 11 (4), 203-208
- Okun, M.A., Barr, A. y Herzog, A.R. (1998). Motivation to volunteer by older adults: A test of competing measurement models. *Psychology and Aging*, 13 (4), 608-621.
- Omoto, A.M. y Snyder, M. (1990). Basic research in action: Volunteerism and society's response to AIDS. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 16, 152-166.
- Omoto, A.M. y Snyder, M. (1995). Sustained helping without obligation: motivation, longevity of service, and perceived attitude change among AIDS volunteers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68, 671-686.
- Paul, E.S. y Serpell, J.A. (1993). Childhood pet keeping and humane attitudes in young adulthood. *Animal Welfare*, 2, 321-337.
- Penner, L.A. y Finkelstein, M.A. (1998). Dispositional and structural determinants of volunteerism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 525-537.
- Rosenhan, D.L. (1970). The natural socialization of altruistic autonomy. In J. Macauley & L. Berkowitz (Eds.), *Altruism and helping behavior* (pp. 251-268). New York: Academic.
- Schondel, C., Shields, G. y Orel, N. (1992). Development of an instrument to measure volunteer's motivation in working with people with AIDS. *Social Work in Health Care*, 17 (2), 53-71.
- Smith, M., Bruner, J., y White, R. (1956). *Opinions and personality*. New York: McGraw-Hill.
- Vecina, M.L. (2001). *Factores psicosociales que influyen en la permanencia del voluntariado*. Tesis doctoral no publicada. Universidad Complutense de Madrid.

## ANEXO

	1 totalmente en desacuerdo	2	3	4	5	6	7 totalmente de acuerdo
1. El voluntariado puede facilitarme el encontrar un puesto de trabajo.							1 2 3 4 5 6 7
2. Tengo amigos que son voluntarios.							1 2 3 4 5 6 7
3. Estoy interesado/a en aquellos que son menos afortunados que yo.							1 2 3 4 5 6 7
3. Estoy interesado/a en la situación actual en la que se encuentra la naturaleza.							1 2 3 4 5 6 7
4. La gente cercana a mí quiere que sea voluntario/a.							1 2 3 4 5 6 7
5. El voluntariado me hace sentir importante.							1 2 3 4 5 6 7
6. La gente que conozco comparte un interés por el servicio a la comunidad.							1 2 3 4 5 6 7
7. Por muy mal que me sienta, el voluntariado me ayuda a olvidarlo.							1 2 3 4 5 6 7
8. Estoy verdaderamente interesado/a por el grupo particular al que estoy ayudando.							1 2 3 4 5 6 7
8. Estoy verdaderamente interesado/a por el proyecto ecológico particular (o la/s especie/s animal/s/vegetal) al que estoy ayudando.							1 2 3 4 5 6 7
9. Con el voluntariado me siento menos solo/a.							1 2 3 4 5 6 7
10. Mediante el voluntariado puedo hacer nuevos contactos que podrían beneficiarme en mi carrera profesional o en mis negocios.							1 2 3 4 5 6 7
11. Colaborando como voluntario/a dejo en parte de sentirme culpable por ser más afortunado/a que otros.							1 2 3 4 5 6 7
12. Puedo aprender más sobre la causa para la cual estoy trabajando.							1 2 3 4 5 6 7
13. El voluntariado incrementa mi autoestima.							1 2 3 4 5 6 7
14. El voluntariado me permite obtener una nueva perspectiva de las cosas.							1 2 3 4 5 6 7
15. El voluntariado me permite explorar diferentes opciones profesionales.							1 2 3 4 5 6 7
16. Siento compasión de los seres vivos que están en peligro.							1 2 3 4 5 6 7
17. Otras personas a las que estoy próxima dan un alto valor al servicio a la comunidad.							1 2 3 4 5 6 7
18. El voluntariado me permite aprender cosas a través de la experiencia directa.							1 2 3 4 5 6 7
19. Siento que es importante ayudar a otros.							1 2 3 4 5 6 7
19. Siento que es importante ayudar a mejorar la naturaleza (o la situación de ciertas especies).							1 2 3 4 5 6 7
20. El voluntariado me ayuda a resolver mis propios problemas personales.							1 2 3 4 5 6 7
21. El voluntariado me ayudará a tener éxito en mi profesión.							1 2 3 4 5 6 7
22. Creo que puedo hacer algo por una causa que es importante para mí.							1 2 3 4 5 6 7
23. El voluntariado es una actividad importante para la gente que conozco mejor.							1 2 3 4 5 6 7
24. El voluntariado es una buena forma de huir de mis propios problemas.							1 2 3 4 5 6 7
25. Puedo aprender cómo tratar con diversos tipos de personas.							1 2 3 4 5 6 7
26. El voluntariado me hace sentir necesario/a.							1 2 3 4 5 6 7
27. El voluntariado me hace sentir mejor con relación a mí mismo/a.							1 2 3 4 5 6 7
28. La experiencia voluntaria mejorará mi currículum.							1 2 3 4 5 6 7
29. El voluntariado es una forma de hacer nuevos amigos.							1 2 3 4 5 6 7
30. Puede ayudarme a conocer mis propias fuerzas.							1 2 3 4 5 6 7