

ESPACIO ABIERTO

## Siguiendo el deterioro político a partir de la disminución en la calidad de vida: los resultados de 13 países de la OCDE

### *Tracking the political damage from declines in quality of life: results from 13 OECD countries*

**Michael R. HAGERTY** <sup>1</sup>

Traducción: Carmen Díaz  
Supervisión traducción: Ferrán Casas

#### RESUMEN

*Hago una revisión de estudios acerca de las elecciones nacionales de 13 países de la OCDE a lo largo de 30 años para examinar el efecto de la disminución o aumento de la Calidad de Vida (CV) sobre el comportamiento de voto de los ciudadanos. Los resultados son consistentes con la teoría según la cual los ciudadanos hacen responsable al partido en el poder del aumento o disminución de la CV durante su mandato, y votan en contra del partido gobernante si no logra una mejora de la CV. Los estudios muestran que esta hipótesis sobre la responsabilidad tiene relación con las variables económicas como el PIB per cápita, así como con la tasa de asesinatos y de delitos violentos, la nutrición, y la desigualdad. En contraste, los estudios no han podido revelar efectos por parte de los delitos contra la propiedad, los divorcios y la mortalidad infantil. Dado que los ciudadanos parecen valorar los aspectos de la CV en función de un índice único cuando deciden su voto, en el presente artículo se describe cómo crear un índice unificado de CV para informes sociales.*

#### PALABRAS CLAVE

*Calidad de vida, preferencias de los votantes, pronósticos electorales.*

<sup>1</sup>Graduate School of Management.  
University of California, Davis  
One Shields Avenue, A.O.B. IV.  
Davis, CA 95616-8609. (510) 522 - 7505.  
[mrhagerty@ucdavis.edu](mailto:mrhagerty@ucdavis.edu)

### ABSTRACT

*I review studies of national elections from 13 OECD countries over 30 years to examine the effect of declining or increasing Quality of Life (QOL) on citizens' voting behavior. The results are consistent with the theory that citizens hold the incumbent party responsible for increases or decreases in QOL during their term in office, and vote against an incumbent party that fails to deliver improved QOL. Studies show that this responsibility hypothesis holds not only for economic variables such as GDP/capita, but for murder rates, violent crime rates, nutrition, and inequality. In contrast, studies have not been able to detect effects for property crime, divorce rate, and infant mortality. Given that citizens seem to weight aspects of QOL into a single index to decide how to vote, we describe how to create such a unified index of QOL for social reports.*

### KEY WORDS

*Quality of life, voters preferences, election forecasting.*

## 1 INTRODUCCION

Desde hace mucho tiempo se viene reclamando a los gobiernos nacionales que mejoren la Calidad de Vida (CV) de sus ciudadanos. En el preámbulo de la Constitución de los Estados Unidos se plantea específicamente "Promover el bienestar general". Esta exhortación es loable, pero la mayoría de las constituciones de las naciones no especifica los *mecanismos ejecutivos* que pueden controlar la CV ni como castigar a los partidos gobernantes que fracasan en mejorar la CV. ¿Están motivados los gobiernos de la OCDE para mejorar la CV? La investigación que aquí se repasa revela que los votantes proporcionan con éxito el mecanismo ejecutivo - los votantes responsabilizan al partido en el poder de la disminución de la CV, y votan para cambiar a los partidos que no mejoran la CV. Evidenciamos que esto es cierto para muchos elementos de la CV, incluyendo el PIB per cápita, la nutrición, la tasa de delincuencia, el desempleo, la inflación, y la desigualdad.

Esta investigación no sólo tiene implicaciones importantes para los gobiernos, sino también para los investigadores, porque descubre las ponderaciones implícitas que

los votantes utilizan al juzgar la Calidad de Vida. Por ejemplo, ¿cómo consideran los votantes un aumento de las rentas junto con un aumento de la tasa de delincuencia?

Las conclusiones principales de esta investigación son:

1. Los elementos referidos a las condiciones económicas, tasa de delincuencia, desigualdad, y tasa de nutrición han demostrado tener efecto sobre las elecciones nacionales, mientras que las condiciones sociales como la tasa de divorcio no.
2. La varianza explicada por el voto popular es aproximadamente del 80%. Cuando se traslada al porcentaje de voto real, podemos predecir el promedio con un margen de un 2% de los puntos del voto popular final, incluso antes de que la campaña empiece.
3. Los votantes otorgan un peso específico superior al PIB per cápita que a las tasas de delincuencia, desigualdad, y nutrición, a las cuales otorgan un peso inferior.
4. El deterioro político proveniente de la disminución de una desviación típica

(d.t.) en el PIB per cápita a lo largo el año previo a la elección es del 4% del voto.

5. El deterioro político del aumento de 1 d.t. en la tasa de delincuencia es del 3,6%
6. El deterioro político del aumento de 1 d.t. en la tasa de delitos violentos es del 8%
7. El deterioro político de la disminución de 1 d.t. en los gramos de grasas al día es del 2,4%.
8. El deterioro político del aumento de 1 d.t. en el coeficiente de Gini<sup>1</sup> es del 1,2%.
9. Es posible estimar las ponderaciones para un índice unificado de la CV usando estos resultados.

En este artículo, se revisan en la Sección 2 la teoría política y económica de porqué los cambios en la CV pueden influir en los resultados de las elecciones. La Sección 3 describe los estudios, y la Sección 4 hace la revisión de la evidencia acumulada sobre esta teoría. La Sección 5 concluye con las implicaciones para la ponderación de los índices de la CV.

## 2. LA TEORÍA DE PORQUÉ LA CV DETERMINA LAS ELECCIONES

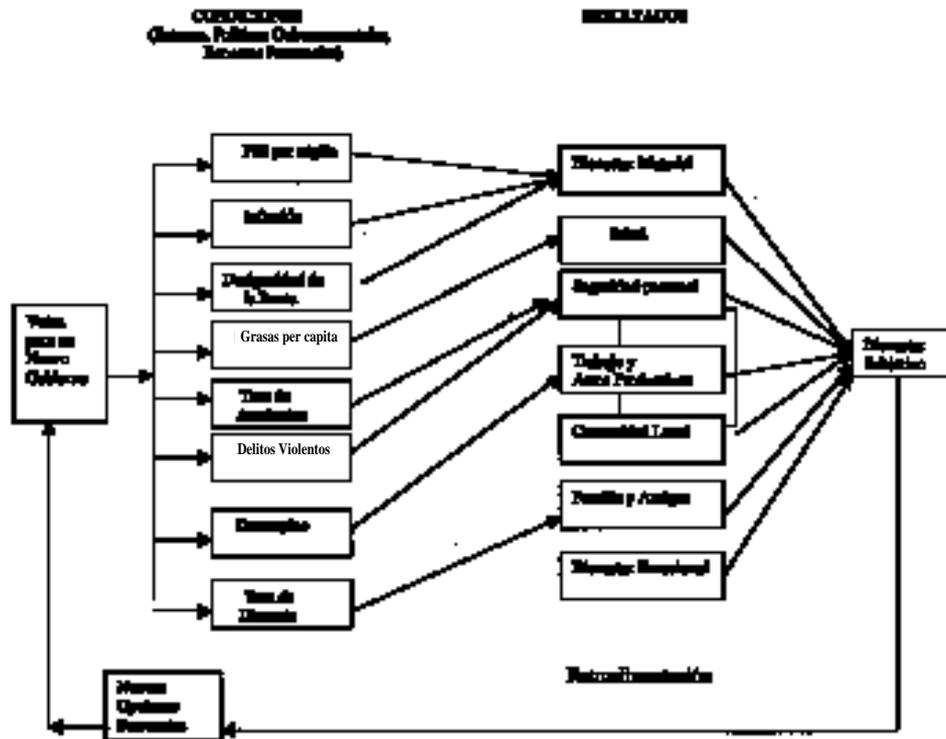
Los economistas y muchos científicos políticos opinan que los votantes en las democracias tratan de aumentar al máximo su "beneficio" o Calidad de Vida: (1) eligiendo a políticos que más probablemente aumenten su CV, y (2) votando para cambiar a los políticos que fracasaron en aumentar su CV. Adoptamos este punto de vista para ver si podemos hacer un seguimiento de los votantes que eligen tales opciones, para ver cómo valoran los diferentes ámbitos de la CV. La Figura 1 proporciona un resumen de esta investigación. Las variables en la columna de la izquierda son

las *condiciones* objetivas de los ámbitos de la CV, y las variables de la columna de la derecha son el *producto* o ámbitos percibidos de la CV. Las variables objetivas de la columna de las *condiciones* afectan a la CV percibida de los ciudadanos en la columna del producto. Por ejemplo, las tres primeras variables de la izquierda son el PIB per cápita, la inflación, y la desigualdad de ingresos que afectan al ámbito del producto, "bienestar material". De una manera similar, la cantidad de grasas disponible per cápita es un determinante del ámbito de salud. Las variables de tasa de asesinatos y delitos violentos contribuyen a la seguridad pública, el desempleo al ámbito de trabajo, y el divorcio al ámbito de familia. A su vez éstos ámbitos contribuyen a la evaluación global de los ciudadanos de su Bienestar Subjetivo (BS). Esto inicia el ciclo de retroalimentación, en el que los ciudadanos comparan su BS real con su BS ideal. Hasta tal punto que si no logran sus metas, intentan cambiar además sus opciones individuales (trabajar más duramente, conseguir más educación, evitar los hábitos poco saludables, etc.) También intentan cambiar las políticas gubernamentales que pueden haber causado su fracaso en conseguir su BS deseado, y votarán para cambiar a un partido que no logra los objetivos de su CV.

En este artículo, nos centramos en la relación de retroalimentación entre las variables de las condiciones y el comportamiento de voto de los ciudadanos en relación con los nuevos gobiernos. Aunque sería muy fructífero examinar los cambios en las preferencias personales de la gente con el paso del tiempo, es más fácil observar las preferencias públicas de los ciudadanos respecto de los gobiernos porque estos votos se validan enseguida cuidadosamente y se conservan como una cuestión de registro público.

El modelo que nosotros asumimos es que los votantes toman en consideración la CV alcanzada por el gobierno durante su mandato. *Si la calidad de*

**FIGURA 1**  
Estructura de la teoría Sistémica sobre conceptos y causas de la Calidad de Vida



vida disminuye durante un mandato, entonces el gobierno es destituido mediante las votaciones. Esta regla de decisión parece simple innecesariamente, pero hay buenos argumentos de porqué las decisiones del votante puedan ser tan simples. El primero es apuntado por Kramer (1971) y por Fair (1978), que asumen que los votantes intentan predecir cómo cada partido afectará su CV, y luego votan al partido que mejore su CV. Su modelo asume que la mejor pre-

dicción de la actuación futura de un partido es su actuación en el pasado mientras estaba en el poder. Por lo tanto el partido con la experiencia reciente mejor es el más votado. ¿Convendría que los votantes considerasen las plataformas formadas por partidos, o los acontecimientos inesperados más allá del control del partido gobernante (como un embargo del petróleo causado por circunstancias externas)? Downs y Rocke (1995) defienden que los votantes

salen ganando al ignorar esta otra información, y enfocándose exclusivamente en los cambios en la CV proporcionada por el último gobierno. Estos autores retratan al votante como un jugador en un juego estratégico, y muestran que el votante racional desconfiaría de las coaliciones de partidos y de las promesas porque el partido elegido a menudo ignora las plataformas de partidos y no se le puede obligar a mantener las promesas posteriormente. Por lo tanto, el electorado juzga sólo las acciones anteriores del actual gobierno, y lo castiga de una sola forma: votando el cambio. Si el electorado otorgase “el beneficio de la duda” y reeligiera a un partido tras la disminución de la CV, entonces esta acción indicaría a los partidos gobernantes en el futuro que no necesitan esforzarse en promover el bienestar general.

Todo esto implica que los votantes hacen implícitamente una única pregunta, “¿Estamos mejor ahora que hace 4 años?” Este modelo único del comportamiento de los votantes se puede probar, y la evidencia de varios países (Paldam, 1991, Fair, 1978) confirma que la satisfacción en el ámbito económico sigue este modelo: cuando las circunstancias económicas objetivas mejoran, los votantes tienden a votar con más probabilidad al partido en el poder.

Sin embargo, la bibliografía anterior ha considerado sólo variables en el ámbito económico (por ejemplo, crecimiento en el PIB, inflación). En este artículo, repaso los efectos de otros ámbitos de la CV, como la tasa de delincuencia, la desigualdad, la nutrición, y las cuestiones familiares, en los resultados de la elección nacionales.

Nosotros describimos el porcentaje de votos recibido por el partido en el poder,  $V_t$ , como una función de los

cambios en los indicadores de la CV, así como otros factores políticos que no son directamente medibles, pero son obtenidos por los votos recibidos por el partido gobernante en las elecciones anteriores,  $V_{t-1}$ .

Específicamente, este modelo se expresa como:

$V_t = g(\text{Calorías, PIB per cápita, Delincuencia violenta, Divorcio...}, V_{t-1}, \epsilon)$ , donde  $\epsilon$  muestra el cambio del porcentaje durante el último gobierno, y  $\epsilon$  es el límite del error normal. El anterior voto  $V_{t-1}$  es incluido para capturar otras influencias en el voto. Por ejemplo, si un partido obtiene sólidamente un gran apoyo durante los años (debido a que ha mejorado el empleo), el  $V_{t-1}$  tiene control sobre este hecho. De forma similar, si tendencias a largo plazo son favorables a un partido (por ejemplo, cambio a largo plazo del Partido Liberal al Conservador), el límite de los votos anteriores controla esta situación, por lo que podemos estudiar los efectos puros de la CV.

Se ha investigado la duración de los diferentes mandatos durante algún tiempo. Según la teoría expuesta que los ciudadanos están controlando de forma óptima su CV, la duración puede incluir el tiempo total desde las últimas elecciones (4 años en EE.UU., donde las elecciones se fijan regularmente). Sin embargo, estudios tempranos (Justo 1976) encontraron que un año previo a las elecciones era suficiente, mientras defendían que los ciudadanos calibraban el comportamiento reciente con mayor fuerza. Estudios posteriores con más datos han descubierto efectos relativos al menos a los últimos 4 años, aunque con más énfasis puesto en el año anterior (Peltzman 1990; Abrams y Butkiewicz, 1995).

#### **Las predicciones**

Si los ciudadanos supervisan la CV y castigan al partido gobernante cuando la

CV disminuye, entonces podemos predecir el signo de cada variable que contribuye a la CV. Las variables con signos que se esperan positivos son PIB per cápita, DPI<sup>2</sup> per cápita, y nutrición. Los signos que se esperan negativos son: desempleo, inflación, tasa de asesinatos, tasa de delincuencia violenta, mortalidad infantil, y divorcio. Klandermans (1989), en uno de los pocos estudios que relacionan la acción política con la CV, apoya la teoría según la cual las personas iniciarán la acción política cuando: (1) sientan la *deprivación relativa* en un ámbito, y (2) crean que el gobierno es *responsable* de la deprivación, y puede mejorarla. Para probar estas predicciones, utilizaremos los datos de la CV y de las elecciones nacionales de los diferentes países. A continuación describimos los datos.

### 3. LOS DATOS

Los datos de estos estudios han sido extraídos de las elecciones nacionales desde 1960 en naciones democráticas con altos ingresos económicos. Se midió la variable dependiente mediante el porcentaje de votos al partido en el poder. Por ejemplo, en EE.UU., la distribución de los votos nacionales y estatales son registrados por el Resumen Estadístico de la Oficina del Censo. Para otras naciones, los datos sobre votaciones se obtuvieron de Mackie y Rose (1991), y se actualizaron los procedentes de los anuarios estadísticos de cada país. Se identificó al partido en el poder como el partido que formaba gobierno durante el periodo anterior a la elección, lo que fue documentado por Katz y Mair (1992) y actualizado por Day, German y Campbell (1996). Se excluyeron algunas democracias de la OCDE (por ejemplo, Suiza, Dinamarca), en consistencia con los resultados de Powell y Whitten (1993), porque tienden a ser gobernadas por coaliciones multipartidarias, que hacen difícil definir quién gobierna y de quien es la responsabilidad.

Las variables predictivas fueron varios aspectos de la CV durante los años previos a la elección. Las agencias nacionales o internacionales que imponen normas de control de calidad en el análisis de los datos realizan informes acerca de ello. La OCDE y el Banco Mundial (1997) documentaron los datos del PIB per cápita, inflación, y desempleo. La Organización para la Alimentación y la Agricultura (1995) proporcionaron los datos sobre nutrición. Las tasas de homicidio y de robos mayores fueron recopiladas a partir de los Correlatos del Banco de Datos sobre Delincuencia de Bennett (1991), complementados por los informes de Interpol sobre homicidios intencionales de todos los países del estudio. La seguridad respecto a la guerra fue calculada como un punto negativo de la probabilidad de morir a causa de una guerra o rebelión durante ese año. Las muertes de las guerras en cada país se computaron a partir de los estudios de Eckhardt (1989) y se complementaron con los datos de SIPRI (1995). Las muertes de guerra no sólo incluyeron las muertes militares, sino las muertes de civiles, y no sólo las guerras internacionales, sino también las guerras civiles. Las tasas de divorcio por millar de población y de mortalidad infantil por cada mil nacimientos vivos se recopilaron del Anuario Demográfico de EE.UU. El Banco Mundial proporcionó los datos del porcentaje de la mano de obra femenina, definiendo la mano de obra como todas las personas de un país que perciben ingresos económicos derivados de su trabajo.

Las elecciones específicas, países, y periodos de tiempo cubiertos de los estudios citados en este artículo se exponen en la Tabla 1.

### 4. LOS RESULTADOS EMPÍRICOS

La Tabla 2 muestra un resumen de toda la investigación, la Tabla 3 presenta los resultados representativos de un

estudio sobre el comportamiento de voto en EE.UU. (de Hagerty, 2000), y la Tabla 4 presenta los resultados representativos de un estudio internacional de comportamiento de voto (de Hagerty, Naik y Tsai 2000). La Tabla 2 presenta los coeficientes pronosticados y reales de 9 elementos de la CV, que han probado tener efectos en las elecciones nacionales. Advierto que esta tabla no es el resultado de una regresión simple de un banco de datos

único, sino la suma de estudios múltiples. Por consiguiente, los coeficientes beta no son exactamente comparables, porque están basados en datos diferentes con variables independientes diferentes incluidas. No obstante, es un resumen útil de estudios múltiples. Las primeras filas presentan los resultados del ámbito económico. En el ámbito económico, la variable que ha mostrado de forma consistente el efecto mayor es en el PIB per

**TABLA 1**  
**Fuentes de los datos de los estudios sobre el efecto de la CV en las elecciones.**

	<b>Periodos de tiempo</b>	<b>Naciones</b>	<b>N</b>	<b>Variables</b>
Peltzman (1990)	1948-1988	EE.UU. (por estado)	550	DPI per cápita
Abrams y Butkiewicz (1995)	1992	EE.UU. (por estado)	50	PIB per cápita
Hagerty (2000)	1972-1996	EE.UU. (por estado)	350	DPI per cápita, Delito Violento per cápita, Delito contra la Propiedad per cápita
Hagerty, Naik, Tse (2000)	1968-1996	EE.UU., Canadá, Reino Unido, Bélgica, Francia, Portugal, Austria, Grecia, Suecia, Noruega, Japón, Australia, Nueva Zelanda	156	PIB per cápita, Asesinato per cápita, Divorcio/ matrimonios, Mortalidad Infantil
Powell y Whitten (1993)	1968-1990	19 países desarrollados	100	Tasa de desempleo, Inflación
Hagerty (1999)	1972-1998	Canadá	70	DPI per cápita, Pobreza, Duración del Desempleo,

cápita. La segunda columna muestra que su efecto pronosticado es positivo en la proporción de voto para el partido en el poder, y la tercera columna confirma que su efecto real es positivo. El partido en el poder puede esperar un aumento del 2% del voto cuando el PIB per cápita ha subido un 1 por ciento en el año anterior a las elecciones, y puede esperar un aumento del 4% en el voto cuando el PIB per cápita ha subido el 1 por ciento en cada uno de los 3 años previos a la elección. La cuarta columna expone la beta estandarizada para cada variable de la CV. Al tener el PIB per cápita el efecto máximo, comparamos la beta estandarizada de todos los efectos relativos al mismo. Las siguientes filas muestran las dimensiones del efecto estimado de las consecuencias de otras variables en la proporción de voto para el partido gobernante. Las variables grasas per cápita, tasa de delincuencia, tasa de delincuencia violenta, y desigualdad también son significativas en la dirección esperada.

La Tabla 3 muestra los coeficientes de los mínimos cuadrados ponderados (MCP) de 50 estados en 7 elecciones presidenciales de EE.UU. Cada columna es una regresión separada, que muestra el efecto de diferentes intervalos previos a las elecciones de las tasas del crecimiento de delitos violentos nacional (DV) y del crecimiento de delitos contra la propiedad (DCP) en los EE.UU. Las Columnas (1-4) de la Tabla 3 presentan los coeficientes de regresión, con las rentas excluidas, de momento. Los coeficientes para las variables de control muestran resultados similares a la Tabla 1; el efecto del promedio a largo plazo es grande y significativo, mientras el efecto de buscar un segundo término no lo es. Los coeficientes para el delito violento nacional son todos significativos y consistentemente negativos. Esto confirma la hipótesis de responsabilidad para delincuencia violenta.

En contraste, los 8 coeficientes para el delito contra la propiedad tienen signifi-

cación sólo una vez, y en ese caso muestra signo negativo. Por consiguiente, no podemos detectar el efecto en las elecciones del delito contra la propiedad.

Examinando el  $R^2$  ajustado en las columnas 1-4 se percibe una subida en el intervalo de 3 años. Esto se reprodujo cuando la renta nacional fue examinada. Este intervalo de 3-años anterior a las elecciones es consistente con la hipótesis de responsabilidad, en la que los votantes no sólo hacen responsable al partido gobernante durante el año de la elección, sino durante los cuatro años de su gobierno.

La última columna 5 de la Tabla 2 examina el efecto de la *unión* -de DPI y de delincuencia violenta para la especificación del intervalo de 3 años. Como se expuso anteriormente, ambos coeficientes son significativos y tienen los signos correctos. Por lo tanto la información añadida por la delincuencia no es redundante en ese aspecto para DPI. El efecto de un crecimiento anual adicional del 1% en DPI más allá de los 3 años anteriores a las elecciones equivale a los 4,8 puntos de porcentaje adicional en los votos para el partido en el poder. Esto es más alto que el 2,3% expuesto por Markus (1988) para DPI, pero sólo expuso los resultados para un intervalo de un año.

La siguiente fila proporciona la primera estimación del efecto de la delincuencia en el voto de las presidenciales de EE.UU. El efecto de un aumento adicional del 1% en los delitos violentos por año apunta una pérdida de .19 en el porcentaje de los votos para el partido gobernante. Se advierte que el efecto de los delitos violentos en el voto es mucho menor que el de DPI. Específicamente, la magnitud relativa del coeficiente de delincuencia violenta para DPI es el 4,0%. Esto parece ser un efecto menor, pero el efecto se agranda porque la varianza real de las

**TABLA 2**  
**Dirección pronosticada y tamaño del efecto real en la proporción de voto para el**  
**partido gobernante para variables en estudios revisados**

	Dirección Pronóstica	Beta Bruta (aumento en proporción de voto para 1% de aumento en variable)	Beta Estandarizada	Referencias	Países
PIB per cápita	+	+2% durante 1 año previo a las elecciones, 4% para los 3 años anteriores a las elecciones	máximo	Markus (1988); Abrams, y Butkiewicz (1995)	EE.UU., OCDE,
Inflación	-				
Desempleo	-				
Grasas per cápita	+	+4% durante 1 año previo a las elecciones	.6PIB	Hagerty, Naik, Tsai, (2000)	OCDE
Tasa de asesinatos	-	-1% durante 1 año previo a las elecciones	.9PIB	Hagerty, Naik Tsai, (2000)	OCDE
Tasa de delitos violentos	-	-.19%	.2 PIB	Hagerty (2000)	EE.UU.
Tasa de delitos contra la propiedad	-	0% (no significativo)	0	Hagerty, Naik, Tsai, (2000)	EE.UU. OCDE
Tasa de divorcio	-	0% (no significativo)	0	Hagerty, Naik, Tsai, (2000)	OCDE
Desigualdad: Coeficiente de Gini	-	-1,2% para los 3 años previos a las elecciones	.4 PIB	Hagerty (2.000)	EE.UU.

**TABLA 3**  
**Coefficientes de las regresiones de los MCP que predicen la proporción de voto del partido gobernante  $V_t$  para las elecciones presidenciales en año el año  $t$ .**

	(1) Intervalo= 1 año	(2) Intervalo= 2 años	(3) Intervalo= 3 años	(4) Intervalo= 4 años	(5) Intervalo= 3 años
Constante	.17 (3,3)	.14 (3,6)	.13 (3,5)	.13 (3,5)	.10 (2,6)
Vlargo plazo	1,11 (10,7)	1,02 (10,3)	1,23 (13,9)	1,30 (14,4)	1,1 (11,8)
Crecimiento DPI nacional					4,82 (16,8)
Crecimiento de DV	-.29 (2,1)	-.29 (2,0)	-.78 (6,0)	-.98 (5,9)	-19 (3,2)
Crecimiento DCP	.08 (.4)	-.06 (.3)	.27 (1,6)	.51 (2,6)	
R2 ajustado	.343	.387	.427	.417	.684

Nota: Las estadísticas-T están entre paréntesis; N=350; la ponderación usada es la población estatal dividida por el promedio de la población estatal.

tasas de delincuencia es cuatro veces mayor que la varianza en el crecimiento de la renta. Por lo tanto el coeficiente beta estandarizado es cuatro veces mayor.

La Tabla 4 presenta los resultados de 13 naciones, con los coeficientes y los valores-t computados mediante un procedimiento no métrico de reducción dimensional *Sliced Inverse Procedure* (Hagerty, Naik, y Tsai 1999). El primer conjunto de filas muestra los coeficientes del ámbito económico. Un PIB por persona superior, menor desempleo y menor inflación apuntan claramente a un apoyo electoral, con un PIB por persona muy significativo. Esto es consecuente con las predicciones de la hipótesis de la responsabilidad. En el ámbito de la seguridad, los coeficientes son positivos salvo para la tasa del robo que no es significativa. El coeficiente de la tasa del homicidio casi es tan grande como el del PIB por persona, y mucho mayor que para otras variables económicas. *Se ha mostrado por primera vez que un ámbito no-económico puede predecir el apoyo de los votantes, proporcionando fuerte evidencia acerca de que la investigación existente en el comporta-*

*miento de voto (véase, por ejemplo, Beck 1991) debe extender su enfoque a los atributos no-económicos de la CV. En el ámbito de alimentación, las proteínas y las grasas son ambos positivas, con las grasas significativamente. Una desviación de nuestras predicciones es el coeficiente significativamente negativo para las calorías. Finalmente, los coeficientes para el ámbito familiar son todos no-significativos.*

## 5. DISCUSIÓN

He desarrollado un marco para estudiar los efectos de la CV en las elecciones nacionales, y he repasado los resultados de estudios desde hace más de 30 años en 13 países de OCDE. Nuestro análisis desarrolla la investigación previa de diferentes maneras.

En primer lugar, los votantes premian o castigan a los partidos gobernantes basándose en el aumento o disminución en la CV durante el gobierno del partido actual. Las elecciones nacionales de 13 países apoyan esta teoría para los ámbitos de bienestar económico, desigualdad, delincuencia, y nutrición. Por lo contrario

**TABLA 4**  
**Estimaciones de coeficientes estandarizados ( $\beta$ 's) y los valores-t obtenidos de Hagerty, Naisk y Tsai (1999).**

Ámbito de la CV	Indicador de la CV	SIR	
		$\beta$	Valor-t
<b>Económico</b>	PIB por persona	.215	2,88**
	Desempleo	-.021	1,61
	Inflación	-.009	.53
	Total de $\beta$ 's	.245	
<b>Seguridad</b>	Tasa de homicidio	-.199	3,79**
	Tasa de robo mayor	.024	1,09
	Tasa de guerra	-.046	.85
	Total de $\beta$ 's	.221	
<b>Alimentación</b>	Grasas por persona	.128	2,15*
	Proteínas por persona	.073	1,64
	Calorías por personas	-.035	2,23
	Total de $\beta$ 's	.166	
<b>Familia</b>	Tasa de divorcio	.078	1,33
	Mortalidad infantil	.007	.14
	Mujeres trabajadoras	-.030	.57
	Total de $\beta$ 's	-.055	
	Vt-1	.939	16,4*
<b>R<sup>2</sup></b>		67%	

Nota: Todos los indicadores de CV son medidos como los cambios del tanto por ciento del año previo a las elecciones.

\* p<.05.

\*\*p<.01.

no se detectó ningún efecto en el voto en relación con los cambios en el ámbito familiar.

Estos resultados amplían los hallazgos de las ciencias políticas (Paldam 1991; Beck 1991) mostrando que el apoyo de los votantes no sólo es determinado por el ámbito económico, sino también por los ámbitos de seguridad, desigualdad, y nutrición. De hecho, en un estudio la importancia de la seguridad era casi tan grande como la de las variables económicas. Así, concluimos que la CV es *relevante* en la determinación de los resultados de las elecciones nacionales, y los gobiernos se arriesgan

a una pérdida de poder si no supervisan y controlan la CV.

En segundo lugar, los resultados de las elecciones pueden predecirse bastante bien *incluso antes del comienzo de la campaña* por el aumento o disminución en la CV objetiva. Esto es contrario a las creencias de la prensa popular, que pone más énfasis en la campaña y en las promesas de los partidos para el futuro. En cambio, sería mejor que la prensa evaluara los cambios pasados en la CV logrados por el partido gobernante.

Basada en esta revisión, las mejores estimaciones para el deterioro político

que la CV puede causar en las elecciones nacionales son dadas por sus coeficientes beta estandarizados:

- El deterioro político a partir de la disminución de una desviación típica (d.t.) en el PIB per cápita en el año anterior a las elecciones es del 4% de los votos.
- El deterioro político del aumento de 1 d.t. en la tasa de delincuencia es del 3,6%
- El deterioro político del aumento de 1 d.t. en la tasa de delincuencia violenta es del .8%
- El deterioro político de la disminución de 1 d.t. en los gramos de grasas por día es del 2,4%.
- El deterioro político del aumento de 1 d.t. en la tasa de la renta de desigualdad (el 10% superior de la renta del 10% inferior de los hogares) es del 1,6%.

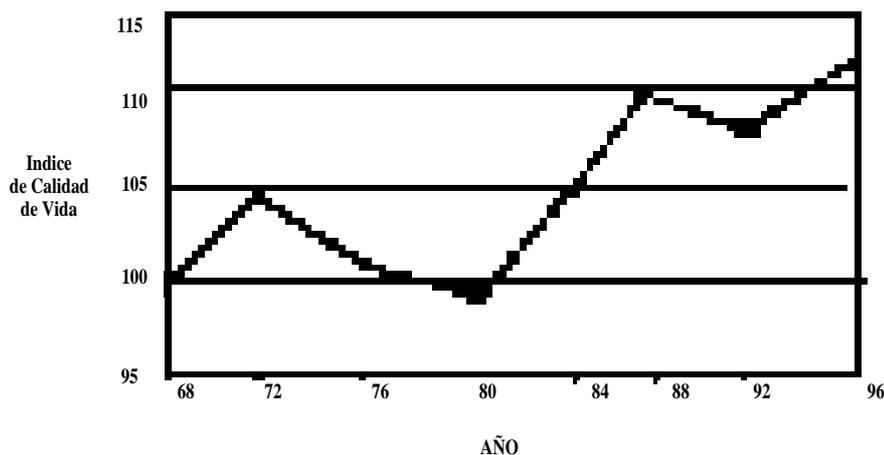
Estos resultados tienen una implicación importante para el desarrollo de un índice unificado de la CV. Así como los votantes deben combinar todos los aspectos de la CV para determinar si premian o castigan al actual partido, los investigadores pueden combinar todos los aspectos de la CV utilizando los pesos específicos empleados por los votantes para computar un índice unificado de la CV. Las ponderaciones de beta bruta estimadas en la Tabla 2, aplicado a las medidas objetivas, sería el índice de la CV que mejor obtiene los pesos específicos de los votantes en las elecciones nacionales revisadas en este artículo. La Figura 2 muestra el índice resultante de la CV cuando las tres variables DPI per cápita, tasa de delincuencia violenta, y el coeficiente de Gini se usan como indicadores objetivos de CV para las elecciones presidenciales de EE.UU. desde 1972. Las ponderaciones mejor ajustadas de

beta bruta para estos indicadores son, respectivamente, .240, - .215, y - .783. Al aplicarlo a los cambios del promedio en EE.UU. durante los 4 años anteriores a cada elección surge el cambio pronosticado en la CV global en la Figura 2. Muestra el comienzo de EE.UU. en 1968 con una CV (arbitraria) de 100. En 1972 alcanzó 103,6, seguido por ocho años de disminución de la CV debido al escaso crecimiento del PIB y a la desigualdad y delincuencia crecientes. Los años 80 trajeron un periodo sostenido de crecimiento, debido a las mejoras de DPI y a pesar de los aumentos en de la delincuencia y desigualdad. Los 4 años anteriores a 1992 vieron el declive de la CV, debido al crecimiento cercano a cero en DPI, al aumento de la delincuencia y la desigualdad. Finalmente, los años anteriores a 1996 produjeron un crecimiento de la CV debido a la caída en la delincuencia violenta y desigualdad, y a un aumento pequeño en DPI per cápita. El último índice de la CV en 1996 fue un 10,8% superior que en 1968. Esto contrasta con un PIB per cápita de casi un 40% superior que en 1968.

### **Limitaciones**

Advertimos que nuestros resultados no implican que *todos los ciudadanos* calibran la CV con las ponderaciones encontradas aquí. Nuestras conclusiones están limitadas en dos aspectos. Primero, sólo se aplican a los *votantes* en las elecciones nacionales, que pueden diferir de los no-votantes. Segundo, sólo se aplican a votantes *cambiantes* que varían su voto a lo largo de los años. Nuestro método no puede estimar otros posibles segmentos de votantes que son "fieles" a un partido, pero pueden tener preferencias diferentes de los votantes cambiantes. Como los votos del segmento "fiel" nunca cambian, no podemos estimar sus preferencias con este método. Además, los estudios revisados por mí consideran sólo las elecciones

**FIGURA 2**  
**Índice de CV de 1968 a 1996 pronosticado por DPI per cápita, la tasa de delincuencia violenta, y el coeficiente de Gini.**



*nacionales*. Los votantes pueden reaccionar diferentemente en las elecciones regionales o locales, porque pueden hacer responsables a los administradores no solo de las condiciones económicas, sino de la situación de los parques municipales, de la atención a la salud, etc. No

obstante los coeficientes que hemos identificado aquí son muy importantes porque provienen de los ciudadanos políticamente más activos en las elecciones nacionales, que pueden derrumbar a los gobiernos si se ignoran sus preferencias respecto a la CV.

#### NOTAS

<sup>1</sup> Nota: el coeficiente de Gini mide la desigualdad de los ingresos entre los hogares de una nación y varía de 0 (máxima desigualdad) a 1 (máxima igualdad).

<sup>2</sup> Nota: DPI (Disposable Personal Income) es el ingreso per cápita quitando los impuestos.

## BIBLIOGRAFÍA

- Abrams, B. A. and Butkiewicz, J. L. (1995) The influence of state-level economic conditions on the 1992 U.S. presidential election. *Public Choice* 85, 1-10.
- Beck, Nathaniel (1991), "The Economy and Presidential Approval, An Information Theoretic Perspective", in *Economics and Politics, The Calculus of Support*, (eds. H. Norpoth, M. Lewis-Beck, J. Lafay) Ann Arbor, University of Michigan Press.
- Bennett, Richard R. (1991), "Development and Crime, A Cross-National, Time-Series Analysis of Competing Models", *The Sociological Quarterly*, 32, 3, 343-363.
- Bureau of Justice Statistics (1993), *Highlights from 20 years of surveying crime victims, The national crime victimization survey, 1973-92*. Washington, U.S. Department of Justice.
- Day, Alan J., Richard German and John Campbell (1996), *Political Parties of the World*, 4 th ed., Cartermill.
- Diener, Ed (1984), Subjective Well-Being, *Psychological Bulletin*, 95, 3, 542-575.
- Downs, George W. and David M. Rocke (1995), *Optimal Imperfection? Domestic Uncertainty and Institutions in International Relations*, Princeton, N.J., Princeton University Press.
- Eckhardt, William (1989), "Wars and War-Related Deaths 1945-1989", in *World Military and Social Expenditures*, ed. Ruth Leger Sivard, Washington, D.C., World Priorities.
- Fair, Ray C. (1978), "The Effect of Economic Events on Votes for President", *The Review of Economics and Statistics*, 60, 2, 159-173. Food and Agriculture Organization (FAO), 1995, Production Yearbook. On computer files. Rome, FAO.
- Hagerty, M.R., Naik, P. and Tsai, C.L. (2000) The Effects of Quality of Life on National Elections, A Multi-Country Analysis. *Social Indicators Research*, (Feb), 49.
- Katz, Richard S. and Peter Mair (1992), *Party Organizations, A Data Handbook on Party Organizations in Western Democracies, 1960-90*, Thousand Oaks, CA, Sage.
- Klanderma, Bert (1989) *Does Happiness Soothe Political Protest?*, in *How Harmful is Happiness?*, (ed. Ruut Veenhoven) Rotterdam, University Press.
- Kramer, Gerald H. (1971), "Short-Term Fluctuations in US Voting Behavior, 1896-1964", *The American Political Science Review*, 65, March, p.131-143.
- Li, Ker-Chau (1991), "Sliced Inverse Regression for Dimension Reduction", (with discussions), *Journal of the American Statistical Association*, June, Vol. 86, No. 414, p. 316-342.
- Mackie, Thomas T. and Richard Rose (1991), *The International Almanac of Electoral History*, Washington, D.C., Congressional Quarterly.
- Markus, G.B. (1988) The impact of personal and national economic conditions on the presidential vote, A pooled cross-sectional analysis. *American Journal of Political Science* 32,137-154.
- Miller T.R., Cohen M.A., Rossman S.B. (1993) Victim Costs of Violent Crime And Resulting Injuries. *Health Affairs*, Winter, 12 (4),186-197.
- Nannestad, P. and Paldam, M. (1994) The VP-function, A survey of the literature on vote and popularity functions after 25 years. *Public Choice*, 79, 213-245.
- Paldam, Martin (1991), "How Robust is the Vote Function? A Study of Seventeen Nations over Four Decades", in *Economics and Politics, The Calculus of Support*, (eds. H. Norpoth, M. Lewis-Beck, J. Lafay), Ann Arbor, University of Michigan Press.
- Peltzman, S. (1990) How efficient is the voting market? *Journal of Law and Economics* (April) 33, 27-63.
- Powell, G. Bingham Jr. and Guy D. Whitten (1993), A Cross-National Analysis of Economic Voting, Taking Account of Political Context, *American Journal of Political Science*, Vol. 37, No. 2, p. 391-414.

Michael R. Hagerty

Smyth, D. J., Dua, P., Taylor, S.W. (1994) Voters and macroeconomics, Are they forward looking or backward looking? *Public Choice* 78, 283-293.

Veenhoven, Ruut (1984) *Conditions of Happiness*, D. Reidel Publishing, Dordrecht, Netherlands.

Veenhoven, R. (1993), *Happiness in Nations, Subjective Appreciation of Life in 55 Nations 1946-1990*, (RISBO, Erasmus University, Rotterdam. Available by FTP).

World Bank (1997), *World Development Indicators*, Washington, D.C, World Bank.