

REFLEXIONES

LAS ACTITUDES DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS HACIA SUS PROFESORES: IMPLICACIONES PARA LA MEJORA DE LA CALIDAD DOCENTE

Enrique Reboloso Pacheco y Carmen Pozo Muñoz.¹

RESUMEN

La evaluación del profesorado a través de la encuesta de opinión a los estudiantes ha sido el método más comúnmente utilizado para determinar las características que definen la calidad docente. Sin embargo no existen trabajos, en la literatura previa sobre el tema, que hagan uso del Diferencial Semántico (DS) para dicho fin. El DS permite, además de la detección de los atributos del "profesor ideal", descubrir los componentes evaluativos, emocionales o afectivos ligados a dicho concepto. En el presente trabajo, se pretende descubrir la estructura factorial de la escala utilizada, lo que nos permitirá poner a prueba la hipótesis de la existencia de los factores EPA, tradicionalmente hallados en otras investigaciones con diferentes objetos de actitud. La extracción de las dimensiones más relevantes del profesor de calidad muestra perfiles similares para los distintos grupos considerados y semejantes también a las obtenidas con otros instrumentos de evaluación. Esto confirma, en gran medida, la adecuación del instrumento de evaluación utilizado al fin perseguido con esta investigación.

ABSTRACT

Teacher evaluation through survey given to students has been traditionally the most common procedure to identify characteristics of teaching quality. Nonetheless, there are no references of papers concerning the use of the Semantic Differential for that purpose. Besides the identification of attributes of «the ideal teacher», the SD reveals evaluative, emotional and affective components linked with that

¹ Unidad de Evaluación de la Universidad de Almería.

concept. Also, this paper attempts to find out the factor structure of the scale, thus preventing from testing the hypothesis of the existence of EPA factors, traditionally found in studies aiming at different attitude purposes. Drawing of the most relevant characteristics of the quality teacher shows profiles that are similar for the various groups included, and they also similar to those obtained through other evaluation tools. This proves to a great extent the suitability of the evaluation instrument under consideration for the purpose aimed at in this research.

PALABRAS CLAVE

Diferencial Semántico, Calidad docente, Evaluación del profesorado.

KEY WORDS

Semantic Differential, Quality, Teacher Evaluation.

1. INTRODUCCIÓN

Tradicionalmente se ha venido equiparando la evaluación de la calidad en la universidad con la evaluación exclusiva de la docencia y la investigación. El enfoque de la universidad como una organización más pasa por eliminar esa visión reduccionista, para asumir una perspectiva más integral que incluya con especial relevancia los procesos organizacionales y de gestión. Evaluar la institución universitaria en su conjunto requiere: a) la consideración de los individuos que la conforman (profesorado, alumnos y personal profesional), b) las unidades básicas de funcionamiento (departamentos, servicios, centros) y c) los procesos que en dichas unidades se desarrollan (procesos de enseñanza, de investigación, de gestión y administración, etc.) (Reboloso, Rebo-

loso y Pozo, 1998; Reboloso, Pozo y Fernández Ramírez, en prensa).

En la investigación que se describe en estas páginas el alcance es mucho más limitado. El "punto de mira" es el profesorado universitario. El personal profesional de la universidad (se asume aquí la conceptualización recogida por Reboloso, 1994) y más específicamente el profesorado, es un "actor" clave del funcionamiento de la Universidad y, al contrario de lo que en buena lógica debiera suceder, la docencia en ella ha sido, en general, una función devaluada. Un profesor de enseñanza superior adquiere prestigio, no precisamente por sus cualidades docentes, sino por los resultados de investigación y por los cargos académicos que desempeña (Escotet, 1996; Feldman, 1986). De esta forma, y aún cuando la

evaluación de la docencia universitaria es una actividad instaurada en la mayoría de las universidades españolas, es la dimensión menos valorada en lo referido a la selección, acceso y promoción del profesorado universitario (González y cols., 1994).

Son muchos los que hablan de calidad docente, pero a nadie se le escapa la dificultad existente a la hora de acotar dicho término (De Miguel, 1993; De Weert, 1990; Pirsig, 1974; Westerheijden, 1990), motivado en gran medida por su carácter subjetivo y por la multiplicidad de elementos intervinientes. A esto se añade la falta de consenso en el seno de la comunidad universitaria acerca de los criterios generales para su evaluación, fácil de entender por otra parte, si tenemos en cuenta las grandes diferencias contextuales entre unas y otras universidades (De Miguel, 1991).

Algunos intentos de operativización de la calidad docente han sido: a) a través del concepto de excelencia del profesorado ("provecho educativo"), es decir la comparación entre los resultados obtenidos por los alumnos y el rendimiento que presentaban antes de iniciar el proceso de enseñanza (Halpern, 1987); b) por medio de criterios de eficiencia del sistema, es decir, la relación entre los costos y los medios y recursos con los que la institución cuenta para la docencia; y c) con fundamento en el cumplimiento de una serie de criterios o indicadores de funcionamiento, de cumplimiento de objetivos y de procesos establecidos en relación con la mejora y la renovación de las enseñan-

zas (De Miguel, 1991). Evidentemente, la complejidad del constructo dificulta la clarificación del concepto que nos ocupa. Un intento de aclaración puede propiciar el trabajo de investigación de evaluación (Reboloso, 1994), analizando, a partir de las teorías subyacentes, las dimensiones generales que conforman dicho constructo y descomponiendo esas dimensiones en variables empíricamente observables (DeMiguel, 1993).

La obtención de información para analizar la calidad docente puede, y debe, venir de múltiples fuentes, utilizando para ello distintos y complementarios métodos de evaluación (adopción del "multiplicismo"; Cook, 1985). No existe acuerdo acerca de cuál es el método (o mejor dicho, los métodos) más idóneo para dicho propósito, el único punto de consenso es la necesidad de llevar a cabo procesos evaluativos que den cuenta del estado actual de la calidad docente y que permitan la puesta en marcha de acciones que conduzcan a la mejora (Millman, 1981). Una de las fuentes más habitualmente utilizadas en relación a la evaluación de la docencia universitaria han sido los estudiantes, utilizando para ello la "encuesta de opinión", procedimiento ampliamente extendido tanto en nuestro país como en otros contextos (Angulo, Fernandez y Martinez Arias, 1987; Cohen, 1981; González y cols, 1994; Lowemberg, 1981; Marsh, 1984; Mateo y Fernández, 1992; Pastoll, 1985; Peñate y cols., 1994; Perry, 1990; Taylor y Marienau, 1997; Wittrock y Lumsdaine, 1977). Esta estrategia se ha mostrado sensible a la medición de los rasgos o atributos que caracterizan una enseñanza de calidad

(Greenwald, 1997; McKeachi, 1997) aunque no escapa a múltiples críticas motivadas fundamentalmente por el hecho de requerir de los estudiantes información para la cual no son precisamente la mejor fuente. Pero quizá, el punto más polémico se derive de los prejuicios potenciales que pueden estar influyendo en las valoraciones de los alumnos, contaminadas por otras variables no relativas a la eficacia docente, como el agrado o desagrado del profesor, la apariencia física, etc. (Marsh, 1989).

Así, y considerando la importancia que determinadas actitudes de los estudiantes pueden jugar en la valoración que hacen de sus profesores, se consideró de interés indagar, a través de instrumentos de evaluación más sensibles a la detección de variables afectivas, la percepción que los estudiantes tienen de la docencia universitaria. Más concretamente, la finalidad de este trabajo descansa en la identificación de las características que definen al “profesor ideal”, partiendo para ello de las opiniones de los estudiantes universitarios. Para dicho fin, se utilizó el Diferencial Semántico (DS), instrumento no muy común en trabajos de este campo (su uso es habitual en áreas como la psicolingüística, psicología de la personalidad, psicología clínica, psicología de la percepción o la psicología social, entre otras), pero que fue considerado de especial interés por su sensibilidad como instrumento de medida de las actitudes. Básicamente, se trata de una técnica creada y desarrollada por Osgood, Tonnenbauwm y Succi, colaboradores (1957) inicialmente ideada como instrumento para la medida del significado con-

notativo o afectivo que tienen determinados estímulos para los sujetos, en términos de estimaciones sobre escalas bipolares definidas por adjetivos antónimos (Bechini, 1986). Su generalidad, flexibilidad, economía y rapidez de elaboración y administración son algunas de las razones que explican la aplicación de esta técnica en muy diversos ámbitos (estudios sobre el prejuicio, estereotipos nacionales, regionales y raciales -Bechini, 1986; Javaloy, Cornejo y Bechini 1990; Rodríguez, Sabucedo y Arce, 1991-, y los estereotipos sexuales -Williams y cols., 1979-). Su utilización adquiere una gran relevancia incluso frente a otros procedimientos para la medición de las actitudes a través de adjetivos, como el Check List de Katz y Braly (1935).

Uno de los objetivos de Osgood, Succi y Tannenbaum (1957) fue precisamente desarrollar una técnica que hiciera posible descubrir la estructura dimensional del espacio semántico, ofreciendo un análisis de las dimensiones del significado connotativo y afectivo. Para ello, realizan análisis factoriales de los datos obtenidos mediante el DS, considerando este procedimiento el más adecuado para identificar las dimensiones en las que hipotetizan que se estructura el significado (Bechini, 1986). Este tipo de análisis sobre el significado connotativo ha puesto de manifiesto la existencia de tres factores, claramente diferenciados, los conocidos EPA: evaluación, potencia y activación, que explican por sí solos la mayor parte de la varianza total de los datos. El DS se convierte, de este modo, en instrumento privilegiado para la medida de todos aquellos fenómenos, dentro del campo de las

actitudes, en los que lo afectivo y evaluativo desempeñan un papel importante. Es el caso, por ejemplo, del estudio de las actitudes hacia los profesores por parte de sus alumnos.

A pesar de que las tres dimensiones han sido identificadas en relación a objetos muy diversos (Bechini, 1986), algunos autores no están de acuerdo en asumir la estructura EPA independientemente del objeto de actitud, ofreciendo resultados distintos en sus investigaciones (Becoña, 1990; Corraliza, Fernández y Gilmartín, 1995; Nieto y Tornero, 1986). En el caso concreto de la calidad docente, quisimos poner a prueba esta metodología de análisis con el fin de determinar las características que los estudiantes universitarios consideran debe poseer el profesor de calidad.

2. OBJETIVOS

El presente trabajo pretende la consecución de cuatro objetivos fundamentales. En primer lugar, determinar, a través de las percepciones de los estudiantes universitarios, las características que definen al "profesor ideal". En segundo lugar, contrastar los patrones de respuesta entre distintos grupos en función de una serie de variables relevantes (variables sociodemográficas, grupo de pertenencia -estudiante-profesor-, etc.). En tercer lugar, se pretende averiguar la estructura factorial del constructo "profesor ideal", permitiendo comprobar si coincide con los resultados generalmente proporcionados por el DS en relación a otros "objetos

de actitud" (factores EPA). Un hallazgo de estas características, permitiría concluir acerca de la independencia del objeto en la medición de las actitudes. Por último, y con un propósito más instrumental, determinar hasta qué punto el diferencial semántico se presenta como un método útil para la detección de las características distintivas del buen profesor, confirmando los resultados hallados con otros instrumentos más clásicos de evaluación de la calidad docente.

3. MÉTODO

3.1. Sujetos

El DS fue aplicado tanto a estudiantes como a profesores. El conjunto total de estudiantes que cumplimentaron el DS fue de 2.221, todos ellos alumnos de la Universidad de Almería y matriculados durante el curso académico 1997/98 en un total de 112 asignaturas. La muestra de profesores estuvo compuesta por una $n=50$, con la siguiente distribución: a) *sexo*: 70% de varones y 30% de mujeres; b) *edad*: rango de edad: de 22 a 63 años, media=39 años y d.t.=9,87; c) *facultad*: 17 de Humanidades y Ciencias de la Educación, 13 de CC. Económicas y Empresariales, 9 de Derecho, 6 de Ciencias Experimentales, y 5 de la Escuela Politécnica Superior, distribuyéndose, a su vez, en un total de 24 departamentos de la Universidad de Almería.

En lo que se refiere a la muestra de estudiantes la distribución fue la siguiente: En cuanto al *sexo* un 60,7% son mujeres y un 39,3% varones. La media de

edad para los tres grupos considerados fue de 21 años; grupo "a": 17 a 25 años=93,9%; grupo "b": 26 a 35=5,2% y grupo "c": más de 36 años=0,9%. En lo que se refiere a la variable *curso*, se distingue: primer *curso*=43%; segundo=24,5%; tercero=18,1%; cuarto=6,8% y quinto=7,5%. En cuanto a la *facultad* de origen se encuentra: CC. Económicas y Empresariales=41,7%; Humanidades=25,2%; Derecho=14,6%; Escuela Politécnica Superior=13,1% y, por último, Ciencias Experimentales=5,3%. Finalmente, la distribución de la muestra por *titulación* agrupa a los alumnos en un total de 18 titulaciones, de las 26 que oferta la Universidad de Almería durante el curso 1997/98.

3.2. Instrumento de medida

El instrumento de evaluación utilizado en este estudio fue el DS, diseñado a partir de algunos adjetivos referenciados en investigaciones anteriores (Rebollos et al., 1994), a los que se han añadido otros, para hacer más relevante la escala en relación al profesional docente. El instrumento definitivo constó de 39 adjetivos bipolares del tipo "simpático-antipático; experto-inexperto; motivador-no motivador, etc.", que definían el rasgo a medir. Las puntuaciones otorgadas por los sujetos venían expresadas en una escala tipo Likert de siete puntos (Rebollos et al. 1994).

Además del propio DS se incluyeron una serie de cuestiones en las que se recoge información necesaria para la

identificación y descripción de la muestra: sexo, edad, facultad, titulación, curso y departamento al que pertenece el profesor evaluado.

3.3. Procedimiento

La aplicación del DS se llevó a cabo conjuntamente con encuesta de opinión a los alumnos para la evaluación del profesorado de la Universidad de Almería en el curso académico 1997/98. El procedimiento atravesó por las siguientes fases secuencializadas: 1) diseño del instrumento de evaluación; 2) localización y contacto con los profesores que solicitaron ser evaluados; 3) aplicación de los instrumentos de evaluación; y 4) introducción de datos en ficheros informáticos, codificación y análisis de los datos.

3.4. Análisis de datos

Se llevaron a cabo los análisis estadísticos de los datos a partir del paquete estadístico SPSS, en su versión 7.5 para Windows. La escala aplicada se sometió a cuatro grandes bloques de análisis siguiendo la línea de actuación marcada por los objetivos del estudio. El primero, de carácter descriptivo, dará como resultado la extracción de las medidas de tendencia central para cada uno de los adjetivos o atributos del DS, detectando así las características que definen al "profesor ideal". El segundo bloque de análisis se destina al estudio de las relaciones entre las puntuaciones de la escala y ciertas variables sociodemográficas (facultad,

sexo, grupo de edad y curso); estos análisis se realizaron a través del análisis de varianza (ANOVA) y la prueba “t” de diferencia de medias. Igualmente, se compararon los resultados de profesores y estudiantes en sus respuestas a la escala. El tercer bloque pretende comprobar la estructura factorial del instrumento utilizado, como un intento de poner a prueba la existencia de los tres factores EPA. Por último, el cuarto bloque de análisis permitirá determinar las características o propiedades psicométricas de la escala, estableciendo las puntuaciones o índices típicos del DS: puntuaciones factoriales, la polarización y la puntuación diferencial o distancia semántica. Todos los análisis se han llevado a cabo exclusivamente con la muestra de estudiantes, salvo en el caso de los contrastes entre la percepción de los estudiantes y la de los profesores, donde fue requerida la muestra total.

4. RESULTADOS

Los resultados se presentan siguiendo una estructura de exposición acorde a los cuatro bloques de análisis mencionados: análisis descriptivos, comparativos, análisis de las propiedades de la escala y análisis factoriales.

4.1. Análisis descriptivos

Los análisis efectuados se limitan a la distribución de las puntuaciones dadas a cada uno de los atributos del diferencial semántico por el conjunto de la muestra de estudiantes. En la tabla 1 apa-

recen las medidas de tendencia central, media, desviación típica, asimetría y curtosis especificadas para cada uno de los adjetivos.

La media para el conjunto de los atributos es de 2,28, siendo considerablemente elevada o lo que es lo mismo, muy cercana al polo positivo. Esto se da en todos los atributos salvo en “prepotente” ($\bar{x}=4,84$) y en “autoritario” ($\bar{x}=4,82$) donde aparecen las puntuaciones medias más cercanas al polo negativo; en el caso de “exigente” ($\bar{x}=3,25$), los alumnos no parecen ponerse de acuerdo en cuanto a la valoración que se le otorga, es decir, si posee un carácter positivo o negativo, encontrándose bastante cercano al punto medio de la escala.

De entre todos los atributos, los tres que obtienen una puntuación media más cercana al polo positivo son, por orden de mayor a menor, “se expresa con claridad” ($\bar{x}=1,50$), está “informado” ($\bar{x}=1,51$) y es “competente” ($\bar{x}=1,57$). Esto da idea de que las características más valoradas por los alumnos en un profesor se encuentran tradicionalmente ligadas con el constructo “competencia docente”. Es decir, poseer conocimientos (estar “informado”), saber transmitirlos de forma “clara” y, en general, ser “competente” en la labor docente desempeñada, son características que perfilan al profesor ideal. A estos tres atributos fundamentales, se añaden otros también valorados positivamente por los estudiantes, tales como estar “documentado”, tener “facilidad de palabra”, ser “experto”, “organizado”, “eficaz”, “inteligente” y “con capacidad de síntesis”.

Pero, además, se señalan otros atributos relativos al estilo de relación que el docente mantiene con sus alumnos: “sabe escuchar”, es “accesible”, “sociable”, “despierto”, “motivador” y “comprensivo”; o a características de “personalidad” del docente: “justo”, “despierto”, “objetivo”, “seguro” y “activo”.
 Por el contrario, los alumnos juzgan de manera negativa poseer características de “prepotencia” ($\bar{x}=4,48$) y “autori-

Tabla 1.
Análisis descriptivo de las respuestas al diferencial semántico

ATRIBUTO	Media	D. Típica	Asimetría	Curtosis
1. Prepotente	4.84	1.89	-0.36	-0.95
2. Autoritario	4.82	1.73	-0.35	-0.75
3. Atractivo	3.43	1.70	0.14	-0.84
4. Directivo	3.32	1.51	0.34	-0.25
5. Elegante	3.28	1.54	0.13	-0.32
6. Exigente	3.25	1.52	0.45	-0.16
7. Con prestigio	3.16	1.51	0.25	-0.21
8. Autoestima alta	2.83	1.41	0.39	-0.30
9. Sensible	2.75	1.40	0.36	-0.41
10. Sereno	2.41	1.38	0.85	0.25
11. Capta los sentimientos de los demás	2.41	1.41	0.87	0.34
12. Tranquilo	2.35	1.31	0.75	-0.04
13. Confía en los alumnos	2.31	1.38	0.99	0.64
14. Fomenta la participación	2.18	1.35	1.24	1.36
15. Equilibrado	2.15	1.29	1.06	0.77
16. Cercano	2.13	1.28	1.21	0.63
17. Práctico	2.10	1.28	1.06	1.31
18. Simpático	2.06	1.18	1.09	0.79
19. Con autocontrol	2.02	1.18	1.14	0.98
20. Activo	1.98	1.14	1.24	1.47
21. Con capacidad de síntesis	1.95	1.18	1.27	1.30
22. Seguro	1.91	1.18	1.37	1.56
23. Objetivo	1.89	1.16	1.27	1.10
24. Comprensivo	1.88	1.18	1.54	2.32
25. Motivador	1.86	1.21	1.66	2.78
26. Despierto	1.85	1.05	1.27	1.39
27. Sociable	1.82	1.12	1.62	2.82
28. Accesible	1.82	1.12	1.49	2.10
29. Inteligente	1.81	1.12	1.56	2.32
30. Eficaz	1.81	1.10	1.55	2.47
31. Organizado	1.77	1.10	1.62	2.53
32. Experto	1.75	1.13	1.79	3.33
33. Justo	1.76	1.03	1.70	2.35
34. Documentado	1.70	1.19	1.66	2.95
35. Con facilidad de palabra	1.67	1.04	1.80	3.31
36. Sabe escuchar	1.60	1.06	2.20	5.29
37. Competente	1.57	0.96	2.10	5.30
38. Informado	1.51	0.96	2.36	6.41
39. Claro	1.50	1.05	2.51	6.52

tarismo" ($\bar{x}=4,82$) en el trato con los alumnos. Entre los atributos que pueden ser señalados como irrelevantes, por sus puntuaciones cercanas al término medio de la escala, se encuentran aquéllos vinculados a la apariencia física del docente: "elegante" ($\bar{x}=3,28$) y "atractivo" ($\bar{x}=3,43$).

En síntesis, resulta llamativo que las características que, según los alumnos debe poseer el profesor ideal, son en gran medida aquéllas que están directamente relacionadas con la "competencia docente" (y habitualmente encontradas utilizando otros instrumentos de evaluación como las encuestas de opinión) y, en ningún caso, con las que denotan una ligazón con la imagen física del profesor.

4.2. Análisis comparativos

Se han establecido dos conjuntos diferentes de comparaciones. Por un lado, se han comparado los valores de cada atributo en función de los grupos muestrales de referencia (estudiantes/profesores). De otro, se han contrastado las puntuaciones medias de los diferentes niveles contemplados en cada variable (facultad de procedencia, sexo, grupo de edad y curso) para cada uno de los atributos analizados.

* Facultad de origen

De los 39 atributos que componen el DS, 13 se han mostrado significativos en cuanto a los contrastes establecidos por *facultad*. Tras una prueba de ANOVA de un factor, la F arrojó puntua-

ciones que van desde 3,24 ("autoritario") hasta a 7,08 ("fomenta la participación") con una probabilidad de, al menos, .05.

En el atributo "atractivo", considerado por la mayoría como neutro (cerca no al punto medio de la escala), muestra diferencias significativas a favor de la facultad de Derecho frente a Humanidades ($\bar{x}=3,12$ vs. $\bar{x}=3,54$; $t=3,42$, $p<.001$) y Ciencias Experimentales ($\bar{x}=3,12$ vs $\bar{x}=3,71$; $t=3,13$, $p<.01$). Sucede lo mismo con otro atributo también de tono neutro, "directivo", aunque en este caso, las diferencias se dan a favor de Humanidades frente a Derecho ($\bar{x}=3,54$ vs. $\bar{x}=3,13$; $t=3,98$, $p<.001$) y Económicas y Empresariales ($\bar{x}=3,54$ vs. $\bar{x}=3,26$; $t=3,61$, $p<.001$). Es, por tanto, la Facultad de Humanidades la que marca la diferencia, dándole un tinte significativamente más negativo a este adjetivo.

Sucede lo mismo con los atributos valorados negativamente, como es el caso de "autoritario" y "prepotente". En el primero de ellos, existen diferencias en las puntuaciones medias a favor de Derecho frente a Humanidades ($\bar{x}=5,12$ vs. $\bar{x}=4,73$; $t=3,15$, $p<.01$). En el segundo de los adjetivos, "prepotente", existen también diferencias a favor de Derecho frente a Humanidades ($\bar{x}=5,16$ vs. $\bar{x}=4,66$; $t=3,65$, $p<.001$) y CC. Económicas y Empresariales ($\bar{x}=5,16$ vs. $\bar{x}=4,76$; $t=3,23$, $p<.001$). Parece, por tanto, que los estudiantes de Derecho son los que consideran más negativo que un profesor posea estas dos características.

El resto de los adjetivos se acercan ya considerablemente al polo posi-

vo, aunque los que lo hacen de manera más moderada son, por este orden, “sereno”, “tranquilo”, “fomenta la participación” y “motivador”. Para el adjetivo “sereno”, sigue siendo la Facultad de Humanidades la que marca la diferencia siendo su media significativamente superior a la mostrada por las facultades de Derecho ($\bar{x}=2,61$ vs. $\bar{x}=2,24$; $t=3,81$; $p<.001$) y Económicas y Empresas ($\bar{x}=2,61$ vs. $\bar{x}=2,34$; $t=3,71$; $p<.001$). En el caso del adjetivo “tranquilo”, la diferencia se da entre la Facultad de Derecho y la de Humanidades ($\bar{x}=2,14$ vs. $\bar{x}=2,49$; $t=3,81$; $p<.001$). Los demás adjetivos se aproximan de manera más clara al polo positivo de la escala: “justo” y “experto”. En el primero, las diferencias significativas se deben a la Facultad de Derecho, que es la que muestra nuevamente las medias más altas en contraste con Humanidades ($\bar{x}=1,97$ vs. $\bar{x}=1,70$; $t=3,22$; $p<.001$) y con Económicas y Empresas ($\bar{x}=1,97$ vs. $\bar{x}=1,71$; $t=3,31$; $p<.001$).

En definitiva, los contrastes establecidos en función de la facultad de origen muestran que las diferencias halladas en los adjetivos del DS se deben fundamentalmente a la Facultad de Derecho, tanto en la consideración de los adjetivos de tinte más positivo como en los negativos. Resulta curioso encontrar que las diferencias estadísticamente significativas aparecen de manera más importante en los adjetivos más cercanos al polo negativo o al punto neutro (ej.: “prepotente”, “autoritario”, “directivo”, “atractivo”) mientras que de los diez adjetivos valorados de forma más positiva tan sólo dos muestran diferencias.

* Sexo

En función de esta variable se han realizado dos análisis, el primero de ellos comparando la media total del DS entre varones y mujeres, y el segundo, estableciendo las comparaciones para cada uno de los adjetivos. En lo que respecta a la puntuación media total, tanto la prueba “t” de diferencia de medias como el ANOVA muestran diferencias estadísticamente significativas ($p<.001$), obteniendo puntuaciones más cercanas al polo positivo las mujeres.

Por su parte, en el análisis por adjetivos los resultados encontrados establecen diferencias significativas en todos los atributos en función del sexo ($p<.001$), salvo en cinco de ellos; son los siguientes: “alta autoestima”, “autoritario”, “directivo”, “exigente” y “tranquilo”. Estos son los adjetivos peor valorados (puntuaciones más cercanas a 7) por todos los estudiantes, independientemente del sexo. En todos los casos en los que existen diferencias significativas, las puntuaciones más altas las otorgan los varones, es decir, las mujeres parecen ser más exigentes con las características que debe reunir el “profesor ideal” (ver tabla 2).

* Edad

Se han establecido tres grupos de edad para los contrastes efectuados: de 17 a 25 años, de 26 a 35, y más de 35 años. Los análisis de varianza efectuados ponen de manifiesto diferencias significativas, fundamentalmente debidas al grupo pri-

Tabla 2.

Diferencia de medias en los atributos del DS en función de la variable sexo

Atributo	Grupo	\bar{x}	σ	m.c.	F	t de Student																																																																																																																																																																																																																																																																										
ACCESIBLE	V	2.00	1.22	46,203	37,42***	6.11***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	1.70	1.03				ACTIVO	V	2.14	1.21	41,611	32,98***	5.74***	M	1.85	1.06	ATRACTIVO	V	3.66	1.73	85,984	30,44***	5.51***	M	3.25	1.64	AUTOCONTROL	V	2.13	1.20	22,759	16,64***	4.08***	M	1.92	1.14	CERCANO	V	2.23	1.32	16,090	9,95**	3.15**	M	2.05	1.23	CLARO	V	1.61	1.12	23,035	21,87***	4.67***	M	1.40	0.95	COMPETENTE	V	1.70	1.02	26,368	30,05***	5.48***	M	1.47	0.87	COMPENSIVO	V	1.98	1.22	17,846	13,08***	3.61***	M	1.79	1.12	CONFÍADO	V	2.40	1.44	16,420	8,63**	2.93**	M	2.22	1.33	DESPIERTO	V	1.97	1.05	23,345	21,71***	4.66***	M	1.75	1.02	DOCUMENTO	V	1.82	1.08	25,017	23,98***	4.89***	M	1.60	1.07	EFICAZ	V	1.94	1.16	29,155	24,93***	4.99***	M	1.70	1.02	ELEGANTE	V	3.42	1.51	34,724	14,84***	3.85***	M	3.16	1.53	EMPÁTICO	V	2.54	1.48	23,637	11,89***	3.44***	M	2.32	1.35	EQUILIBRADO	V	2.35	1.36	60,292	37,20***	6.09***	M	2.00	1.20	SABE ESCUCHAR	V	1.73	1.15	24,205	21,97***	4.68***	M	1.51	0.97	EXPERTO	V	1.89	1.17	31,059	24,79***	4.98***	M	1.65	1.07	F. PALABRA	V	1.81	1.10	29,009	26,78***	5.17***	M	1.57	0.99	INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***	M	1.41	0.86	INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**
ACTIVO	V	2.14	1.21	41,611	32,98***	5.74***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	1.85	1.06				ATRACTIVO	V	3.66	1.73	85,984	30,44***	5.51***	M	3.25	1.64	AUTOCONTROL	V	2.13	1.20	22,759	16,64***	4.08***	M	1.92	1.14	CERCANO	V	2.23	1.32	16,090	9,95**	3.15**	M	2.05	1.23	CLARO	V	1.61	1.12	23,035	21,87***	4.67***	M	1.40	0.95	COMPETENTE	V	1.70	1.02	26,368	30,05***	5.48***	M	1.47	0.87	COMPENSIVO	V	1.98	1.22	17,846	13,08***	3.61***	M	1.79	1.12	CONFÍADO	V	2.40	1.44	16,420	8,63**	2.93**	M	2.22	1.33	DESPIERTO	V	1.97	1.05	23,345	21,71***	4.66***	M	1.75	1.02	DOCUMENTO	V	1.82	1.08	25,017	23,98***	4.89***	M	1.60	1.07	EFICAZ	V	1.94	1.16	29,155	24,93***	4.99***	M	1.70	1.02	ELEGANTE	V	3.42	1.51	34,724	14,84***	3.85***	M	3.16	1.53	EMPÁTICO	V	2.54	1.48	23,637	11,89***	3.44***	M	2.32	1.35	EQUILIBRADO	V	2.35	1.36	60,292	37,20***	6.09***	M	2.00	1.20	SABE ESCUCHAR	V	1.73	1.15	24,205	21,97***	4.68***	M	1.51	0.97	EXPERTO	V	1.89	1.17	31,059	24,79***	4.98***	M	1.65	1.07	F. PALABRA	V	1.81	1.10	29,009	26,78***	5.17***	M	1.57	0.99	INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***	M	1.41	0.86	INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44						
ATRACTIVO	V	3.66	1.73	85,984	30,44***	5.51***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	3.25	1.64				AUTOCONTROL	V	2.13	1.20	22,759	16,64***	4.08***	M	1.92	1.14	CERCANO	V	2.23	1.32	16,090	9,95**	3.15**	M	2.05	1.23	CLARO	V	1.61	1.12	23,035	21,87***	4.67***	M	1.40	0.95	COMPETENTE	V	1.70	1.02	26,368	30,05***	5.48***	M	1.47	0.87	COMPENSIVO	V	1.98	1.22	17,846	13,08***	3.61***	M	1.79	1.12	CONFÍADO	V	2.40	1.44	16,420	8,63**	2.93**	M	2.22	1.33	DESPIERTO	V	1.97	1.05	23,345	21,71***	4.66***	M	1.75	1.02	DOCUMENTO	V	1.82	1.08	25,017	23,98***	4.89***	M	1.60	1.07	EFICAZ	V	1.94	1.16	29,155	24,93***	4.99***	M	1.70	1.02	ELEGANTE	V	3.42	1.51	34,724	14,84***	3.85***	M	3.16	1.53	EMPÁTICO	V	2.54	1.48	23,637	11,89***	3.44***	M	2.32	1.35	EQUILIBRADO	V	2.35	1.36	60,292	37,20***	6.09***	M	2.00	1.20	SABE ESCUCHAR	V	1.73	1.15	24,205	21,97***	4.68***	M	1.51	0.97	EXPERTO	V	1.89	1.17	31,059	24,79***	4.98***	M	1.65	1.07	F. PALABRA	V	1.81	1.10	29,009	26,78***	5.17***	M	1.57	0.99	INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***	M	1.41	0.86	INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																
AUTOCONTROL	V	2.13	1.20	22,759	16,64***	4.08***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	1.92	1.14				CERCANO	V	2.23	1.32	16,090	9,95**	3.15**	M	2.05	1.23	CLARO	V	1.61	1.12	23,035	21,87***	4.67***	M	1.40	0.95	COMPETENTE	V	1.70	1.02	26,368	30,05***	5.48***	M	1.47	0.87	COMPENSIVO	V	1.98	1.22	17,846	13,08***	3.61***	M	1.79	1.12	CONFÍADO	V	2.40	1.44	16,420	8,63**	2.93**	M	2.22	1.33	DESPIERTO	V	1.97	1.05	23,345	21,71***	4.66***	M	1.75	1.02	DOCUMENTO	V	1.82	1.08	25,017	23,98***	4.89***	M	1.60	1.07	EFICAZ	V	1.94	1.16	29,155	24,93***	4.99***	M	1.70	1.02	ELEGANTE	V	3.42	1.51	34,724	14,84***	3.85***	M	3.16	1.53	EMPÁTICO	V	2.54	1.48	23,637	11,89***	3.44***	M	2.32	1.35	EQUILIBRADO	V	2.35	1.36	60,292	37,20***	6.09***	M	2.00	1.20	SABE ESCUCHAR	V	1.73	1.15	24,205	21,97***	4.68***	M	1.51	0.97	EXPERTO	V	1.89	1.17	31,059	24,79***	4.98***	M	1.65	1.07	F. PALABRA	V	1.81	1.10	29,009	26,78***	5.17***	M	1.57	0.99	INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***	M	1.41	0.86	INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																										
CERCANO	V	2.23	1.32	16,090	9,95**	3.15**																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	2.05	1.23				CLARO	V	1.61	1.12	23,035	21,87***	4.67***	M	1.40	0.95	COMPETENTE	V	1.70	1.02	26,368	30,05***	5.48***	M	1.47	0.87	COMPENSIVO	V	1.98	1.22	17,846	13,08***	3.61***	M	1.79	1.12	CONFÍADO	V	2.40	1.44	16,420	8,63**	2.93**	M	2.22	1.33	DESPIERTO	V	1.97	1.05	23,345	21,71***	4.66***	M	1.75	1.02	DOCUMENTO	V	1.82	1.08	25,017	23,98***	4.89***	M	1.60	1.07	EFICAZ	V	1.94	1.16	29,155	24,93***	4.99***	M	1.70	1.02	ELEGANTE	V	3.42	1.51	34,724	14,84***	3.85***	M	3.16	1.53	EMPÁTICO	V	2.54	1.48	23,637	11,89***	3.44***	M	2.32	1.35	EQUILIBRADO	V	2.35	1.36	60,292	37,20***	6.09***	M	2.00	1.20	SABE ESCUCHAR	V	1.73	1.15	24,205	21,97***	4.68***	M	1.51	0.97	EXPERTO	V	1.89	1.17	31,059	24,79***	4.98***	M	1.65	1.07	F. PALABRA	V	1.81	1.10	29,009	26,78***	5.17***	M	1.57	0.99	INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***	M	1.41	0.86	INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																				
CLARO	V	1.61	1.12	23,035	21,87***	4.67***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	1.40	0.95				COMPETENTE	V	1.70	1.02	26,368	30,05***	5.48***	M	1.47	0.87	COMPENSIVO	V	1.98	1.22	17,846	13,08***	3.61***	M	1.79	1.12	CONFÍADO	V	2.40	1.44	16,420	8,63**	2.93**	M	2.22	1.33	DESPIERTO	V	1.97	1.05	23,345	21,71***	4.66***	M	1.75	1.02	DOCUMENTO	V	1.82	1.08	25,017	23,98***	4.89***	M	1.60	1.07	EFICAZ	V	1.94	1.16	29,155	24,93***	4.99***	M	1.70	1.02	ELEGANTE	V	3.42	1.51	34,724	14,84***	3.85***	M	3.16	1.53	EMPÁTICO	V	2.54	1.48	23,637	11,89***	3.44***	M	2.32	1.35	EQUILIBRADO	V	2.35	1.36	60,292	37,20***	6.09***	M	2.00	1.20	SABE ESCUCHAR	V	1.73	1.15	24,205	21,97***	4.68***	M	1.51	0.97	EXPERTO	V	1.89	1.17	31,059	24,79***	4.98***	M	1.65	1.07	F. PALABRA	V	1.81	1.10	29,009	26,78***	5.17***	M	1.57	0.99	INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***	M	1.41	0.86	INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																														
COMPETENTE	V	1.70	1.02	26,368	30,05***	5.48***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	1.47	0.87				COMPENSIVO	V	1.98	1.22	17,846	13,08***	3.61***	M	1.79	1.12	CONFÍADO	V	2.40	1.44	16,420	8,63**	2.93**	M	2.22	1.33	DESPIERTO	V	1.97	1.05	23,345	21,71***	4.66***	M	1.75	1.02	DOCUMENTO	V	1.82	1.08	25,017	23,98***	4.89***	M	1.60	1.07	EFICAZ	V	1.94	1.16	29,155	24,93***	4.99***	M	1.70	1.02	ELEGANTE	V	3.42	1.51	34,724	14,84***	3.85***	M	3.16	1.53	EMPÁTICO	V	2.54	1.48	23,637	11,89***	3.44***	M	2.32	1.35	EQUILIBRADO	V	2.35	1.36	60,292	37,20***	6.09***	M	2.00	1.20	SABE ESCUCHAR	V	1.73	1.15	24,205	21,97***	4.68***	M	1.51	0.97	EXPERTO	V	1.89	1.17	31,059	24,79***	4.98***	M	1.65	1.07	F. PALABRA	V	1.81	1.10	29,009	26,78***	5.17***	M	1.57	0.99	INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***	M	1.41	0.86	INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																								
COMPENSIVO	V	1.98	1.22	17,846	13,08***	3.61***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	1.79	1.12				CONFÍADO	V	2.40	1.44	16,420	8,63**	2.93**	M	2.22	1.33	DESPIERTO	V	1.97	1.05	23,345	21,71***	4.66***	M	1.75	1.02	DOCUMENTO	V	1.82	1.08	25,017	23,98***	4.89***	M	1.60	1.07	EFICAZ	V	1.94	1.16	29,155	24,93***	4.99***	M	1.70	1.02	ELEGANTE	V	3.42	1.51	34,724	14,84***	3.85***	M	3.16	1.53	EMPÁTICO	V	2.54	1.48	23,637	11,89***	3.44***	M	2.32	1.35	EQUILIBRADO	V	2.35	1.36	60,292	37,20***	6.09***	M	2.00	1.20	SABE ESCUCHAR	V	1.73	1.15	24,205	21,97***	4.68***	M	1.51	0.97	EXPERTO	V	1.89	1.17	31,059	24,79***	4.98***	M	1.65	1.07	F. PALABRA	V	1.81	1.10	29,009	26,78***	5.17***	M	1.57	0.99	INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***	M	1.41	0.86	INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																		
CONFÍADO	V	2.40	1.44	16,420	8,63**	2.93**																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	2.22	1.33				DESPIERTO	V	1.97	1.05	23,345	21,71***	4.66***	M	1.75	1.02	DOCUMENTO	V	1.82	1.08	25,017	23,98***	4.89***	M	1.60	1.07	EFICAZ	V	1.94	1.16	29,155	24,93***	4.99***	M	1.70	1.02	ELEGANTE	V	3.42	1.51	34,724	14,84***	3.85***	M	3.16	1.53	EMPÁTICO	V	2.54	1.48	23,637	11,89***	3.44***	M	2.32	1.35	EQUILIBRADO	V	2.35	1.36	60,292	37,20***	6.09***	M	2.00	1.20	SABE ESCUCHAR	V	1.73	1.15	24,205	21,97***	4.68***	M	1.51	0.97	EXPERTO	V	1.89	1.17	31,059	24,79***	4.98***	M	1.65	1.07	F. PALABRA	V	1.81	1.10	29,009	26,78***	5.17***	M	1.57	0.99	INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***	M	1.41	0.86	INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																												
DESPIERTO	V	1.97	1.05	23,345	21,71***	4.66***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	1.75	1.02				DOCUMENTO	V	1.82	1.08	25,017	23,98***	4.89***	M	1.60	1.07	EFICAZ	V	1.94	1.16	29,155	24,93***	4.99***	M	1.70	1.02	ELEGANTE	V	3.42	1.51	34,724	14,84***	3.85***	M	3.16	1.53	EMPÁTICO	V	2.54	1.48	23,637	11,89***	3.44***	M	2.32	1.35	EQUILIBRADO	V	2.35	1.36	60,292	37,20***	6.09***	M	2.00	1.20	SABE ESCUCHAR	V	1.73	1.15	24,205	21,97***	4.68***	M	1.51	0.97	EXPERTO	V	1.89	1.17	31,059	24,79***	4.98***	M	1.65	1.07	F. PALABRA	V	1.81	1.10	29,009	26,78***	5.17***	M	1.57	0.99	INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***	M	1.41	0.86	INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																																						
DOCUMENTO	V	1.82	1.08	25,017	23,98***	4.89***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	1.60	1.07				EFICAZ	V	1.94	1.16	29,155	24,93***	4.99***	M	1.70	1.02	ELEGANTE	V	3.42	1.51	34,724	14,84***	3.85***	M	3.16	1.53	EMPÁTICO	V	2.54	1.48	23,637	11,89***	3.44***	M	2.32	1.35	EQUILIBRADO	V	2.35	1.36	60,292	37,20***	6.09***	M	2.00	1.20	SABE ESCUCHAR	V	1.73	1.15	24,205	21,97***	4.68***	M	1.51	0.97	EXPERTO	V	1.89	1.17	31,059	24,79***	4.98***	M	1.65	1.07	F. PALABRA	V	1.81	1.10	29,009	26,78***	5.17***	M	1.57	0.99	INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***	M	1.41	0.86	INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																																																
EFICAZ	V	1.94	1.16	29,155	24,93***	4.99***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	1.70	1.02				ELEGANTE	V	3.42	1.51	34,724	14,84***	3.85***	M	3.16	1.53	EMPÁTICO	V	2.54	1.48	23,637	11,89***	3.44***	M	2.32	1.35	EQUILIBRADO	V	2.35	1.36	60,292	37,20***	6.09***	M	2.00	1.20	SABE ESCUCHAR	V	1.73	1.15	24,205	21,97***	4.68***	M	1.51	0.97	EXPERTO	V	1.89	1.17	31,059	24,79***	4.98***	M	1.65	1.07	F. PALABRA	V	1.81	1.10	29,009	26,78***	5.17***	M	1.57	0.99	INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***	M	1.41	0.86	INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																																																										
ELEGANTE	V	3.42	1.51	34,724	14,84***	3.85***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	3.16	1.53				EMPÁTICO	V	2.54	1.48	23,637	11,89***	3.44***	M	2.32	1.35	EQUILIBRADO	V	2.35	1.36	60,292	37,20***	6.09***	M	2.00	1.20	SABE ESCUCHAR	V	1.73	1.15	24,205	21,97***	4.68***	M	1.51	0.97	EXPERTO	V	1.89	1.17	31,059	24,79***	4.98***	M	1.65	1.07	F. PALABRA	V	1.81	1.10	29,009	26,78***	5.17***	M	1.57	0.99	INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***	M	1.41	0.86	INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																																																																				
EMPÁTICO	V	2.54	1.48	23,637	11,89***	3.44***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	2.32	1.35				EQUILIBRADO	V	2.35	1.36	60,292	37,20***	6.09***	M	2.00	1.20	SABE ESCUCHAR	V	1.73	1.15	24,205	21,97***	4.68***	M	1.51	0.97	EXPERTO	V	1.89	1.17	31,059	24,79***	4.98***	M	1.65	1.07	F. PALABRA	V	1.81	1.10	29,009	26,78***	5.17***	M	1.57	0.99	INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***	M	1.41	0.86	INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																																																																														
EQUILIBRADO	V	2.35	1.36	60,292	37,20***	6.09***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	2.00	1.20				SABE ESCUCHAR	V	1.73	1.15	24,205	21,97***	4.68***	M	1.51	0.97	EXPERTO	V	1.89	1.17	31,059	24,79***	4.98***	M	1.65	1.07	F. PALABRA	V	1.81	1.10	29,009	26,78***	5.17***	M	1.57	0.99	INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***	M	1.41	0.86	INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																																																																																								
SABE ESCUCHAR	V	1.73	1.15	24,205	21,97***	4.68***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	1.51	0.97				EXPERTO	V	1.89	1.17	31,059	24,79***	4.98***	M	1.65	1.07	F. PALABRA	V	1.81	1.10	29,009	26,78***	5.17***	M	1.57	0.99	INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***	M	1.41	0.86	INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																																																																																																		
EXPERTO	V	1.89	1.17	31,059	24,79***	4.98***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	1.65	1.07				F. PALABRA	V	1.81	1.10	29,009	26,78***	5.17***	M	1.57	0.99	INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***	M	1.41	0.86	INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																																																																																																												
F. PALABRA	V	1.81	1.10	29,009	26,78***	5.17***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	1.57	0.99				INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***	M	1.41	0.86	INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																																																																																																																						
INFORMADO	V	1.64	1.03	27,259	31,30***	5.59***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	1.41	0.86				INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***	M	1.73	1.09	JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																																																																																																																																
INTELIGENTE	V	1.91	1.14	15,732	12,72***	3.56***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	1.73	1.09				JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***	M	1.65	1.13	MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																																																																																																																																										
JUSTO	V	1.89	1.22	28,413	20,67***	4.54***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	1.65	1.13				MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***	M	1.73	1.10	OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																																																																																																																																																				
MOTIVADOR	V	2.02	1.31	41,358	29,28***	5.41***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	1.73	1.10				OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***	M	1.79	1.08	ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																																																																																																																																																														
OBJETIVO	V	2.04	1.24	31,734	24,02***	4.9***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	1.79	1.08				ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***	M	1.67	1.05	PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																																																																																																																																																																								
ORGANIZADO	V	1.90	1.15	26,822	22,39***	4.73***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	1.67	1.05				PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***	M	2.04	1.26	PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																																																																																																																																																																																		
PARTICIPATIVO	V	2.38	1.45	60,652	33,69***	5.8***																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	2.04	1.26				PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*	M	2.05	1.24	PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																																																																																																																																																																																												
PRÁCTICO	V	2.16	1.30	6,549	4,05*	2.01*																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	2.05	1.24				PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**	M	4.74	1.89	PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																																																																																																																																																																																																						
PREPOTENTE	V	4.97	1.87	27,398	7,67**	2.77**																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	4.74	1.89				PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**	M	3.08	1.44																																																																																																																																																																																																																																																																
PRESTIGIOSO	V	3.26	1.57	16,832	7,50**	2.74**																																																																																																																																																																																																																																																																										
	M	3.08	1.44																																																																																																																																																																																																																																																																													

Tabla 2. (CONTINUACIÓN)
Diferencia de medias en los atributos del DS en función de la variable sexo

SEGURO	V	2.02	1.21	17,370	12,65***	3.55***
	M	1.83	1.13			
SENSIBLE	V	2.92	1.44	41,605	21,28***	4.61***
	M	2.64	1.36			
SERENO	V	2.50	1.42	12,267	6,47*	2.54*
	M	2.34	1.34			
SIMPATICO	V	2.20	1.25	27,069	19,51***	4.41***
	M	1.97	1.12			
SÍNTESIS	V	2.06	1.21	20,214	14,99***	3.87***
	M	1.86	1.12			
SOCIALE	V	1.94	1.16	22,537	18,31***	4.28***
	M	1.73	1.07			

mero, es decir a los más jóvenes, en contraste con el resto de los grupos. Tras una prueba de ANOVA de un factor, la "F" arrojó puntuaciones que van desde 3,36 ("con prestigio") hasta a 10,33 ("prepotente") con una probabilidad de, al menos, .05. Estas diferencias, se encuentran en un total de 8 de los 39 atributos: "atractivo", "alta autoestima", "despierto", "equilibrado", "prestigioso", "con capacidad de síntesis", "prepotente" y "simpático".

En cuanto a las diferencias entre los grupos 1 y 2 (los más jóvenes y los de edad media), las diferencias aparecen en los siguientes atributos: "autoestima alta" ($\bar{x}=2,85$ vs. $\bar{x}=2,43$; $t=3,03$; $p<.01$), "despierto" ($\bar{x}=1,84$ vs. $\bar{x}=1,65$; $t=2,17$; $p<.05$), "equilibrado" ($\bar{x}=2,17$ vs. $\bar{x}=1,82$; $t=2,92$; $p<.01$), "prepotente" ($\bar{x}=4,79$ vs. $\bar{x}=5,65$; $t=-4,99$; $p<.001$), "prestigioso" ($\bar{x}=3,17$ vs. $\bar{x}=2,80$; $t=2,89$; $p<.01$), "simpático" ($\bar{x}=2,03$ vs. $\bar{x}=2,45$; $t=3,43$; $p<.001$) y "síntesis" ($\bar{x}=1,97$ vs. $\bar{x}=1,63$; $t=3,56$; $p<.001$).

Por su parte, entre los grupos 1º (los más jóvenes) y 3º (los más mayores), son tan sólo dos los adjetivos que marcan

las diferencias: "atractivo" ($\bar{x}=3,39$ vs. $\bar{x}=3,72$; $t=-2,37$; $p<.05$) y "despierto" ($\bar{x}=1,84$ vs. $\bar{x}=2,00$; $t=-1,98$; $p<.05$).

Por último, en las comparaciones entre los grupos 2º y 3º las diferencias se encuentran en cuatro adjetivos: "autoestima alta" ($\bar{x}=2,43$ vs. $\bar{x}=2,82$; $t=-2,26$; $p<.05$), "despierto" ($\bar{x}=1,65$ vs. $\bar{x}=2$; $t=-2,93$; $p<.01$), "prepotente" ($\bar{x}=5,65$ vs. $\bar{x}=4,91$; $t=-3,33$; $p<.001$) y "prestigioso" ($\bar{x}=2,80$ vs. $\bar{x}=3,24$; $t=-2,67$; $p<.01$).

Considerando la puntuación del DS en su conjunto, no se encuentran diferencias significativas entre los tres grupos de edad establecidos.

* Curso

La media total de la escala no muestra diferencias significativas entre los distintos cursos. Ahora bien, si consideramos las puntuaciones medias para cada adjetivo, resultan diferencias estadísticamente significativas en un total de 13 atributos: "accesible", "atractivo", "autoritario",

“competente”, “elegante”, “capta los sentimientos de los demás”, “equilibrado”, “exigente”, “objetivo”, “participativo”, “concapacidad de síntesis”, “prepotente” y “tranquilo”. La prueba de ANOVA de un factor muestra puntuaciones significativas que van desde 3,01 (“competente”) hasta a 31,86 (“prepotente”) con una probabilidad de, al menos, .05.

Las diferencias halladas son debidas, fundamentalmente, al curso de primero. Este grupo presenta medias significativamente superiores al resto de los cursos (más cercanas al polo negativo) en algunos atributos como: “competente”, entre los cursos 1º y 4º ($\bar{x}=1,64$ vs. $\bar{x}=1,37$; $t=4,27$; $p<.001$); “con capacidad de síntesis”, entre los cursos 1º y 3º ($\bar{x}=2,01$ vs. $\bar{x}=1,84$; $t=2,38$; $p<.05$), entre 1º y 4º ($\bar{x}=2,01$ vs. $\bar{x}=1,78$; $t=2,45$; $p<.05$) y entre 1º y 5º ($\bar{x}=2,01$ vs. $\bar{x}=1,66$; $t=4,36$; $p<.001$); “accesible”, entre los cursos 1º y 4º ($\bar{x}=1,86$ vs. $\bar{x}=1,64$; $t=2,42$; $p<.05$) y entre 1º y 5º ($\bar{x}=1,86$ vs. $\bar{x}=1,56$; $t=4,05$; $p<.001$); “equilibrado”, entre los cursos 1º y 2º ($\bar{x}=2,27$ vs. $\bar{x}=2,12$; $t=2,11$; $p<.05$), entre 1º y 3º ($\bar{x}=2,27$ vs. $\bar{x}=2,08$; $t=2,37$; $p<.05$), entre 1º y 4º ($\bar{x}=2,27$ vs. $\bar{x}=1,81$; $t=5,06$; $p<.001$) y entre 1º y 5º ($\bar{x}=2,27$ vs. $\bar{x}=1,90$; $t=3,72$; $p<.001$). A su vez, este mismo curso presenta puntuaciones significativamente inferiores (más cercanas a 1) en los atributos menos relacionados con la calidad docente: “atractivo”, entre 1º y 3º ($\bar{x}=3,30$ vs. $\bar{x}=3,50$; $t=-2,16$; $p<.05$) y entre 1º y 5º ($\bar{x}=3,30$ vs. $\bar{x}=3,77$; $t=-3,43$; $p<.001$); “elegante”, entre 1º y 2º ($\bar{x}=3,14$ vs. $\bar{x}=3,31$; $t=-2,05$; $p<.05$), entre 1º y 4º ($\bar{x}=3,14$ vs. $\bar{x}=3,54$; $t=-3,30$; $p<.001$) y, entre 1º y 5º ($\bar{x}=3,14$ vs. $\bar{x}=3,57$; $t=-3,26$; $p<.001$); “autoritario”, entre 1º y 3º

($\bar{x}=4,64$ vs. $\bar{x}=5,05$; $t=-4,00$; $p<.001$), entre 1º y 4º ($\bar{x}=4,64$ vs. $\bar{x}=5,18$; $t=-3,95$; $p<.001$) y entre 1º y 5º ($\bar{x}=4,64$ vs. $\bar{x}=5,03$; $t=-2,80$; $p<.01$); y, por último “prepotente”, entre 1º y 2º ($\bar{x}=4,42$ vs. $\bar{x}=4,78$; $t=-3,56$; $p<.001$), entre 1º y 3º ($\bar{x}=4,42$ vs. $\bar{x}=5,23$; $t=-7,10$; $p<.001$), 1º y 4º ($\bar{x}=4,42$ vs. $\bar{x}=5,48$; $t=-7,08$; $p<.001$) y entre 1º y 5º ($\bar{x}=4,42$ vs. $\bar{x}=5,78$; $t=-9,94$; $p<.001$).

** Grupo de pertenencia: Profesor-estudiante*

Por último, resulta de interés conocer si la opinión que los estudiantes tienen acerca del profesor ideal se asemeja o no a la que tienen los propios profesores. Dado que el grupo de profesores era considerablemente más reducido ($n=50$) que la muestra compuesta por estudiantes, se optó por una prueba no paramétrica, en este caso la U de Mann-Whitney, que tiene la misma utilidad que la “t” de Student, pero no plantea supuestos previos y puede aplicarse a datos ordinales. Esta prueba permite apreciar las diferencias entre dos muestras, tengan o no el mismo tamaño.

Con estos análisis estadísticos, se encuentran diferencias significativas en 11 de los 39 adjetivos, aunque la consideración del DS en su conjunto no presenta diferencias significativas en función de la variable “estudiante-profesor”. Como ya sucediera en otros de los contrastes efectuados, los adjetivos que marcan las diferencias son aquellos a los que se les otorga menor relevancia en la definición del “profesor ideal” o, por el contrario, aquellos que son valorados, en general, de

manera más negativa. Parece, por tanto, existir cierto consenso entre las características más importantes que definen al buen docente, ya sean los estudiantes o los profesores quienes realicen esa valoración.

La tabla 3 muestra las medidas de tendencia central, estadísticos de contraste y nivel de significación para cada uno de los ítems señalados, así como los rangos promedio hallados para los dos grupos analizados. En dicha tabla se puede comprobar que las medias del grupo de profesores para todos los adjetivos, salvo "experto", son superiores (más cercanas al polo negativo) que las otorga-

das por los estudiantes. Esto indica la "radicalidad" o "extremismo" de las valoraciones del grupo de alumnos.

El cuadro 1 muestra, de forma sintética, el perfil de ambas submuestras. Considerando sólo los cinco adjetivos más y menos favorables, ambos grupos opinan lo mismo en cuanto a las características que el profesor ideal debe poseer y las que no. En cuanto a las primeras, existe tan sólo una pequeña diferencia; los profesores consideran que el atributo "justo" es el más importante a poseer, mientras que los estudiantes no lo incorporan dentro de los cinco primeros adjetivos. Por el

Tabla 3.
Diferencias entre las puntuaciones otorgadas a los atributos del DS en función del grupo de pertenencia (profesor-estudiante).

Atributo	Grupo	n	\bar{x}	d. t.	R. Promedio	z	Sign.
<i>Accesible</i>	E	2202	1,82	1,11	1122,71		
	P	50	2,16	1,46	1293,48	-2,013	,044
<i>Atractivo</i>	E	2172	3,43	1,69	1107,04		
	P	50	3,98	1,28	1305,33	-2,279	,023
<i>Comprensivo</i>	E	2207	1,87	1,17	1121,91		
	P	50	2,16	,710	1441,98	-3,727	,000
<i>Despierto</i>	E	2185	1,84	1,05	1113,29		
	P	50	2,04	,781	1323,70	-2,462	,014
<i>Elegante</i>	E	2180	3,28	1,54	1109,75		
	P	50	3,94	1,11	1366,41	-2,905	,004
<i>Exigente</i>	E	2187	3,24	1,51	1127,70		
	P	50	2,34	1,02	738,57	-4,303	,000
<i>Fácil palabra</i>	E	2208	1,67	1,04	1124,30		
	P	50	1,96	1,21	1359,33	-2,874	,004
<i>Inteligente</i>	E	2204	1,80	1,12	1122,28		
	P	50	2,06	,934	1357,40	-2,781	,005
<i>Prepotente</i>	E	2165	4,84	1,89	1103,29		
	P	50	5,44	1,90	1311,87	-2,346	,019
<i>Simpático</i>	E	2211	2,06	1,18	1120,47		
	P	49	2,79	,912	1583,00	-5,168	,000
<i>Sociable</i>	E	2205	1,82	1,12	1119,20		
	P	50	2,38	,966	1515,91	-4,653	,000

E = Grupo de estudiantes P = Grupo de profesores

Cuadro 1.

Adjetivos más y menos favorables en función del grupo de pertenencia (profesor-estudiante)

Atributos más favorables para cada grupo (*)	
Profesores	Estudiantes
Claro	Justo
Informado	Informado
Competente	Claro
Sabe escuchar	Sabe escuchar
Con facilidad de palabra	Competente
Atributos más desfavorables para cada grupo (**)	
Profesores	Estudiantes
Prepotente	Prepotente
Autoritario	Autoritario
Atractivo	Atractivo
Directivo	Elegante
Elegante	Directivo

* Los adjetivos aparecen ordenados de mayor a menor grado de favorabilidad.
 ** Los adjetivos aparecen ordenados de mayor a menor grado de desfavorabilidad.

contrario, estos últimos ven como una cualidad deseable en cualquier profesor el tener “facilidad de palabra”.

Por lo que respecta a los adjetivos con significado menos favorable, existe plena coincidencia entre un grupo y otro, diferenciándose tan sólo en el orden de importancia atribuido a los adjetivos “directivo” y “elegante”. Es preciso, sin embargo, hacer nuevamente hincapié en el hecho de que aunque los perfiles son muy similares, existen diferencias significativas entre los valores atribuidos por cada grupo a algunos de los adjetivos mencionados, tal y como pudimos comprobar en la tabla 3.

4.3. Análisis Factorial

La matriz de correlaciones correspondiente a los ítems que confor-

man la escala fue sometida a un análisis factorial exploratorio, utilizando para ello el método de componentes principales con rotación *varimax*. Se pretende contrastar si la estructura factorial de la escala permite la identificación de los factores EPA: un primer factor, “evaluación”, tradicionalmente el más relevante y que explica un porcentaje de varianza claramente superior al del resto de factores, representado por pares de adjetivos como “bueno-malo”, “valioso-insignificante” o “hermoso-feo”, que implican una valoración del concepto; un segundo factor, “potencia”, definido por adjetivos que implican poder y fuerza como “fuerte-débil” o “pesado-ligero”; y un tercer factor, “actividad”, que agrupa escalas que implican movimiento y activación, como “rápido-lento”, “activo-pasivo” o “anguloso-redondo”.

La estructura factorial de la escala se compone de cuatro factores que explican conjuntamente un 47,9% de la varianza total (la tabla 4 muestra los porcentajes de varianza explicados por cada factor y los items que los integran). El primero de los factores es el que mayor porcentaje de varianza explica, concretamente un 32'7%. Como se observa en la tabla 4, el resto de los factores explican porcentajes bastante menores, situados entorno al 6% o por debajo de este valor. Es a su vez, este primer factor el que aglutina un mayor número de items, concretamente diecisiete. Los cuatro factores encontrados parecen tener cierto grado de coincidencia con los factores connotativos EPA, universalmente extendidos, aunque el factor "evaluación" se desdobra en dos. El contenido de los factores puede resumirse tal como sigue.

Factor 1 (32'7%): *Competencia docente (evaluación 1)*. Este factor está formado por pares de adjetivos que evalúan en qué medida el "profesor ideal" se expresa con claridad y con facilidad de palabra, es experto, competente, inteligente, eficaz, tiene capacidad de síntesis, está bien documentado e informado, es justo y comprensivo, motivador, estimulando el interés por su asignatura, es activo y despierto (aunque estos dos items también saturan en el segundo factor) sabe escuchar y es comprensivo.

Factor 2 (5'8%): *Cualidades del docente (activación)*. Este factor aglutina una serie de calificativos que implican cierto grado de actividad por parte del docente, como práctico, tranquilo, con

autocontrol, sereno, objetivo, organizado, equilibrado y fomenta la participación. Pueden ser, en general, considerados atributos ligados con ciertas características de personalidad del docente, en algunos casos, definitorios de lo que podría ser un docente "psicológicamente equilibrado" (*tranquilo, sereno, autocontrolado y equilibrado*). El factor connotativo activación resulta bastante evidente en este caso. Parece, por tanto, que también las características de personalidad del docente parecen ser importantes, especialmente aquellas relacionadas con su estabilidad y equilibrio psicológico. Este factor apenas aparece en la literatura revisada, a excepción del trabajo de Parker y Spink (1997) en el que también se hace referencia a la personalidad del profesor como una dimensión más de la calidad docente.

Factor 3 (5,04%): *Apariencia del docente (evaluación 2)*. Este factor está formado por tres adjetivos relacionados con la apariencia del profesor, concretamente con su elegancia, atractivo y simpatía. Los calificativos que lo conforman no guardan relación alguna con las tareas y el desempeño del docente. Además, se recogen otros pares de adjetivos de claro tinte "evaluativo" que hacen referencia a en qué medida el "profesor ideal" es empático ("o capta los sentimientos de los demás"), es sensible y confía en los alumnos.

Factor 4 (3'99%): *Directividad (potencia)*. Parece ser este último factor el más claro en cuanto a la homogeneidad de los items que lo componen (ninguno de ellos saturan en ningún otro factor). Está compuesto por cuatro adjetivos claramente

Tabla 4.
Análisis factorial de los adjetivos del DS; Matriz de Componentes Principales

ATRIBUTO	F1 32.7%	F2 5.79%	F3 5.04%	F4 3.99%	% Acuerdo (*) (1-3)	% P. Medio (4)	% Desacuerdo (5-7)
Experto-inexperto	,733				90.6	6.5	3.0
Informado-desinformado	,721				94.2	3.9	1.9
Competente-incompetente	,708				94.3	4.1	1.6
Inteligente-no inteligente	,707				90.1	7.2	2.7
Seguro-inseguro	,651				88.0	8.4	3.6
Eficaz-ineficaz	,620				90.7	6.7	2.6
Facilidad de palabra-sin facil. palabra	,603				92.3	5.6	2.2
Sociable-insociable	,585				91.0	6.0	3.0
Claro-no claro	,581				93.0	4.0	2.9
Documentado-indocumentado	,579				92.1	6.0	1.9
Despierto-apático	,574				91.2	7.2	1.6
Activo-pasivo	,549				89,1	8,1	2,8
Comprensivo-poco comprensivo	,530				89,0	7,4	3,6
Justo-injusto	,522				87,5	9,5	3,0
Sabe escuchar-no sabe escuchar	,511				92,9	4,3	2,8
Motivador-no motivador	,500				88,3	8,3	3,4
Capacidad de síntesis-sin cap. síntesis	,462				87,0	10,3	2,8
Tranquilo-nervioso		,644			77,8	17,0	5,2
Con autocontrol-sin autocontrol		,585			86,2	10,8	3,0
Sereno-excitado		,549			77,3	15,6	7,1
Equilibrado-desequilibrado		,508			81,3	15,3	3,4
Organizado-desorganizado		,504			90,4	6,8	2,8
Objetivo-no objetivo		,462			87,0	10,8	2,2
Accesible-no accesible		,448			89,8	7,7	2,5
Fomenta participación-no fomenta		,417			83,0	11,6	5,4
Práctico-teórico		,406			82,5	14,0	3,6
Atractivo-sin atractivo			,672		39,4	44,3	16,3
Sensible-insensible			,645		64,6	28,3	7,1
Empático-no empático			,588		75,7	18,5	5,8
Elegante-sin elegancia			,567		46,3	40,1	13,6
Confía en los alumnos-desconfía			,535		77,7	17,5	4,8
Simpático-antipático			,508		85,8	10,7	3,5
Autoritario-antiautoritario				,627	20,9	25,1	54,0
Prepotente-sin prepotencia				,546	21,8	27,5	50,7
Directivo-no directivo				,525	52,6	30,3	17,1
Exigente-no exigente				,478	57,8	25,0	17,2
Con prestigio-sin prestigio				,469	49,9	39,5	10,6
Autoestima alta-autoestima baja				,432	62,8	29,1	8,2

Método de rotación Varimax. La rotación ha convergido en 11 iteraciones.
(*) Todos los ítems puntúan de mayor a menor favorabilidad

relacionados con el grado de control y directividad que muestra el docente frente a su grupo de alumnos, concretamente con la medida en que es *autoritario*, *directivo*, *prepotente* y *exigente*. Unidas a éstas se encuentran otras características como *pres* - *tigio* y *autoestima alta*.

De todos los factores, éste es el que menor porcentaje de varianza expli-

ca, menos incluso que la personalidad del profesor o su apariencia. Aunque el modo en que el docente maneja a su grupo de alumnos es una dimensión a tener en cuenta, no desempeña un papel muy importante en la definición del “profesor ideal”.

En conclusión, los resultados del análisis factorial ponen de manifiesto que

las cualidades que caracterizan al “profesor ideal” se organizan en torno a una serie de dimensiones claramente diferenciadas. Tal como se pone de manifiesto en investigaciones previas, la dimensión más importante a la hora de definir al “profesor ideal” es la relativa a la competencia docente. Otras dimensiones, aunque menos relevantes son las relacionadas con otras cualidades asociadas al rol del docente, la activación y personalidad del profesor, su apariencia y su grado de directividad, aunque el grado de favorabilidad hacia algunos de los items de estas dos últimas es mínimo (ver tabla 4). En línea con los factores connotativos EPA, se encuentran claramente dos factores de carácter *evaluativo*, un factor asociado con la *activación* del objeto de actitud y un último factor claramente ligado con la *potencia* o nivel de directividad y control de los sujetos evaluados.

4.4. Propiedades psicométricas

La consistencia interna de la escala resultó bastante elevada, obteniéndose un coeficiente *alfa* de 0,92 para un total de 1.747 casos válidos. Estos datos apuntan hacia unas adecuadas propiedades métricas de la escala utilizada, teniendo en cuenta que ésta estaba formada por un total de 39 elementos. Aunque este elevado índice podría llevar a pensar en una excesiva redundancia en la escala, las correlaciones más altas halladas entre los distintos items rondan la puntuación 0,60 ($r = .635$, entre “comprensivo” y “social”; $r = .634$, entre los items “atractivo” y “elegante”), con lo que puede afirmarse

que los items de la escala recogen información no redundante. En general, las correlaciones pueden considerarse adecuadas (la mayoría se acercan a la puntuación 0,40).

Por último, en lo que respecta a la validez de la escala, es difícil (dado que lo que se miden son las actitudes hacia un objeto) encontrar un criterio externo del significado con el que puedan compararse las puntuaciones obtenidas con el DS (Bechini, 1986). Por este motivo, la medida de la validez nos la daría la comparación con los resultados hallados a partir de otros instrumentos de medida. En este sentido, los hallazgos proporcionados por el análisis factorial antes comentado, ponen de manifiesto que las características distintivas del profesor ideal son muy semejantes a las encontradas a partir de otros instrumentos de evaluación más comúnmente utilizados (véase a este respecto, entre otros, Angulo Fernández y Martínez Arias, 1987; González et al., 1994; Marsh, 1989; Mateo y Fernández, 1992; Peñate et al., 1994; Reboloso et al., 1994, 1998).

Por su parte, el DS posee unas puntuaciones estadísticas propias que consisten en la obtención de tres tipos de índices: puntuación factorial (media de los factores EPA del concepto evaluado), polarización (intensidad de la reacción afectiva del concepto) y distancia semántica (entre dos conceptos, grupos o momentos). Para obtener dichos índices es preciso transformar la escala 1 a 7 a una escala con intervalos de +3 (“totalmente de acuerdo”) a -3 (“totalmente en desacuerdo”). El cálculo de la distancia

semántica se ha establecido entre distintas muestras: varones-mujeres, rama CC. Jurídicas-CC. Humanas y Sociales, CC. Jurídicas-CC. Científico-Técnicas, CC. Humanas y Sociales-CC. Científico-Técnicas. Los índices encontrados son los siguientes: a) *Puntuación factorial* (media de los factores): F1: $\bar{x}=2.26$, F2: $\bar{x}=1.91$, F3: $\bar{x}=1.29$ y F4: $\bar{x}=0.30$; b) *Polarización*: $P=3,24$; y c) *Distancia semántica*: Entre varones y mujeres, $D=0,42$; entre titulaciones de CC. Jurídicas y CC. Humanas y Sociales, $D=0,10$; entre titulaciones de CC. Jurídicas y Científico-Técnicas, $D=0,06$; y, entre titulaciones de CC. Humanas y Sociales y Científico-Técnicas, $D=0,11$.

Revisando las puntuaciones medias factoriales, puede verse que el factor primero (*evaluación 1*) presenta una *media muy elevada*, casi rozando el polo positivo de la escala (+3), siendo tan solo el factor 4 (*potencia*) el que ronda el punto medio de la escala. Por su parte, el índice de polarización es moderado (la puntuación máxima de este índice es 6), lo que indica que el concepto evaluado tiene una carga emocional ligeramente superior a la media. Por último, en lo que tiene que ver con la distancia semántica analizada entre distintos grupos, podemos comprobar que ésta es mínima, es decir, el concepto del “profesor ideal”, es valorado por todos de manera similar, sin grandes diferencias semánticas.

5. CONCLUSIONES

Es importante destacar, a modo de síntesis, una conclusión global que nos

proporcionan los diversos resultados de este trabajo y que hace referencia a la utilidad del Diferencial Semántico como instrumento de evaluación de las características definitorias del profesor de calidad. Ya ha sido probado en otros trabajos la capacidad del DS para detectar las actitudes hacia determinados objetos; en el caso del “profesor ideal”, sin embargo, no ha sido un método comúnmente utilizado, a pesar de que es evidente que determinadas actitudes de los estudiantes pueden jugar un papel importante en la valoración que hacen de la calidad docente de sus profesores.

Aún considerando la implicación de dichas variables afectivas, los resultados hallados ponen de manifiesto la existencia de una serie de dimensiones habitualmente encontradas en la definición del “profesor ideal” cuando se ponen en juego otros instrumentos de evaluación más tradicionales, como es el caso de la encuesta de opinión.

Resulta significativo el hallazgo relacionado con las variables ligadas a la apariencia física o “atractivo” del profesorado; aspectos tan “emocionales” como éstos, cabría hipotetizar que influyen en gran medida en las actitudes mostradas por los estudiantes hacia sus profesores y, por ende, en la conceptualización que hacen de los mismos; sin embargo, no es así, otorgándoles puntuaciones cercanas al punto medio o valor neutro.

En cuanto a los contrastes establecidos en función de la facultad, curso,

edad y grupo de pertenencia (profesor-estudiante), se han señalado diferencias significativas en algunos adjetivos; sin embargo, y a pesar de las mismas, los perfiles de favorabilidad son los mismos sea cual sea el grupo de individuos considerado, es decir, todos coinciden en señalarlos mismos atributos como definitorios del "profesor ideal".

Los análisis efectuados dirigidos a comprobar la estructura factorial de la escala de evaluación han puesto de manifiesto la presencia de cuatro factores, cumpliéndose la hipótesis de la existencia de las dimensiones EPA, tradicionalmente halladas en otros estudios con el DS, especialmente aquéllos encaminados a la medida de las actitudes. Parece, por tanto, confirmarse la independencia de dichos factores del objeto de actitud, el "profesor ideal" en este caso. Por su parte, las características psicométricas de la escala parecen ser lo suficientemente adecuadas como para tomar los resultados mencionados con cierta confianza.

Pero quizá, la conclusión más importante que podemos extraer del trabajo presentado hace referencia a la utilidad de la detección de las características del "profesor ideal" cara al diseño y puesta en marcha de planes o acciones de mejora en el seno de las universidades. Ya se señaló al comienzo de este trabajo, el desprestigio que sufre la docencia universitaria frente a otras actividades desarrolladas por el profesor universitario, fundamentalmente la investigación. Así, mientras la evaluación de la calidad de la

investigación se desarrolla siguiendo unos criterios estrictos y restrictivos, la calidad docente no constituye un mérito ni siquiera a efectos de promoción del profesorado (De Miguel, 1997). Esta "devaluación" de la acción docente lleva a la no consideración de la importancia que adquieren los procesos de evaluación de la calidad del profesorado, con el consiguiente olvido de planes de actuación conducentes a la mejora.

Bien es cierto, que el profesorado es sólo una parte del complejo entramado en que se constituyen nuestras universidades, a la vez que la docencia tan sólo representa una de las múltiples actividades que se desarrollan en las mismas, aunque también no es menos cierto que la transmisión de cultura y el aumento de conocimientos han sido, y son, dos constantes en los fines perseguidos por la universidad (Pozo y Hernández, 1997). Por tanto, la labor docente no deja de ser la actividad fundamental de cualquier profesor universitario.

Ahora bien, sólo a partir del conocimiento de las características que definen una enseñanza de calidad, podrán ser puestos en marcha programas, planes o acciones específicas que generen una cultura favorable hacia la mejora y el cambio, actuando sobre todos aquellos aspectos que se han mostrado deficitarios a partir de la evaluación de la calidad docente. El fin ideal es la extensión de las actividades y principios de la evaluación para la mejora a través de todas las áreas y niveles de funcionamiento de la institución. Se requiere para ello la colaboración

con los miembros de la misma en el planteamiento de mecanismos para la evaluación en función de la peculiaridad de cada unidad de estudio. La evaluación sería, de esta manera, una realidad que impregnaría todos los procesos y resultados de la organización, útil para cada unidad en cuanto tenga lugar la participación en la actividad evaluativa, lo que propiciaría la desaparición de la idea, tan ampliamente extendida entre nuestros docentes, acerca de la inutilidad que supone la evaluación del profesorado.

La concepción de la evaluación docente implica la consideración de modelos sustentados teóricamente a partir del conocimiento social disponible. Investigaciones como la que se ha presentado en este artículo, permiten la obtención de dicho conocimiento y, por ende, el sustento para la elaboración de planes estratégicos de mejora de la calidad docente acordes con la investigación científica.

Por último, señalar que la realidad contextual de cada universidad presenta unas características distintivas propias. Los planes de mejora de la calidad, acordes con esa realidad, deben responder a las necesidades de los miembros de la comunidad universitaria y, por tanto, se hace imprescindible su enmarque en el contexto socio-cultural propio. El trabajo presentado en estas páginas pretende responder a esa idiosincrasia, recogiendo para ello las aportaciones que los estudiantes de la Universidad de Almería nos proporcionan para el entendimiento de la calidad docente universitaria.

BIBLIOGRAFÍA

ANGULO, F., FERNÁNDEZ, J. y MARTINEZ ARIAS, R. (1987). *La evaluación de la enseñanza universitaria*. Madrid: Instituto de Ciencias de la Educación, Universidad Complutense de Madrid.

BECHINI, A. (1986). *El Diferencial Semántico*. Teoría y práctica. Barcelona: Hispano Europea.

BECOÑA, E. (1990). El diferencial semántico en la medición de las actitudes: adjetivos versus conceptos. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 43 (3), 301-312.

COHEN, P.A. (1981). Student rating of instruction and student achievement: a metaanalysis of multisection validity studies. *Review of Educational Research*, 51, 281-309.

COOK, T.D. (1985). Postpositivism critical multiplism. En L. Shotland y M.M. Mark (Eds.) *Social Science and Social Policy*. Beverly Hills, Ca., Sage.

CORRALIZA, J.A. (1987). *La experiencia del ambiente. Percepción y significado del medio construido*. Madrid: Tecnos.

CORRALIZA, J.A., FERNANDEZ, B. y GILMARTIN, M.A. (1995). Evidencias del modelo de cuatro factores en la explicación del juicio afectivo sobre el ambiente. En E. Garrido y C. Herrero (Comps.) *Psicología política, jurídica y ambiental*. Madrid: Eudema.

- DE MIGUEL, M. (1991). Utilización de indicadores en la evaluación de la docencia universitaria. En M. De Miguel, J.G. Mora y S. Rodríguez Espinar (Eds.), *La evaluación de las instituciones universitarias*. Madrid: Secretaría General del Consejo de Universidades.
- DE MIGUEL, M. (1993). *La evaluación de las instituciones universitarias*. En IV Jornadas de Didáctica Universitaria. Granada.
- DE MIGUEL, M. (1997). Evaluación y reforma pedagógica de la enseñanza universitaria. En P. Apodaca y C. Lobato (Eds.) *Calidad en la universidad. Orientación y evaluación*. Barcelona: Laertes.
- DE WEERT, E. (1990). A macro-analysis of quality assessment in higher education. *Higher Education, 19*, 57-72.
- ESCOTET, M.A. (1984). *Técnicas de evaluación institucional*. Madrid: Servicio de Publicaciones del M.E.C.
- FELDMAN, K.A. (1986). The perceived instructional effectiveness of college teacher as related to their personality and attitudinal characteristics: a review and synthesis. *Research in Higher Education, 9* (2), 97-115.
- GONZÁLEZ, R., ABALDE, E. y COLS. (1994). La evaluación de la docencia universitaria por los estudiantes. *II Congreso sobre reforma de los planes de estudios y calidad universitaria*. Cádiz.
- GREENWALD, A.G. (1997). Validity concerns and usefulness of student rating instruction. *American Psychologist, 52*, 1182-1186.
- HALPERN, K.F. (1987). Student outcomes assessment: what institutions stand to gain. *New Directions for Higher Education, pág. 59*. San Francisco: Jossey-Bass.
- JAVALOY, F., CORNEJO, J.M. y BECHINI, A. (1990). *España vista desde Cataluña*. Barcelona: PPU.
- KATZ, D. y BRALY, K (1935). Racial stereotypes of one hundred students. *Journal of Abnormal and Social Psychology, 28*, 280-290.
- LOWENBERG, G. (1981). Interindividual consistencies in determining behavior based dimensions of teaching effectiveness. *Journal of Applied Psychology, 64*, 492-501.
- MARSH, H.W. (1984). Validity of student's evaluations of college teaching: dimensionality, reliability, validity, potential bases and utility. *Journal of Educational Psychology, 76*, 707-54.
- MARSH, H.W. (1989). Evaluación de la enseñanza por los estudiantes. En T. Husen y T.N. Postlethwaite (Eds) *Enciclopedia internacional de la educación*. Barcelona: Vicens Vives.
- MATEO, M.A. y FERNÁNDEZ, J. (1992). Análisis confirmatorio de la estructura dimensional de un cuestionario para la evaluación de la calidad de la enseñanza. *Investigación Psicológica, 11*, 73-85.

- MCKEACHIE, W.J. (1997). Student rating: the validity of use. *American Psychologist*, 52, 1218-1225.
- MILLMAN, J. (1981). *Handbook of teacher evaluation*. Beverly Hills, Ca.: Sage.
- NIETO, J. y TORNERO, M. (1986). Aplicación de la técnica del diferencial semántico a la medición de actitudes escolares. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 41 (2), 201-213.
- OSGOOD, C.E., SUCCI, G.J. y TANNENBAUM, P.H. (1957). *The measurement of meaning*. Urbana Ill.: University of Illinois Press (trad.: Madrid, Gredos, 1976).
- PARKER, J. y SPINK, E. (1997). Becoming science teachers: an evaluation of the initial stages of primary teacher training. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 22, 1, 17-31.
- PASTOLL, G. (1985). The list format approachs to diagnostic course evaluations: a basis for meaningful teaching improvement. *Studies in Higher Education*, 10, 289-300.
- PEÑATE, W., SAN LUIS, C., PÉREZ, F. et al. (1994). Validación de la instrumentación para evaluar la calidad docente en la universidad de La Laguna. Primeros resultados, *II Congreso sobre reforma de planes de estudio y calidad universitaria*. Cádiz.
- PERRY, R.P. (1990). Introduction to the special section. *Journal of Educational Psychology*, 82, 183- 88.
- PIRSIG, R.M. (1974). *Zen and the art of motorcycle maintenance*. New York: William Morrow & cols.
- POZO, C. y HERNANDEZ, J.M. (1997). El fracaso académico en la universidad: propuesta de un modelo de explicación e intervención preventiva. En P. Apodaca y C. Lobato, *Calidad en la universidad: Orientación y evaluación*. Barcelona: Laertes.
- REBOLLOSO, E. (1994). La evaluación del personal profesional: ¿un modelo de evaluación nuevo o una síntesis de modelos previos?. *Revista de Psicología Social*, 2, 231-255.
- REBOLLOSO, E. et al. (1994). *Cuestionario de Evaluación del Personal Docente Universitario. Hipótesis tentativa de los mejores ítems*. Almería: Unidad de Evaluación de la Universidad de Almería.
- REBOLLOSO, E., REBOLLOSO, J.R. y POZO, C. (1998). Evaluación institucional y del personal profesional. En E. Reboloso (ed), *Evaluación de programas. Ambitos de aplicación*. Barcelona: Textos Universitarios Sant Jordi.
- REBOLLOSO, E., POZO, C. y FERNANDEZ RAMIREZ, B. (en prensa). *¿Por qué la evaluación de la calidad en la Universidad de Almería?*. Almería: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Almería.
- RODRIGUEZ, M.S., SABUCEDO, J.M. y ARCE, C. (1991). Estereotipos regionales y nacionales: del conoci-

miento individual a la sociedad pensante. *Revista de Psicología Social*, 6 (1), 2-22.

TAYLOR, K. y MARIENAU, C. (1997). Constructive-development theory as a framework for assessment in higher education. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 22 (2), 233-243.

WESTERHEIJDEN, D.F. (1990) *University evaluation and its political context. Quality management and decision making in higher education*. Ponencia presentada en el Coloquio Internacional de Pedagogía Universitaria. Barcelona: Octubre.

WITTROCK, M.C. y LUMSDAINE, A.A. (1977). Instructional psychology. *Annual Review of Psychology*, 28, 417-459.