

INVESTIGACIÓN

INFLUENCIA DE LAS VARIABLES SEXO, EDAD Y EDUCACIÓN FORMAL EN EL RAZONAMIENTO MORAL DE ADOLESCENTES Y JÓVENES

INFLUENCE OF GENDER, AGE AND FORMAL EDUCATION ON MORAL REASONING IN TEENAGERS AND YOUNGSTERS

Ángel Retuerto Pastor y Esteban Pérez-Delgado¹

RESUMEN

En este estudio se analiza la influencia de las variables sexo, edad, educación formal y tipo de centro sobre el desarrollo del razonamiento moral, conceptualizado éste desde el enfoque cognitivo-evolutivo de Kohlberg. Para ello se utiliza una muestra de 556 adolescentes y jóvenes. Como instrumentos de evaluación se usan el DIT, el PROM-R y el IRI. Los resultados indican que el sexo no tiene ningún efecto significativo en el razonamiento moral de los adolescentes y jóvenes. Asimismo, en la adolescencia y juventud, se produce con el transcurso de la edad una transición gradual de una moral convencional a una moral posconvencional. Además, se confirma el efecto positivo de la educación formal sobre el desarrollo del razonamiento moral. Finalmente, el tipo de centro donde se han cursado o cursan estudios no ejercen influencia significativa alguna sobre el razonamiento moral de los adolescentes.

PALABRAS CLAVE

Sexo, Edad, Educación formal, Razonamiento moral.

¹ Dpto. Psicología Básica. Universidad de Valencia.

ABSTRACT

This paper examines the influence of gender, age, formal education and type of educational center on the development of moral reasoning as it is conceptualized in Kohlberg's cognitive-developmental approach. A sample of 556 teenagers and youngsters is used. Evaluation instruments include DIT, PROM-R and IRI. Results show that gender does not significantly influence moral reasoning of adolescents and youngsters. Likewise, as time goes by, there is a smooth transition in adolescence and youth from a conventional moral to a post-conventional one. Furthermore, the positive effect of formal education on the development of moral reasoning is proved. Finally, the type of educational center has no significant effect on adolescent moral reasoning.

KEY WORDS

Gender, Age, Formal education, Moral reasoning.

El enfoque cognitivo-evolutivo entiende el desarrollo moral como fruto de la construcción por parte del sujeto de unos criterios y razonamientos morales cada vez más elaborados. Este enfoque está representado principalmente por Kohlberg y sus seguidores. Kohlberg entiende el desarrollo moral como un proceso unitario que se articula siguiendo una secuencia de tres niveles sucesivos: preconventional, convencional y posconvencional, diferenciados por la perspectiva social que adopta el sujeto al realizar juicios morales. Cada nivel se divide en dos estadios que implican diferencias cualitativas en el modo de razonamiento moral, constituyen estructuras de conjunto, son invariables en el orden en que se alcanzan, están jerárquicamente interrelacionados, y son universales. Estos estadios son paralelos al desarrollo cognitivo, dependen de la capacidad de toma de perspectiva social, e implican cambios paralelos en la conducta moral. Así, cada estadio se define por: a) una determinada perspectiva social, es decir, la perspectiva que adopta el sujeto al abordar los valores y deberes sociomorales; b) un conjunto de razones por las que se juzgan como buenas o malas las acciones, y c) un conjunto de valores preferidos que indican lo que para el sujeto está bien y es justo.

Respecto al influjo de la variable sexo en el desarrollo del razonamiento moral, existen dos posiciones. De un lado están los autores que afirman la existencia de diferencias en cuanto a sexo en razonamiento moral (Gilligan, 1977, 1982; Gilligan, Langdale, Lyons y Murphy, 1982; Holstein, 1976; Hoffman, 1977; Huston, 1983). Del otro se encuentran los autores defensores de que, controladas las variables más influyentes en

el desarrollo del razonamiento moral (edad, educación, situación económica, ocupación profesional), no aparecen diferencias significativas en los estadios de desarrollo sociomoral entre sexos (Rest, 1979a; Kohlberg, 1982; Gibbs, Widaman y Colby, 1982; Nisan y Kohlberg, 1982; Walker, 1984; Snarey, Reimer y Kohlberg, 1985; Thoma, 1986; Friedman, 1987; Moltó, Pérez-Delgado y Mestre, 1990; Pérez-Delgado, Mestre y Moltó, 1990; Pérez-Delgado, 1995; Pérez-Delgado, Mestre y Llorca, 1995; Mestre, Pérez-Delgado y Escrivá, 1995; Pérez-Delgado, 1997; Pérez-Delgado, Díez y Soler, 1997; Mestre, Pérez-Delgado *et al.*, 1999).

Asimismo, como aspectos esenciales de la influencia de la edad en el desarrollo del razonamiento moral destacan los siguientes: a) «la estructura de desarrollo secuencial y jerárquico del razonamiento moral subyacente a la teoría de Kohlberg se pone de manifiesto a través de los estudios empíricos llevados a cabo con el instrumento DIT. Los resultados de los estudios transversales y longitudinales señalan que a medida que se avanza en edad, se alcanzan puntuaciones en estadios de mayor nivel de razonamiento moral» (Pérez-Delgado, Frías y Pons, 1994: 31-32); b) «no hay nada más crucial para una explicación evolutivo-cognitiva del desarrollo moral que la evidencia del cambio que se produce con el tiempo hacia más avanzados modos de pensamiento» (Pérez-Delgado, 1995: 182); c) «la edad está relacionada con el DIT en grupos de estudiantes pero no en grupos de adultos» (Rest, 1986a: 66); d) «en muestras en edad escolar, la edad y la educación se confunden, pero en muestras posteriores a 'enseñanza secundaria', la educación es mucho más predictiva de las puntuaciones

en el DIT que la edad cronológica» (Rest, 1979c: 106-113; Rest, 1986a: 28-34), y d) el resultado habitual de las investigaciones tanto americanas como españolas es que conforme aumenta la edad disminuyen significativamente las puntuaciones en los estadios 3, 4 y nivel convencional de razonamiento moral, y aumentan significativamente en los estadios 5A, 5B, 6, índice P (nivel posconvencional) e índice D (madurez moral); el estadio 2 (nivel preconvencional) disminuye con la edad, pero no siempre significativamente.

Respecto a la influencia del nivel de estudios sobre el desarrollo del razonamiento moral sobresalen los siguientes aspectos: a) «el elemento más fuertemente asociado con el desarrollo del juicio moral es la educación formal» (Pérez-Delgado, 1995: 182); b) «el nivel de educación moral estaría más altamente relacionado con la instrucción formal que con la edad» (Rest, 1979b); c) «el declive de la capacidad de razonamiento moral por razón de la edad queda contrarrestado cuando se interfiere un alto nivel de estudios» (Pérez-Delgado, 1995: 237); d) «la subida del pensamiento posconvencional es más pronunciada como efecto del rendimiento académico que como efecto del nivel de estudios de los sujetos» (Pérez-Delgado, Mestre y Llorca, 1995: 29); e) «es principalmente el factor general de desarrollo intelectual el que está implicado en el desarrollo del razonamiento moral y no tanto el factor específico de tipo lingüístico o de conocimiento de vocabulario» (Rest 1979a; Pérez-Delgado, Mestre y Llorca, 1995: 33; f) «el factor 'juicio moral' o 'razonamiento moral' o 'pensamiento moral' tal como apa-

rece medido por el DIT tiene un componente fuertemente cognitivo o, dicho de otro modo, se apoya en el desarrollo de la inteligencia y en la adquisición de la cultura que se obtiene en la educación reglada» (Pérez-Delgado, Mestre y Llorca, 1995: 34); g) «la edad y el nivel de estudios resultan más discriminativas que el sexo en el desarrollo del pensamiento sociomoral» (Mestre, Pérez-Delgado y Escrivá, 1995: 57), y h) el resultado frecuente de las investigaciones tanto en contexto americano como español es que conforme aumenta el nivel de estudios disminuyen significativamente las puntuaciones en los estadios 2, 3 y 4, y aumentan en los estadios 5A, 5B, 6, índice P e índice D de razonamiento moral.

En cuanto al influjo del contexto en el desarrollo moral, Kohlberg señala: «la acción moral no es algo determinado únicamente por factores psicológicos internos al sujeto, sino que normalmente se da en un contexto o grupo social, y ese contexto tiene normalmente una profunda influencia en la toma de decisión moral de los individuos» (Kohlberg, Levine y Hower, 1992: 265).

En esta investigación se intenta ratificar una vez más los principales resultados arriba mencionados. Para ello, planteamos las siguientes hipótesis:

1. Controladas las variables nivel educativo y edad, el sexo no produce diferencias significativas en las puntuaciones de los adolescentes y jóvenes españoles en razonamiento moral evaluado mediante el Cuestionario de Problemas Sociomorales o DIT de Rest.

2. Con el transcurso de la edad se

produce durante la adolescencia y juventud una transición gradual de una moral convencional a una moral derivada de un código racional, de una moral sociónoma a una moral autónoma. Específicamente, a medida que avanza la edad de los adolescentes y jóvenes disminuyen significativamente las puntuaciones en el nivel convencional de razonamiento moral y aumentan significativamente en el nivel posconvencional (P) e índice de madurez moral (D) tal como éstos son medidos a través del DIT.

3. El nivel de estudios ejerce una influencia significativa sobre el desarrollo del razonamiento moral de los adolescentes y jóvenes. Concretamente, con el progreso educativo disminuyen significativamente las puntuaciones en los niveles preconvencional y convencional y aumentan significativamente en el nivel posconvencional e índice de madurez moral.

4. El tipo de centro donde se han cursado los últimos cursos y el tipo de centro donde se estudia en la actualidad (público o concertado de orientación cristiana) influyen significativamente en el desarrollo moral de los adolescentes.

1. METODOLOGÍA

1.1. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

La muestra está formada por 556 adolescentes y jóvenes. En cuanto al sexo, 192 son varones que suponen el 34,53% del total y 364 son mujeres que constituyen el 65,47% restante. La edad media de la muestra es de 17,34 años, la desviación típica de 2,96 años y la moda 16 años. El rango de edad oscila entre los 13 y 38 años, aunque el 98,20% de los sujetos tienen entre 13 y 23

años. La tabla 1 presenta la distribución de la muestra por grupos de edad y por niveles educativos.

1.2. INSTRUMENTOS DE MEDIDA

Como instrumentos de evaluación se han utilizado el DIT (*Defining Issues Test*; Rest, 1979a; Pérez-Delgado, Mestre *et al.*, 1996), el PROM-R (*Prosocial Reasoning Objective Measure*; Carlo, Eisenberg y Knight, 1992) en su versión castellana y el IRI (*Interpersonal Reactivity Index*; Davis, 1980) también en castellano. Una descripción detallada del PROM-R y del IRI se encuentra en otros trabajos (Frías, Mestre y Pérez-Delgado, 1997; Mestre, Pérez-Delgado, Samper y Frías, 1999). Aquí únicamente se describe el DIT en la medida en que es el instrumento que mide el desarrollo del razonamiento moral.

El DIT (Rest, 1979b, 1986a; Pérez-Delgado, Mestre *et al.*, 1996) es un test totalmente objetivo que consta de seis dilemas sociomorales («*Enrique y el medicamento*», «*La ocupación de los estudiantes*», «*El preso evadido*», «*El dilema del doctor*», «*El señor Gómez*» y «*El periódico*»). En primer lugar, después de leer cada historia, el sujeto debe emitir un juicio general sobre lo que el protagonista de la historia debería hacer, que coincide con lo que él haría en esa situación y constituye el contenido del razonamiento moral. En un segundo momento, el sujeto evalúa doce opciones por dilema en una escala de cinco grados de importancia (desde muchísima a ninguna importancia) para la resolución del problema planteado. Finalmente, los sujetos selec-

TABLA 1. Distribución de la muestra en función de la edad y del nivel de estudios

		Nº de sujetos	%
Edad	13-14	69	12,41
	15	93	16,73
	16	101	18,17
	17	86	15,47
	18-19	83	14,93
	20-38	124	22,30
Curso	3º ESO	90	16,19
	2º BUP	109	19,60
	3º BUP	90	16,19
	COU	101	18,17
	1º Ciclo Univ. (1º)	90	16,19
	2º Ciclo Univ. (4º)	76	13,67
	Total	556	100

cionan las cuatro alternativas que consideran más importantes (jerarquizándolas por orden de importancia de la 1ª a la 4ª más importante) para la solución del dilema. Los dos últimos pasos definen la estructura del razonamiento moral.

Las respuestas de los sujetos se describen a seis estadios jerarquizados del desarrollo del razonamiento moral (2, 3, 4, 5A, 5B y 6) y dos escalas de control (A y M). El sujeto obtiene una puntuación en porcentaje en cada estadio y escala de control, sumando todas ellas 100. Además, el DIT permite obtener un índice P o porcentaje de razonamiento moral posconvencional obtenido mediante el sumatorio de las puntuaciones en los estadios 5A, 5B y 6, y un índice D o de madurez moral integrado por las puntuaciones ponderadas de los seis estadios.

Según la teoría de Kohlberg en la

que se basa este cuestionario, el desarrollo del razonamiento moral se produce a través de estadios que a) son totalidades estructuradas o sistemas organizados de pensamiento, b) forman una secuencia fija o invariante, universal a todos los sujetos y culturas, ascendente o progresiva, consecutiva o sin saltos e irreversible o sin retrocesos –salvo situaciones anómalas–, y c) son integraciones jerárquicas, de modo que el tipo de razonamiento de un estadio superior incluye el del estadio inferior.

Así, el desarrollo del razonamiento moral se produce recorriendo tres niveles y seis estadios. Los niveles o etapas son tres: el nivel preconvencional, el nivel convencional y el nivel posconvencional o de principios que definen un tipo de moral heterónoma, sociónoma y autónoma respectivamente (Pérez-Delgado, Gimeno y Oliver, 1990). La descripción de los estadios de razonamiento

moral tal como los mide el DIT de Rest es la siguiente.

Estadio 1 u orientación castigo-obediencia. Las consecuencias físicas de la acción determinan su bondad o maldad, sin tener en cuenta el valor o significado humano de estas consecuencias. La evitación del castigo y la obediencia rendida al poder son vistas como valores en sí mismos, y no valorados por respeto a un orden moral subyacente mantenido por el castigo y la autoridad (lo cual pertenecería al estadio 4).

Estadio 2 u orientación instrumental-relativista. La acción correcta consiste en aquélla que instrumentalmente satisface las propias necesidades de uno y ocasionalmente las necesidades de los otros. Las relaciones humanas son vistas en términos de un intercambio mercantil. Elementos de honradez, reciprocidad y un saber compartir por igual están presentes, pero son siempre interpretados de un modo físico y pragmático. La reciprocidad se entiende como mero intercambio y no como una cuestión de lealtad, gratitud o justicia.

Estadio 3 u orientación de la concordancia interpersonal o del «buen chico-chica». La conducta correcta o buena es aquélla que gusta o ayuda a los demás y es aprobada por ellos. Existe una fuerte conformidad con las imágenes o estereotipos de la mayoría. La conducta es juzgada frecuentemente por la intención –por primera vez tiene importancia el «tener buenas intenciones»–. Siendo bueno se gana la aprobación de todos.

Estadio 4 u orientación legalista y de mantenimiento del orden. Hay una orientación hacia la autoridad, las normas fijas y el mantenimiento del orden social. La conducta

correcta consiste en cumplir los deberes propios, mostrar respeto por la autoridad y mantener el orden por el orden.

Estadio 5A. El sujeto apoya su juicio moral en un legítimo contrato social. La conducta correcta está en función de unos criterios y derechos individuales de carácter general que han sido examinados críticamente y aceptados por la sociedad a la que el sujeto pertenece. Representa una moral que comprende que las leyes o normas morales deben proteger los derechos universales del individuo en las situaciones en que se da conflicto entre ley y derechos humanos.

Estadio 5B. Supone una mayor personalización del razonamiento o, como dice Rest, una cierta intuición personal sobre lo digno de la persona humana en las situaciones concretas. Representa las razones por las que los derechos humanos están por encima de la ley en situaciones de conflicto entre aquéllos y ésta.

Estadio 6 u orientación de principios éticos universales. Lo correcto y lo justo se definen por la decisión de la conciencia según unos principios éticos autoelegidos apelando al entendimiento lógico, la universalidad y la consistencia. Estos principios son abstractos y éticos (la Regla de Oro, el imperativo categórico). No son normas concretas. Fundamentalmente, son principios de justicia, de reciprocidad y de igualdad de los derechos humanos, y de respeto por la dignidad de los seres humanos como personas individuales.

La puntuación P o porcentaje de razonamiento moral posconvencional es el índice de desarrollo moral de los sujetos más utilizado y significa «la importancia relativa

que un sujeto da a las consideraciones morales fundamentadas al tomar una decisión sobre dilemas morales». Rest creó el DIT principalmente para medir el pensamiento posconvencional y, por tanto, la puntuación P es la puntuación más importante.

La puntuación D o índice de madurez moral es la suma empírica ponderada de la importancia concedida a cada uno de los elementos de los distintos estadios, y no solamente de los posconvencionales. Es decir, mientras que el índice P sólo considera las cuatro opciones más importantes en cada dilema para el sujeto, el índice D utiliza las doce respuestas a cada uno de los seis dilemas. No obstante, aunque en el índice D participan las puntuaciones de los seis estadios, los estadios superiores tienen un mayor peso que los inferiores.

Según Rest (1979b) el índice D es más sensible al cambio longitudinal que el índice P puesto que, mientras que el índice P refleja únicamente el nivel de razonamiento posconvencional del sujeto dado que utiliza solamente la jerarquización que hace el sujeto de las cuatro alternativas más importantes, el índice D indica la relativa importancia de dicho razonamiento sobre el preconvencional y convencional dado que trabaja con las puntuaciones de importancia que da el sujeto a las doce alternativas presentadas en el instrumento. Asimismo, el índice D es más sensible al cambio dada su mayor fiabilidad.

La escala A mide la actitud negativa o contestataria de los sujetos. Cuanto más bajas son las puntuaciones en esta escala más fiables son las puntuaciones obtenidas en los estadios.

La escala M es una escala de control

que permite verificar si el sujeto ha comprendido las cuestiones y contesta en función del significado de las mismas y no en razón de las apariencias o de la sonoridad de las frases. La escala M recoge los ítems sin sentido elegidos entre las cuatro opciones más importantes para la solución del dilema. Los datos se consideran no fiables si se obtiene en la escala M una puntuación de 14 o superior (Rest, 1979b).

En cuanto a las propiedades psicométricas del DIT, éste tiene una adecuada fiabilidad y validez (Davison y Robbins, 1978; Pérez-Delgado, Mestre, García-Ros y Frías, 1991; Pérez-Delgado, Mestre, Frías y Soler, 1996; Frías, Mestre y Pérez-Delgado, 1997).

1.3. PROCEDIMIENTO

La presente investigación constituye un estudio transversal en el que se han tomado varios grupos de sujetos con diferente edad y nivel educativo cada uno de los grupos, los cuales han sido evaluados de forma independiente y en un único momento temporal. La cumplimentación de los cuestionarios ha sido uniforme para todos los grupos.

Las respuestas de los cuestionarios se han introducido en el programa Excel, se han extraído para cada sujeto las puntuaciones en los diferentes estadios, niveles, categorías y subescalas que miden los tres cuestionarios, y se han exportado éstas al programa Statview en donde se han realizado los análisis estadísticos pertinentes.

Previamente a los análisis estadísticos se han aplicado los siguientes procedimientos de control de las respuestas. Respecto al DIT, los cuatro criterios establecidos por

Rest (1979b): a) inconsistencia de las respuestas, b) puntuaciones iguales o superiores a 14 en la escala de verificación M, c) ausencia de discriminación en opciones elegidas, y d) cuestionario incompleto en algunos dilemas. En cuanto al PROM-R: a) puntuación en la categoría de ítems sin sentido igual o superior a dos desviaciones típicas por encima de la media de su grupo de edad y b) cuestionario incompleto. En el IRI: cuestionario incompleto.

2. PUNTUACIONES GENERALES DE LA MUESTRA EN DESARROLLO DEL RAZONAMIENTO MORAL

La tabla 2 recoge las puntuaciones medias, mínimas y máximas de nuestro grupo de adolescentes y jóvenes en los distintos estadios y niveles de desarrollo moral y escalas de control, obtenidas a partir del DIT de Rest. El estadio 2 equivale al nivel preconvencional, 3+4 al nivel convencional y P al nivel posconvencional. El gráfico 1 muestra visualmente las puntuaciones medias en los estadios y niveles de razonamiento moral.

Como se observa en la tabla 2 y gráfico 1, los adolescentes y jóvenes han razonado las soluciones dadas a los dilemas planteados en el DIT usando fundamentalmente el estadio 4, en segundo lugar el estadio 3 y en tercer lugar el estadio 5A. En sus decisiones ha sido prioritaria la orientación legalista y de mantenimiento del orden, es decir, la orientación hacia la autoridad, las normas fijas, el mantenimiento del orden social y el cumplimiento del deber; en definitiva, la moral del «buen ciudadano». En segunda instancia, la forma de argumentar de nuestros

sujetos se ha regido por la orientación de la concordancia interpersonal, es decir, por la opinión o aprobación de los demás (familia, amigos, etc.); por la moral del «buen amigo». Pero con frecuencia nuestros sujetos han rebasado esos estadios con una moral que comprende que las leyes o normas morales deben proteger los derechos universales del individuo en las situaciones en que se da conflicto entre ley y derechos humanos.

Con una frecuencia mucho más baja, los sujetos han justificado las decisiones a los problemas sociomorales del DIT utilizando los estadios 2, 5B y 6, respectivamente. Los estadios extremos, pues, son los que obtienen las puntuaciones más bajas. Por tanto, las razones basadas en los intereses del propio individuo, las razones por las que los derechos humanos están por encima de la ley en situaciones de conflicto y las razones universales de dignidad e igualdad de todas las personas tienen poco peso en el razonamiento moral de este grupo.

Refiriéndonos ya a los niveles, nuestros adolescentes y jóvenes han razonado las decisiones rigiéndose principalmente por el nivel convencional, en segundo lugar por el nivel posconvencional y en último lugar por el nivel preconvencional. Nuestros sujetos han preferido más la moral de grupo que la moral de principios. No obstante, aproximadamente un tercio de las respuestas de los sujetos pertenecen al nivel posconvencional de razonamiento moral. En este nivel, el individuo diferencia el yo de las reglas y expectativas de los otros, y define sus valores en función de los principios que ha escogido. Es el nivel de la moralidad de los principios en virtud de los cuales se juzgan las normas. El individuo enfoca los problemas desde una

TABLA 2. Puntuaciones generales de la muestra en los estadios y niveles de razonamiento moral

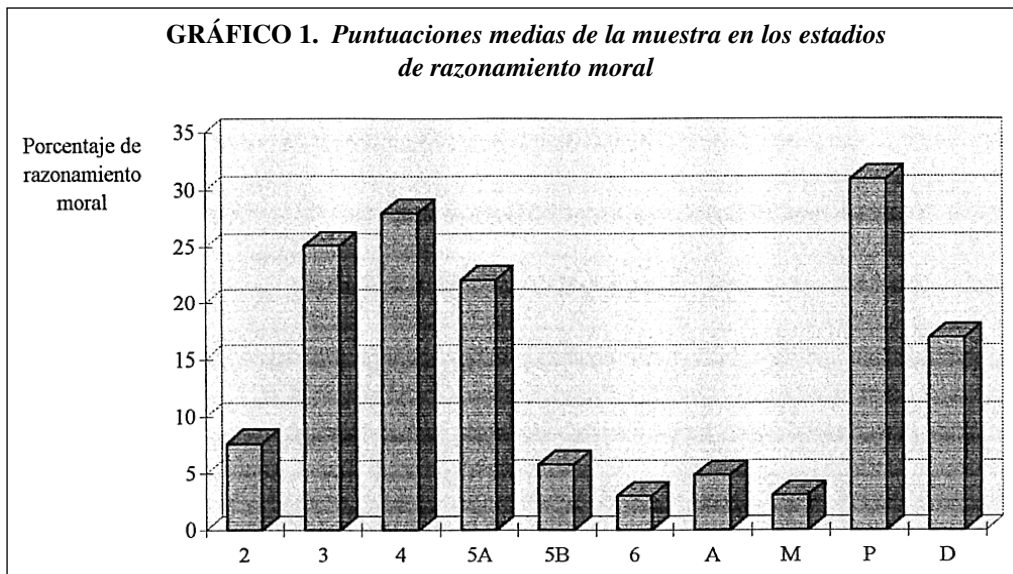
	<i>Media</i>	<i>Desv. típica</i>	<i>Mínima</i>	<i>Máxima</i>
2	7,72	5,16	0	31,66
3	25,09	9,42	0	63,33
4	28,02	10,99	0	65
3+4	53,11	11,88	16,66	83,33
5A	22,04	9,61	0	53,33
5B	5,89	4,71	0	25
6	3,06	3,53	0	20
A	4,92	4,54	0	25
M	3,12	3,46	0	13,33
P	31,00	11,73	1,66	70
D	16,91	3,85	4,21	29,31

perspectiva superior a una sociedad concreta, desde los principios en que se basa cualquier sociedad humana. Fundamentalmente son principios de justicia, de igualdad de los

derechos humanos y de respeto a la dignidad de las personas.

En cuanto al índice D o de madurez moral nuestra muestra ha obtenido una pun-

GRÁFICO 1. Puntuaciones medias de la muestra en los estadios de razonamiento moral



tuación media de 16,91. El índice D representa un índice global del nivel de desarrollo del razonamiento moral de los sujetos. Este índice muestra el equilibrio existente entre los porcentajes obtenidos en los estadios inferiores y los porcentajes de los estadios superiores. Como ya se ha señalado, el índice D es la suma empírica ponderada de la importancia concedida a cada uno de los elementos de los distintos estadios. El índice D es especialmente sensible al cambio evolutivo dado que utiliza las doce respuestas a cada uno de los seis dilemas –y no sólo las cuatro opciones más importantes como hace el índice P– y dada su mayor fiabilidad. Por otra parte, mientras que el índice P refleja únicamente el nivel de razonamiento posconvencional, el índice D indica la relativa importancia del razonamiento posconvencional sobre el preconvencional y convencional.

3. EFECTO DEL SEXO EN EL DESARROLLO DEL RAZONAMIENTO MORAL

Puesto que nuestra muestra tiene mayor número de mujeres que de varones y, además, éstas son más en los niveles educativos altos, se han realizado ANOVAS entre sujetos de dos factores (sexo y nivel de estudios, sexo y edad), manteniendo de este modo separado el efecto de cada una de estas variables o, lo que es lo mismo, eliminando los efectos contaminadores de las otras variables diferentes del sexo. En la tabla 3 se presentan los resultados del ANOVA sexo-nivel de estudios y razonamiento moral.

Como se puede apreciar, el sexo de los sujetos no produce diferencias significati-

vas entre las medias en ninguno de los estadios ni niveles del desarrollo del razonamiento moral, salvo en el nivel convencional. En el nivel convencional se observa un efecto significativo del sexo, tanto considerado aisladamente como en su interacción con el nivel de estudios. Respecto al efecto de interacción, los varones han obtenido puntuaciones más altas que las mujeres en todos los niveles educativos, excepto en COU en el que han sido las mujeres quienes han obtenido las mayores puntuaciones. No obstante, descompuesto el nivel convencional en sus estadios integrantes (estadios 3 y 4), en ellos no aparecen diferencias significativas debidas al sexo.

En el estadio 5B se observa una interacción significativa entre sexo y nivel de estudios, de modo que las mujeres han puntuado más alto que los varones en los niveles educativos inferiores (3º ESO, 2º BUP, 3º BUP), mientras que los varones han puntuado más alto que las mujeres en los niveles educativos superiores (COU, 1º Ciclo Univ. y 2º Ciclo Univ.). Como se recordará, el estadio 5B representa las razones por las que los derechos humanos están por encima de la ley en situaciones de conflicto.

El ANOVA sexo-edad y razonamiento moral realizado no arroja diferencias significativas por razón del sexo en ningún estadio ni nivel de desarrollo moral, tanto considerado el sexo aisladamente como interaccionando con la edad.

Así pues, igualados en nivel educativo o en edad, varones y mujeres adolescentes y jóvenes obtienen similares puntuaciones en desarrollo del razonamiento moral.

TABLA 3. Puntuaciones en los estadios y niveles de razonamiento moral según el sexo y nivel educativo

		F	p	3º ESO n=90	2º BUP n=109	3º BUP n=90	COU n=101	1º Ciclo n=90	2º Ciclo n=76
2	Sexo (A)	0,39	0,5319						
	Curso (B)	1,30	0,2634						
	AB	1,28	0,2724						
	Varones			9,37	8,33	7,84	6,74	8,52	7,03
	Mujeres			7,66	8,55	8,16	7,30	5,51	8,60
3	Sexo (A)	0,88	0,3498						
	Curso (B)	1,95	0,0850						
	AB	1,52	0,1808						
	Varones			27,67	25,35	25,20	21,59	29,63	26,66
	Mujeres			25,67	26,69	26,09	24,42	24,46	23,11
4	Sexo (A)	1,57	0,2111						
	Curso (B)	3,65	0,0029						
	AB	1,25	0,2867						
	Varones			33,47	30,95	31,66	26,51	25,18	23,14
	Mujeres			28,37	28,18	27,79	27,58	27,49	22,83
3+4	Sexo (A)	3,87	0,0496						
	Curso (B)	6,81	0,0001						
	AB	2,38	0,0379						
	Varones			61,14	56,30	56,86	48,09	54,81	49,81
	Mujeres			54,04	54,87	53,87	52,01	51,95	45,94
5A	Sexo (A)	3,42	0,0649						
	Curso (B)	10,88	0,0001						
	AB	1,11	0,3552						
	Varones			15,66	18,77	20,40	26,08	18,88	24,63
	Mujeres			17,93	20,27	20,54	24,42	24,79	27,24
5B	Sexo (A)	0,81	0,3684						
	Curso (B)	17,02	0,0001						
	AB	2,56	0,0263						
	Varones			2,60	4,60	4,02	6,55	10,00	11,66
	Mujeres			4,28	5,49	5,07	6,12	6,73	9,23
6	Sexo (A)	1,23	0,2684						
	Curso (B)	2,59	0,0250						
	AB	1,01	0,4115						
	Varones			3,57	3,25	2,93	2,91	2,22	1,67
	Mujeres			4,88	2,64	3,16	2,58	2,84	2,96
P	Sexo (A)	2,42	0,1205						
	Curso (B)	14,25	0,0001						
	AB	1,26	0,2805						
	Varones			21,84	26,62	27,36	35,54	31,11	37,96
	Mujeres			27,10	28,41	28,77	33,13	34,36	39,43
D	Sexo (A)	1,21	0,2718						
	Curso (B)	2,91	0,0134						
	AB	0,48	0,7900						
	Varones			16,34	15,30	16,20	17,17	16,79	18,31
	Mujeres			17,40	16,32	16,13	17,23	17,82	17,91

4. EFECTO DE LA EDAD EN EL DESARROLLO DEL RAZONAMIENTO MORAL

Para analizar la influencia de la edad sobre el desarrollo del razonamiento moral de los adolescentes y jóvenes, se han establecido seis grupos de edad según que los sujetos evaluados tengan 13-14, 15, 16, 17, 18-19 ó 20-38 años, y se ha llevado a cabo un ANOVA entre-sujetos de un factor (tabla 4 y gráfico 2).

Tal como se observa en la tabla 4, la edad de los sujetos tiene un efecto significativo en el estadio 4, nivel convencional, estadio 5A, estadio 5B, estadio 6, escala M, índice P e índice D de razonamiento moral. En los estadios 2 y 3 las puntuaciones siguen la misma tendencia que las del estadio 4 y nivel convencional, pero las diferencias entre los grupos no son significativas. En la escala A (actitud negativista o contestataria) las puntuaciones no sufren variación significativa alguna con el transcurso de la edad.

Los resultados evidencian que conforme avanza la edad disminuyen gradualmente las puntuaciones en el estadio 4 y nivel convencional, y aumentan en el estadio 5A, estadio 5B, índice P (razonamiento moral posconvencional) e índice D (madurez moral). En la escala M las puntuaciones descienden significativamente con la edad, es decir, los adolescentes y jóvenes entienden y contestan mejor los ítems del DIT a medida que avanza su edad. La estructura escalonada descendente de las columnas de los estadios 2, 3, 4 y 3+4, y la estructura escalonada ascendente de las columnas de los estadios 5A, 5B, P y D (véase gráfico 2) muestran claramente el efecto de la edad sobre el desarrollo del razonamiento moral de los adolescentes y jóvenes.

La tabla 5 recoge los resultados de las pruebas *post hoc* en aquellos estadios y niveles de desarrollo moral en los que aparecen diferencias significativas en función de la edad.

5. EFECTO DEL NIVEL DE ESTUDIOS EN EL DESARROLLO DEL RAZONAMIENTO MORAL

Como hemos señalado anteriormente, los adolescentes y jóvenes de nuestra muestra se distribuyen desde el punto de vista académico en seis grupos: 3º de ESO, 2º de BUP, 3º de BUP, COU, 1º Ciclo Univ. y 2º Ciclo Univ. Para examinar la influencia que ejerce la formación de los sujetos sobre su desarrollo del razonamiento moral se ha realizado un ANOVA entresujetos de un factor (tabla 6 y gráfico 3).

Como se observa en la tabla 6, el nivel de formación de los adolescentes y jóvenes tiene un efecto significativo en todos los estadios y niveles de razonamiento moral, excepto en el estadio 3 (que es marginalmente significativo; $p = 0,0580$) y en la escala A. En este sentido, a medida que los adolescentes y jóvenes poseen un mayor nivel de estudios descienden significativamente las puntuaciones en los estadios 2, 4 y nivel convencional, y aumentan significativamente en los estadios 5A, 5B, índice P e índice D. En el estadio 6, contrariamente a lo esperado, descienden significativamente las puntuaciones con el progreso educativo. En la escala M descienden significativamente las puntuaciones conforme aumenta el nivel educativo, lo cual significa que los adolescentes y jóvenes comprenden mejor las cuestiones planteadas

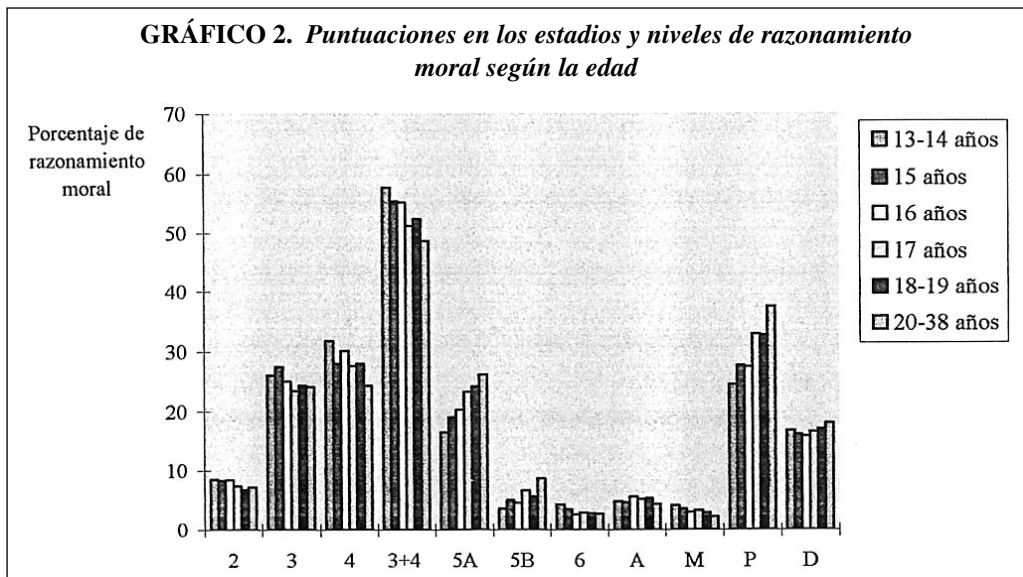
TABLA 4. Puntuaciones en los estadios y niveles de razonamiento moral en función de la edad

	<i>F</i>	<i>p</i>	13-14 años <i>n</i> =69	15 años <i>n</i> =93	16 años <i>n</i> =101	17 años <i>n</i> =86	18-19 años <i>n</i> =83	20-38 años <i>n</i> =124
2	1,91	0,0903	8,45	8,35	8,41	7,36	6,70	7,20
3	2,03	0,0731	26,04	27,45	25,13	23,62	24,39	24,26
4	5,32	0,0001	31,83	28,04	30,15	27,61	28,03	24,41
3+4	8,08	0,0001	57,87	55,50	55,27	51,23	52,42	48,66
5A	13,65	0,0001	16,71	19,17	20,36	23,35	24,25	26,15
5B	17,00	0,0001	3,55	5,02	4,52	6,57	5,60	8,68
6	2,45	0,0329	4,23	3,47	2,61	2,92	2,83	2,73
A	1,16	0,3304	4,78	4,59	5,59	5,17	5,24	4,30
M	3,38	0,0052	4,15	3,62	3,00	3,31	2,91	2,26
P	18,67	0,0001	24,49	27,67	27,49	32,85	32,69	37,56
D	4,45	0,0006	16,89	16,24	15,99	16,72	17,19	18,12

en el DIT y eligen menos los ítems «trampa» o sin sentido a medida que asciende su nivel de estudios.

Así pues, con el crecimiento formativo los adolescentes y jóvenes eligen menos las soluciones basadas en la satisfacción de

GRÁFICO 2. Puntuaciones en los estadios y niveles de razonamiento moral según la edad



las propias necesidades, en la orientación hacia la autoridad, normas fijas, mantenimiento del orden social y cumplimiento del deber, y en la consideración del mantenimiento de las normas y expectativas de la familia, del grupo o de la nación como valioso en sí mismo, sin tener en cuenta las consecuencias inmediatas y obvias. Por el contrario, apoyan su juicio moral en un legítimo contrato social según el cual la conducta correcta está en función de unos criterios y derechos individuales generales examinados críticamente y aceptados comúnmente. Asimismo, razonan moralmente con una cierta intuición personal sobre lo digno de la persona humana en las situaciones concretas. Además, conceden mayor importancia a las consideraciones morales fundamentadas al tomar una decisión sobre dilemas morales, esto es, a la moral de principios. Finalmente, alcanzan una mayor madurez moral entendida ésta como importancia relativa del razonamiento posconvencional sobre el preconvencional y convencional.

Los resultados de las comparaciones *a posteriori* en los estadios y niveles de desarrollo moral donde se dan diferencias significativas en función del nivel educativo aparecen en la tabla 7.

Los resultados de la correlación entre los estadios y niveles de razonamiento moral y la edad y nivel de estudios de los adolescentes y jóvenes corroboran los obtenidos en los análisis de varianza (ver tabla 8). Como se puede apreciar, los estadios 2, 3, 4 y nivel convencional de razonamiento moral correlacionan negativa y significativamente con la edad y con el nivel de estudios, mientras que los estadios 5A, 5B, P (razonamiento moral posconvencional) y D (madurez moral)

correlacionan positiva y significativamente con la edad y con el nivel de estudios de los adolescentes y jóvenes.

6. EFECTO DEL TIPO DE CENTRO EN EL RAZONAMIENTO MORAL DE LOS ADOLESCENTES

En la tabla 9 presentamos los resultados sobre la influencia del tipo de centro donde los adolescentes (3° ESO, BUP y COU) han cursado los últimos cursos y del tipo de centro donde estudian en la actualidad (público o concertado de orientación cristiana) sobre su desarrollo del razonamiento moral.

Como podemos observar, el tipo de centro anterior tiene un efecto significativo en las puntuaciones en los estadios 3, 5B, 6 y escala A. Los adolescentes que han cursado los últimos cursos en un centro concertado se rigen más por la orientación de la concordancia interpersonal, por las razones por las que los derechos humanos están por encima de la ley en situaciones de conflicto y, además, son menos negativistas que los adolescentes que han cursado los últimos cursos en un centro público. Estos últimos, sin embargo, optan más por las razones universales de dignidad e igualdad de todas las personas en comparación con los primeros.

El tipo de centro actual, por su parte, ejerce una influencia significativa en el nivel convencional, estadio 5B, estadio 6 y escala A. Los adolescentes que estudian en la actualidad en un centro concertado se guían más por la consideración del mantenimiento de las normas y expectativas de la familia, del grupo o de la nación como valioso en sí

TABLA 5. Comparaciones entre grupos de edad en el estadio 4, nivel convencional, estadio 5A, estadio 5B, estadio 6, índice P e índice D

Años	15	16	17	18-19	20-38
<i>Estadio 4</i>					
13-14	3,79*	1,69	4,22*	3,80*	7,43**
15		-2,10	0,43	0,02	3,64**
16			2,53	2,12	5,74**
17				-0,42	3,21*
18-19					3,62*
<i>Nivel convencional</i>					
13-14	2,37	2,59	6,63**	5,45*	9,21**
15		0,22	4,26*	3,07	6,83**
16			4,04*	2,85	6,61**
17				-1,19	2,57
18-19					3,76*
<i>Estadio 5A</i>					
13-14	-2,46	-3,65*	-6,64**	-7,54**	-9,44**
15		-1,19	-4,18*	-5,08**	-6,98**
16			-2,99*	-3,89*	-5,79**
17				-0,90	-2,80*
18-19					-1,90
<i>Estadio 5B</i>					
13-14	-1,47*	-0,97	-3,02**	-2,05*	-5,13**
15		0,50	-1,55*	-0,59	-3,66**
16			-2,05*	-1,08	-4,16**
17				0,97	-2,11**
18-19					-3,08**
<i>Estadio 6</i>					
13-14	0,75	1,62*	1,30*	1,40*	1,50*
15		0,87	0,55	0,65	0,75
16			-0,32	-0,22	-0,12
17				0,10	0,20
18-19					0,10
<i>P</i>					
13-14	-3,18	-3,00	-8,36**	-8,20**	-13,08**
15		0,18	-5,18*	-5,02*	-9,90**
16			-5,36**	-5,20*	-10,08**
17				0,16	-4,72*
18-19					-4,88*
<i>D</i>					
13-14	0,65	0,90	0,16	-0,31	-1,23*
15		0,25	-0,49	-0,96	-1,88**
16			-0,74	-1,21*	-2,13**
17				-0,47	-1,40*
18-19					-0,93

Valor: diferencia medias; *: Significativa en PLSD de Fisher; **: Significativa en PLSD de Fisher y en F de Scheffe

TABLA 6. Puntuaciones en los estadios y niveles de razonamiento moral en función del nivel educativo

	<i>F</i>	<i>p</i>	3º ESO <i>n</i> =90	2º BUP <i>n</i> =109	3º BUP <i>n</i> =90	COU <i>n</i> =101	1º Ciclo <i>n</i> =90	2º Ciclo <i>n</i> =76
2	4,20	0,0009	8,57	8,47	8,02	7,06	5,81	8,42
3	2,15	0,0580	26,74	26,17	25,68	23,21	24,98	23,53
4	5,83	0,0001	31,09	29,25	29,55	27,13	27,26	22,87
3+4	11,24	0,0001	57,83	55,42	55,24	50,34	52,23	46,40
5A	16,16	0,0001	16,72	19,69	20,48	25,13	24,20	26,93
5B	20,19	0,0001	3,39	5,15	4,59	6,30	7,05	9,51
6	2,30	0,0439	4,18	2,87	3,05	2,72	2,78	2,81
A	2,30	0,7633	4,78	5,15	5,03	5,16	4,98	4,21
M	4,92	0,0002	4,29	3,03	3,26	3,27	2,92	1,71
P	22,52	0,0001	24,29	27,72	28,13	34,16	34,03	39,25
D	4,28	0,0008	16,83	15,92	16,16	17,21	17,72	17,96

mismo, por una cierta intuición personal sobre lo digno de la persona humana en las situaciones concretas y, además, son menos

contestatarios que los adolescentes que estudian en la actualidad en un centro público. Estos últimos, no obstante, eligen más que

GRÁFICO 3. Puntuaciones en los estadios y niveles de razonamiento moral según el nivel educativo

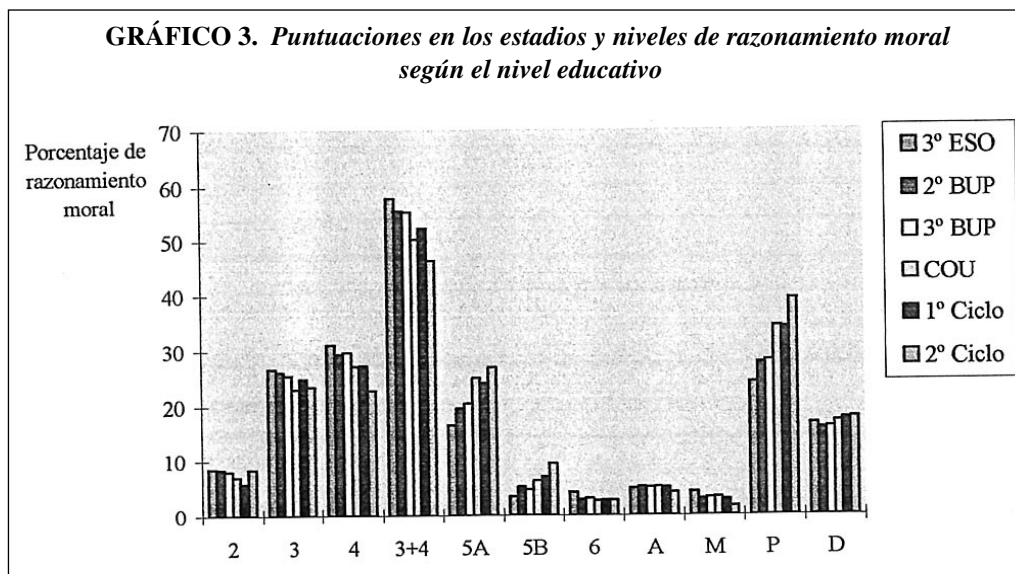


TABLA 7. Comparaciones entre niveles educativos en el estadio 2, estadio 4, nivel convencional, estadio 5A, estadio 5B, índice P e índice D

Cursos	2º BUP	3º BUP	COU	1º Ciclo	2º Ciclo
<i>Estadio 2</i>					
3º ESO	0,10	0,56	1,51*	2,76**	0,15
2º BUP		0,45	1,41*	2,66**	0,05
3º BUP			0,96	2,20*	-0,40
COU				1,25	-1,36
1º Ciclo					-2,61*
<i>Estadio 4</i>					
3º ESO	1,84	1,54	3,97*	3,83*	8,22**
2º BUP		-0,31	2,12	1,99	6,38**
3º BUP			2,43	2,30	6,68**
COU				-0,13	4,26*
1º Ciclo					4,39*
<i>Nivel convencional</i>					
3º ESO	2,41	2,59	7,49**	5,59*	11,43**
2º BUP		0,19	5,08*	3,19*	9,02**
3º BUP			4,90*	3,00	8,84**
COU				-1,89	3,94*
1º Ciclo					5,84*
<i>Estadio 5A</i>					
3º ESO	-2,97*	-3,76*	-8,41**	-7,48**	-10,21**
2º BUP		-0,79	-5,44**	-4,51**	-7,24**
3º BUP			-4,65**	-3,72*	-6,45**
COU				0,93	-1,80
1º Ciclo					-2,73
<i>Estadio 5B</i>					
3º ESO	-1,76*	-1,20	-2,91**	-3,67**	-6,13**
2º BUP		0,56	-1,15	-1,90*	-4,36**
3º BUP			-1,71*	-2,46**	-4,92**
COU				-0,75	-3,21**
1º Ciclo					-2,46**
<i>P</i>					
3º ESO	-3,43*	-3,84*	-9,86**	-9,74**	-14,96**
2º BUP		-0,41	-6,44**	-6,32**	-11,53**
3º BUP			-6,03**	-5,91**	-11,12**
COU				0,12	-5,10*
1º Ciclo					-5,22*
<i>D</i>					
3º ESO	0,91	0,67	-0,38	-0,89	-1,13
2º BUP		-0,24	-1,28*	-1,79*	-2,04**
3º BUP			-1,04	-1,55*	-1,80*
COU				-0,51	-0,75
1º Ciclo					-0,24

Valor: diferencia medias; *: Significativa en PLSD de Fisher; **: Significativa en PLSD de Fisher y en F de Scheffe

los primeros la orientación de principios éticos universales a la hora de razonar moralmente.

Con todo, no se pueden concluir diferencias significativas en desarrollo moral entre los que han cursado los últimos cursos en un centro público o en un centro concertado y entre quienes actualmente estudian en un centro público o en un centro concertado dado que en las puntuaciones más importantes de razonamiento moral evaluado mediante el DIT de Rest –esto es, P y D– no existen diferencias significativas. Así pues, no se confirma la hipótesis formulada.

7. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS Y CONCLUSIONES

Un resultado importante obtenido es que, desde el punto de vista del razonamiento moral, los adolescentes y jóvenes constituyen

un grupo fundamentalmente convencional. No obstante, un tercio de las respuestas de éstos son posconvencionales o de moral de principios. Ello es coherente con el punto de vista de Kohlberg (1992) de que el nivel convencional es el nivel característico de la mayoría de los adolescentes y adultos de nuestra sociedad y de otras, y con otras investigaciones realizadas en nuestro contexto con muestras de similares características a ésta (Pérez-Delgado, García-Ros y Clemente, 1992; Pérez-Delgado y Mestre, 1995: 91-122; Pérez-Delgado, Díez y Soler, 1997).

Asimismo, en un contexto de igualdad educativa o de edad, el sexo no tiene ningún efecto significativo en el desarrollo del razonamiento moral de los adolescentes y jóvenes. Igualados en nivel educativo o en edad, chicos y chicas obtienen similares puntuaciones en razonamiento moral. El mismo resultado se obtiene en otras investigaciones (Rest, 1979a; Kohlberg, 1982; Gibbs, Wida-

TABLA 8. *Correlaciones entre los estadios y niveles de razonamiento moral, edad y nivel de estudios*

	<i>Edad</i>	<i>Nivel de estudios</i>
2	-0,113*	-0,103*
3	-0,101*	-0,104*
4	-0,182**	-0,204**
3+4	-0,249**	-0,271**
5A	0,330**	0,329**
5B	0,325**	0,371**
6	-0,112*	-0,093*
A	-0,024	-0,034
M	-0,160**	-0,170**
P	0,367**	0,391**
D	0,150**	0,157**

*: $p < 0,05$; **: $p < 0,01$

TABLA 9. Puntuaciones de la submuestra de adolescentes en razonamiento moral en función del tipo de centro anterior y del tipo de centro actual

	Centro anterior				Centro actual			
	F	p	<u>Público</u> n=234	<u>Concertado</u> n=156	F	p	<u>Público</u> n=180	<u>Concertado</u> n=210
2	0,16	0,6927	8,11	7,89	1,90	0,1690	8,42	7,68
3	4,40	0,0365	24,62	26,63	1,28	0,2594	24,85	25,92
4	0,14	0,7094	29,36	28,95	2,41	0,1212	28,30	29,96
3+4	1,92	0,1670	53,98	55,58	5,76	0,0169	53,15	55,87
5A	0,20	0,6544	20,43	20,84	0,20	0,6515	20,38	20,78
5B	7,94	0,0051	4,41	5,66	7,38	0,0069	4,28	5,46
6	9,13	0,0027	3,62	2,51	7,71	0,0058	3,72	2,71
A	9,36	0,0024	5,62	4,18	15,24	0,0001	6,01	4,21
M	0,99	0,3210	3,58	3,21	1,08	0,2995	3,64	3,26
P	0,24	0,6243	28,47	29,01	0,29	0,5929	28,38	28,96
D	3,50	0,0621	16,81	16,09	0,61	0,4337	16,68	16,38

man y Colby, 1982; Nisan y Kohlberg, 1982; Walker, 1984; Snarey, Reimer y Kohlberg, 1985; Thoma, 1986; Friedman, 1987; Moltó, Pérez-Delgado y Mestre, 1990; Pérez-Delgado, Mestre y Moltó, 1990; Pérez-Delgado, 1995; Pérez-Delgado, Mestre y Llorca, 1995; Mestre, Pérez-Delgado y Escrivá, 1995; Pérez-Delgado, 1997; Pérez-Delgado, Díez y Soler, 1997; Mestre, Pérez-Delgado *et al.*, 1999).

En tercer lugar, en esta muestra de adolescentes y jóvenes, a medida que avanza la edad descienden significativamente las puntuaciones en el nivel convencional de razonamiento moral y aumentan significativamente en el nivel posconvencional e índice de madurez moral. En el nivel preconventional las puntuaciones descienden con la edad, pero no significativamente. Ello significa que, en el periodo concreto de la adolescen-

cia y juventud, el desarrollo del razonamiento sociomoral no se produce caóticamente ni de una forma imprevisible, sino que sigue unas pautas estables y va en un sentido progresivo. Asimismo, nuestros datos verifican que, en esta etapa de la vida, se produce con el transcurso de la edad una transición gradual de una moral convencional a una moral derivada de un código racional, de una moral sociónoma a una moral autónoma. Por «moral convencional» se entiende simplemente el hecho de hacer lo acostumbrado, o lo que se nos dice que hagamos. Si se pide una justificación para la observancia de una regla particular, el individuo apela a una autoridad o a lo que otras personas hacen o dicen que es correcto. Pero no se plantea de ordinario la cuestión de la validez de tal código. Se entiende, a su vez, por «código moral racional» aquél que el individuo acepta fundado

en razones, que percibe que podría ser de otro modo, y lo aplica con mayor reflexión.

Un resultado importante respecto a la influencia de la edad en el desarrollo del razonamiento moral es el aumento significativo de las puntuaciones en el índice P y en el índice D. En cuanto al índice P, puesto que es la puntuación más importante del DIT en la medida en que Rest confeccionó este cuestionario principalmente para medir el pensamiento posconvencional. Refleja la moral de principios en virtud de los cuales se juzgan las normas. El individuo enfoca los problemas desde una perspectiva superior a una sociedad concreta, desde los principios en que se basa cualquier sociedad humana. Fundamentalmente son principios de justicia, de igualdad de los derechos humanos y de respeto a la dignidad de las personas. Y en cuanto al índice D, en la medida en que este índice es especialmente sensible a los cambios evolutivos y a los cambios resultado de intervenciones educativas. Representa un índice global del nivel de desarrollo del razonamiento moral de los sujetos.

Nuestros resultados respecto a la edad son coherentes con los obtenidos en otras investigaciones (Rest, 1979c; Rest, 1986a; Rest, 1986b; Pérez-Delgado, García-Ros y Sirera, 1994; Pérez-Delgado, Mestre y Llorca, 1995; Mestre, Pérez-Delgado y Escrivá, 1995; Pérez-Delgado, Díez y Soler, 1997; Mestre, Pérez-Delgado *et al.* 1999).

En cuarto lugar, el mayor nivel de estudios de los adolescentes y jóvenes va acompañado de un descenso significativo de las puntuaciones en los niveles preconventional y convencional de razonamiento moral y un aumento significativo de las puntuaciones en el nivel posconvencional e

índice de madurez moral. Se confirma, pues, el efecto positivo de la educación formal sobre el desarrollo del razonamiento moral, lo cual es consistente con otras investigaciones (Rest, 1979b; Rest, 1986b; Pérez-Delgado, García-Ros y Clemente, 1992; Pérez-Delgado, Soler y Sirera, 1992; Pérez-Delgado, García-Ros y Sirera, 1994; Pérez-Delgado, Mestre y Llorca, 1995; Mestre, Pérez-Delgado y Escrivá, 1995; Cantero y D'Ocón, 1995; Pérez-Delgado, Díez y Soler, 1997).

En el estadio 6, contrariamente a lo esperado, descienden significativamente las puntuaciones con el progreso educativo. Kohlberg, Levine y Hower (1992: 270) hablan de atenuación del estadio 6 ya que ninguno de los sujetos longitudinales de Estados Unidos, Israel o Turquía lo había alcanzado.

Una cuestión importante es que tanto en el desarrollo del razonamiento moral como en el desarrollo de la categorización, de la formación de conceptos, del pensamiento matemático, del conocimiento físico y social, del pensamiento formal, del razonamiento deductivo e inductivo y de la metacognición están presentes las operaciones concretas y formales piagetianas (ver Bermejo, 1994). Si en el desarrollo del razonamiento moral ejerce una gran influencia la educación formal, entonces también la ejercerá en el desarrollo de las otras capacidades cognitivas.

Por último, contrariamente a lo esperado, el tipo de centro donde se han cursado los últimos cursos y el tipo de centro donde se estudia en la actualidad (público o concertado de orientación cristiana) no ejercen ninguna influencia significativa sobre el desarrollo del razonamiento moral de los

adolescentes. La explicación de este resultado es que existen diferencias en el desarrollo moral de los sujetos en función del tipo de centro donde se encuentran cuando estos centros son muy diferentes entre sí en cuanto a «oportunidades de toma de perspectiva», es decir, facilidades para participar, interactuar o comunicarse en el grupo e incluso responsabilizarse en las decisiones del grupo (p. ej., un orfanato americano y un kibutz israelí) (Kohlberg, 1992: 210). Cuando los centros no difieren mucho en cuanto a «oportunidades de toma de perspectiva» (como sucede entre un centro público y un centro concertado de orientación cristiana españoles), entonces no se producen diferencias significativas en desarrollo moral.

BIBLIOGRAFÍA

- Bermejo, V. (1994). *Desarrollo cognitivo*, Madrid: Síntesis.
- Cantero, M. J. y D'Ocón, A. (1995). Experiencia profesional, desarrollo moral y valores en jóvenes trabajadores, en E. Pérez-Delgado y V. Mestre (eds.), *El crecimiento moral. Programas psicoeducativos y su eficacia en el aula*, Valencia: Universitat de València, pp. 145-162.
- Carlo, G.; Eisenberg, N. y Knight, G. P. (1992). An objective measure of adolescents prosocial moral reasoning, *Journal of Research on Adolescence*, 2, 331-349.
- Davis, M. H. (1980). A multidimensional approach to individual differences in empathy, *JSAS Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10, p. 85.
- Davison, M. L. y Robbins, S. (1978). The reliability and validity of objective indices of moral development, *Applied Psychological Measurement*, 2, 389-403.
- Frías, D.; Mestre, V. y Pérez-Delgado, E. (1997). Descripción y propiedades psicométricas de los instrumentos, en V. Mestre y E. Pérez-Delgado (eds.), *Cognición y afecto en el desarrollo moral. Evaluación y programas de intervención*, Valencia: Promolibro, pp. 89-107.
- Friedman, W. J. (1987). Sex differences in moral judgment? A test of Gilligan theory, *Psychology of Women Quarterly*, 11, 37-46.
- Gibbs, J. C.; Widaman, K. F. y Colby, A. (1980). The Sociomoral Reflection Measure, en L. Kuhmerker, M. Mentkowski y V. L. Erickson (eds.), *Evaluating moral development*, Schenectady, NY: Character Research Press.
- Gilligan, C. (1977). In a different voice, women's conceptions of the self and morality, *Harvard Educational Review*, 47, 481-517.
- Gilligan, C. (1982). *In a different voice: Psychological theory and women's development*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Gilligan, C.; Langdale, S.; Lyons, N. y Murphy, J. (1982). *The contribution of women' thought to developmental theory: The elimination of sex bias in moral development research and education*, Final Report to the National Institute of Education.
- Hoffman, M. L. (1977). Sex differences in empathy and related behaviors, *Psychological Bulletin*, 84, 712-722.
- Holstein, C. B. (1976). Irreversible, stepwise sequence in the development of moral judgment.

- ments: A longitudinal study of females and males, *Child Development*, 47, 51-61.
- Huston, A. C. (1983). Sex-typing, en J. H. Flavell y E. Markham (eds.), *Carmichael's manual child psychology*, New York: Wiley.
- Kohlberg, L. (1982). A reply to Owen Flanagan and some comments on the Puska-Goodpaster exchange, *Ethics*, 92, 513-528.
- Kohlberg, L. (1992). *Psicología del desarrollo moral*, Bilbao: Desclée de Brouwer, (publicación original, 1984).
- Kohlberg, L.; Levine, C. y Hower, A. (1992). La formulación actual de la teoría, en L. Kohlberg (ed.), *Psicología del desarrollo moral*, Bilbao: Desclée de Brouwer, pp. 221-312, (publicación original, 1983).
- Mestre, V.; Pérez-Delgado, E. y Escrivá, A. (1995). Lo cognitivo vs. lo afectivo. Desarrollo moral y personalidad, en E. Pérez-Delgado y V. Mestre (eds.), *El crecimiento moral. Programas psicoeducativos y su eficacia en el aula*, Valencia: Universitat de València, pp. 41-89.
- Mestre, V.; Pérez-Delgado, E.; Samper, P. y Frías, D. (1999). Instrumentos de evaluación del razonamiento moral, en E. Pérez-Delgado y M^a V. Mestre (coords.), *Psicología moral y crecimiento personal*, Barcelona: Ariel, pp. 155-179.
- Mestre, V.; Pérez-Delgado, E.; Tur, A.; Díez, I.; Soler, J. V. y Samper, P. (1999). El razonamiento prosocial en la infancia y en la adolescencia. Un estudio empírico, en E. Pérez-Delgado y M^a V. Mestre (coords.), *Psicología moral y crecimiento personal*, Barcelona: Ariel, pp. 259-283.
- Moltó, J.; Pérez-Delgado, E. y Mestre, V. (1990). La variable sexo y su efecto en el desarrollo estructural y de contenido del razonamiento moral, *Revista de Pensament i Anàlisi*, 15, 91-115.
- Nisan, M. y Kohlberg, L. (1982). Universality and variation in moral judgment: A longitudinal and cross-sectional study in Turkey, *Child Development*, 53, 865-876.
- Pérez-Delgado, E. (1995). *Psicología, ética, religión. ¿Ética versus religión?*, Madrid: Siglo XXI.
- Pérez-Delgado, E. (1997). Desarrollo moral y construcción de la personalidad, en P. Ortega (coord.), *Educación moral*, Murcia: Caja Murcia.
- Pérez-Delgado, E. y Mestre, V. (1995). *El crecimiento moral. Programas psicoeducativos y su eficacia en el aula*, Valencia: Universitat de València.
- Pérez-Delgado, E.; Díez, I. y Soler, J. V. (1997). Variables personales y razonamiento moral. Función del nivel educativo y del sexo en el desarrollo moral de adolescentes y jóvenes, en V. Mestre y E. Pérez-Delgado (eds.), *Cognición y afecto en el desarrollo moral. Evaluación y programas de intervención*, Valencia: Promolibro, pp. 109-129.
- Pérez-Delgado, E.; Frías, D. y Pons, G. (1994). El cuestionario de problemas morales (DIT) de J. Rest (1979) y su estructura, en E. Pérez-Delgado y M. J. Soler (eds.), *El Cuestionario de Problemas Sociomorales (DIT) de J. Rest y su uso informatizado*, Valencia: Albatros Ediciones, pp. 25-50.
- Pérez-Delgado, E.; García-Ros, R. y Clemente, A. (1992). Efecto de las variables educación formal y sexo sobre el desarrollo de la capacidad de razonamiento sociomoral,

Revista de Psicología Universitas Tarracoenensis, 14, 63-92.

Pérez-Delgado, E.; García-Ros, R. y Sirera, F. (1994). La capacidad de razonamiento moral en jóvenes adolescentes, *Revista de Educación*, 303, 261-280.

Pérez-Delgado, E.; Gimeno, A. y Oliver, J. C. (1990). El razonamiento moral y su medición a través del Defining Issues Test (DIT) de J. Rest. Aplicación experimental a una muestra en lengua castellana, *Revista de Psicología de la Educación*, 1, 95-111.

Pérez-Delgado, E.; Mestre, V. y Llorca V. (1995). Desarrollo del razonamiento moral y desarrollo intelectual en jóvenes adolescentes, en E. Pérez-Delgado y V. Mestre (eds.). *El crecimiento moral. Programas psicoeducativos y su eficacia en el aula*, Valencia: Universitat de València, pp. 21-40.

Pérez-Delgado, E.; Mestre, V. y Moltó, J. (1990). Los instrumentos de medida del razonamiento moral. Una aplicación piloto del cuestionario de problemas sociomorales (DIT) de J. Rest, en *II Congreso del Colegio Oficial de Psicólogos*, Comunicaciones, Área 7: Diagnóstico y evaluación psicológica, Madrid, pp. 225-231.

Pérez-Delgado, E.; Mestre, V.; Frías, D. y Soler, M. J. (1996). *DIT. Defining Issues Test de J. Rest (Cuestionario de problemas sociomorales)*, Manual, Valencia: Nau Llibres.

Pérez-Delgado, E.; Mestre, V.; García-Ros, R. y Frías, D. (1991). *Fiabilidad test-retest del Cuestionario de Problemas Sociomorales (DIT) de J. Rest (1979)*, III Congreso de Evaluación Psicológica, Barcelona, 25-28 de septiembre.

Pérez-Delgado, E.; Soler, M. J. y Sirera, F. (1992). Factores que influyen en la capacidad de razonamiento sociomoral en población adulta. Un estudio piloto realizado con el Cuestionario de Problemas Sociomorales (DIT) aplicado a población española, *Análisis y Modificación de Conducta*, 18, 675-696.

Rest, J. R. (1979a). *Development in judging moral issues*, Minneapolis: University of Minnesota.

Rest, J. R. (1979b). *Revised manual for Defining Issues Test. An objective test of moral judgment development*, Minneapolis: Minnesota Moral Research Projects.

Rest, J. R. (1979c). *Development in judging moral issues*, Minneapolis: University of Minnesota.

Rest, J. R. (1986a). *DIT Manual. Manual for the Defining Issues Test*, Minnesota: University of Minnesota.

Rest, J. R. (1986b). *Moral development: Advances in research and theory*, New York: Praeger.

Snarey, J.; Reimer, J. y Kohlberg, L. (1985). The development of social-moral reasoning among Kibbutz adolescents: A longitudinal cross-cultural study, *Developmental Psychology*, 21, 3-17.

Thoma, S. J. (1986). Estimating gender differences in the comprehension and preference of moral issues, *Developmental Review*, 6, 165-180.

Walker, L. J. (1984). Sex differences in the development of moral reasoning: A critical review, *Child Development*, 55, 677-691.