

INVESTIGACIONES

INFLUENCIA DE LAS VARIABLES SEXO, EDAD Y EDUCACIÓN FORMAL EN EL RAZONAMIENTO PROSOCIAL DE ADOLESCENTES Y JÓVENES

INFLUENCE OF GENDER, AGE AND FORMAL EDUCATION ON TEENAGERS AND YOUNGSTERS PRO-SOCIAL REASONING

ÁNGEL RETUERTO PASTOR
M.ª VICENTA MESTRE ESCRIVÁ

Fecha de Recepción: 27-04-2005

Fecha de Aceptación: 01-12-2005

RESUMEN

En este estudio se analiza la influencia de las variables sexo, edad y educación formal sobre el razonamiento moral prosocial. Para ello se utiliza una muestra de 556 adolescentes y jóvenes. Como instrumento de evaluación se usa el PROM. Los resultados indican que los varones puntuaban significativamente más que las mujeres en razonamiento orientado a la aprobación (aunque sólo los adolescentes), mientras que las mujeres puntuaban significativamente más que los varones en razonamiento estereotipado, internalizado y puntuación compuesta PROM. Además, los juicios morales llegan a ser menos egocéntricos y más orientados al otro, así como más abstractos, con el paso de la edad. Finalmente, un mayor nivel de educación formal va acompañado de categorías de razonamiento moral prosocial más abstractas e internalizadas.

PALABRAS CLAVE

Sexo, Edad, Educación formal, Razonamiento moral prosocial.

ABSTRACT

This paper examines the influence of gender, age and formal education on moral pro-social reasoning. A sample consisting of 556 youngsters was assessed by means of the PROM. Results indicate the males score significantly higher than females on approval-oriented reasoning –although only adolescents, whereas females score significantly higher than males on stereotypic moral reasoning, internalized moral reasoning and PROM composite score. Moreover, the older the subjects the more moral judgements become other oriented (i.e., less egocentric) and abstract. Finally, a higher formal education level entails a more pro-social, abstract and internalized moral reasoning.

KEY WORDS

Sex, Age, Formal education, Moral prosocial reasoning.

1. INTRODUCCIÓN

Aunque la mayoría de los investigadores que han estudiado el juicio moral se han centrado en el razonamiento moral orientado a la justicia, orientado a la prohibición o kohlbergiano, es decir, el razonamiento sobre dilemas morales en los que las normas, leyes, dictados de las autoridades y obligaciones formales son centrales (Kohlberg, 1981; Rest, 1983), algunos investigadores han estudiado cuestiones relacionadas con la moralidad positiva (p. ej., Damon, 1977; Eisenberg, 1986; Gilligan y Attanucci, 1988). Una de estas cuestiones es el *razonamiento moral prosocial*, esto es, el razonamiento sobre dilemas morales en los que las necesidades o deseos de una persona están en conflicto con las necesidades o deseos de otra u otras personas en un contexto en el que el papel de las leyes, normas, dictados de las autoridades, obligaciones formales, prohibiciones y castigos es mínimo (Eisenberg, Lennon y Roth, 1983; Eisenberg, Miller, Shell, McNalley y Shea, 1991; Eisenberg, Carlo, Murphy y Van Court, 1995).

Eisenberg (1986) postula la existencia de cinco niveles en el desarrollo del razonamiento moral prosocial en función del desarrollo de la capacidad empática y de la progresiva consideración que hace el individuo de las necesidades de los demás a lo largo del desarrollo. Además, propone una cierta capacidad predictiva de dichos niveles de razonamiento sobre la conducta. Según esta secuencia, los niños pequeños se guían por consideraciones bastante hedonistas, pero a medida que van madu-

rando se vuelven cada vez más sensibles a las necesidades y deseos de los otros. En esta evolución la capacidad de empatía es un elemento fundamental que facilita el avance hacia un razonamiento moral prosocial más maduro a la vez que puede motivar, por sí misma, conductas prosociales y altruistas.

A diferencia de los estadios de razonamiento moral orientado a la justicia (Kohlberg, 1984), los niveles de razonamiento moral prosocial no constituyen totalidades estructuradas (el razonamiento del individuo no necesariamente se encuentra principalmente en un nivel), no son invariables en el orden en que se alcanzan, no están jerárquicamente interrelacionados (el razonamiento de un nivel no incluye o supera el de cualquier otro) y no son universales.

De acuerdo con una perspectiva cognitivo-evolutiva, cuando los niños maduran, ellos desarrollan una mayor capacidad de pensamiento abstracto y de toma de perspectiva (es decir, comprensión cognitiva y afectiva del otro). Los avances en estas capacidades cognitivas producen cambios cualitativos en el razonamiento sobre cuestiones morales, incluyendo la habilidad para comprender los principios morales abstractos relacionados con la justicia y las perspectivas de otros y de la sociedad (Kohlberg, 1969). Basados en esta perspectiva teórica y en la investigación empírica sobre razonamiento orientado a la justicia, los investigadores han encontrado que los niños más pequeños tienden a usar principalmente razonamiento hedonista y razonamiento orienta-

do a las necesidades. En la escuela elemental, el razonamiento de los niños comienza a reflejar preocupación por la aprobación de los demás e intensificación de las relaciones interpersonales, así como el deseo de comportarse de una forma estereotipadamente aceptable. En los últimos años de la escuela elemental y después, los niños comienzan a expresar razonamiento que refleja principios abstractos, reacciones afectivas internalizadas (p. ej., culpa), empatía autorreflexiva y toma de perspectiva (Eisenberg *et al.*, 1995).

Recogemos en la tabla 1 una serie de constructos que aparecerán a lo largo de este estudio.

La correspondencia de estos constructos con las categorías de razonamiento moral prosocial utilizadas en esta investigación (véase pág. 10) es la siguiente. Los razonamientos hedonista y de reciprocidad directa se incluyen dentro de la categoría de razonamiento moral prosocial de razonamiento hedonista. Los razonamientos de toma de perspectiva, de afecto negativo/consecuencias, de afecto positivo/valores, de afecto positivo/consecuencias, orientado a leyes, normas y valores internalizados, de reciprocidad generalizada, de interés por la sociedad, de derechos y justicia, y de igualdad de las personas se circunscriben todos ellos a la categoría de razonamiento internalizado.

Respecto a la influencia de la variable sexo en el razonamiento moral prosocial destacan los siguientes resultados importantes. Eisenberg *et al.* (1995) obtuvieron que las puntuaciones en razo-

namiento hedonista aumentaban poco desde los 11-12 años hasta los 19-20 en las chicas, mientras que aumentaban más a partir de los 13-14 años en los chicos. Hallaron además que las mujeres puntuaban más alto que los varones en razonamiento de toma de perspectiva, de afecto negativo/consecuencias y de afecto positivo/valores. Finalmente, encontraron que las mujeres puntuaban más alto que los varones en las puntuaciones compuestas de razonamiento moral prosocial. Por su parte, Carlo, Eisenberg, Koller, Da Silva y Frohlich (1996) obtuvieron en el estudio 1 de su investigación que los chicos puntuaban más alto que las chicas en razonamiento orientado a la aprobación, mientras que las chicas puntuaban más alto que los chicos en razonamiento estereotipado e internalizado. Y en el estudio 2 de la investigación encontraron que los chicos puntuaban más que las chicas en razonamiento orientado a la aprobación.

Eisenberg, Zhou y Koller (2001) hallaron un efecto significativo del estatus socioeconómico sobre la puntuación compuesta PROM (suma de la puntuación en razonamiento hedonista, la puntuación en razonamiento orientado a la aprobación, las puntuaciones en razonamiento orientado a las necesidades y estereotipado multiplicadas por 2 y la puntuación en razonamiento internalizado multiplicada por 3, obtenidas todas éstas a través del PROM; *Prosocial Reasoning Objective Measure*; Carlo, Eisenberg y Knight, 1992). Así, los adolescentes con un nivel socioeconómico alto obtuvieron puntuaciones compuestas PROM más altas que los adolescentes con un nivel socioeconómico bajo. Este efecto

TABLA 1. Constructos sobre razonamiento moral prosocial

| | |
|---|--|
| Razonamiento hedonista | Orientación al beneficio propio |
| Razonamiento de toma de perspectiva | Los individuos toman explícitamente la perspectiva del otro, es decir, se ponen en su lugar |
| Razonamiento de afecto negativo/consecuencias | Orientación al afecto negativo interno como consecuencia de una determinada forma de actuar con respecto a otro |
| Razonamiento de afecto positivo/valores | Orientación a buenos sentimientos como consecuencia de vivir de acuerdo con los valores internalizados |
| Puntuaciones compuestas de razonamiento moral prosocial | Suma de la puntuación en razonamiento hedonista, la puntuación en razonamiento orientado a las necesidades multiplicada por 2, las puntuaciones en razonamiento orientado a la aprobación y estereotipado multiplicadas por 3 y la puntuación en razonamiento internalizado multiplicada por 4 |
| Razonamiento de reciprocidad directa | Orientación al beneficio personal como consecuencia de la reciprocidad directa por parte del destinatario de un acto |
| Razonamiento de afecto positivo/consecuencias | Orientación al afecto positivo interno como consecuencia de una forma concreta de actuar en relación a otro |
| Razonamiento orientado a leyes, normas y valores internalizados | Orientación a la responsabilidad, deber o necesidad internalizadas de defender las leyes y aceptar las normas o valores |
| Razonamiento de reciprocidad generalizada | Orientación al intercambio, no uno a uno, sino eventualmente favorable a todos o a un importante grupo |
| Razonamiento de interés por la sociedad | Orientación a mejorar la sociedad considerada como un todo |
| Razonamiento de derechos y justicia | Orientación a proteger los derechos individuales y prevenir injusticias que violan los derechos del otro |
| Razonamiento de igualdad de las personas | Orientación al principio de igual valor de todas las personas |

principal fue atenuado por una interacción nivel socioeconómico/género significativa, de forma que las chicas con un nivel socioeconómico alto puntuaron más que las chicas con un nivel socioeconómico

bajo, mientras que en los chicos la diferencia no era significativa. El efecto del nivel socioeconómico sobre el juicio moral de las chicas fue debido principalmente a las diferencias en razonamiento

internalizado, en donde las chicas puntuaron más que los chicos. Además, la femineidad estuvo correlacionada positivamente con la puntuación compuesta PROM y con el razonamiento internalizado, y negativamente con el razonamiento orientado a la aprobación.

En nuestro contexto, Mestre, Pérez-Delgado, Tur, Díez, Soler y Samper (1999) obtuvieron en el primer estudio de su investigación que los varones utilizaban en mayor grado el razonamiento hedonista y las mujeres el razonamiento internalizado. Además, los chicos justificaban más su conducta en base a la aprobación de los demás, mientras que las chicas lo hacían en base a los conceptos estereotipados de buena/mala persona. En el segundo estudio de la investigación se mantenía la tendencia de las mujeres adolescentes a utilizar más argumentos propios de un razonamiento internalizado que los varones de su misma edad, mientras que los varones parecían estar más influenciados por argumentos que incluyen la aprobación de los demás para justificar la acción. Y en un estudio posterior (Mestre, Samper, Tur y Díez, 2001) aparecían diferencias significativas en función del género en el razonamiento orientado a la aprobación y en el razonamiento internalizado, siendo los varones los que utilizaban en mayor grado argumentos orientados a buscar la aprobación de los demás, mientras que las mujeres de su misma edad se inclinaban por argumentos que incluían la empatía, la anticipación de consecuencias y valores de justicia o igualdad, a la hora de decidir una conducta de ayuda.

En cuanto a la influencia de la edad en el razonamiento moral prosocial cabe resaltar el estudio de Eisenberg *et al.* (1995) en la medida en que recoge los resultados de todos los seguimientos, es decir, desde los 4-5 años a los 19-20 años. Los autores encontraron que el razonamiento hedonista descendía bruscamente con la edad hasta los 11-12 años, aumentaba ligeramente en la adolescencia (13-16), descendía un poco a los 17-18 y aumentaba significativamente desde los 17-18 a los 19-20. El razonamiento orientado a las necesidades aumentaba con la edad hasta los 7-8 años, era relativamente estable desde los 7-8 hasta los 11-12 y descendía considerablemente en la adolescencia, especialmente a la edad de 19-20. El razonamiento de reciprocidad directa era poco frecuente hasta los 9-10 años, aumentaba hasta la temprana adolescencia (13-14), descendía ligeramente en la mediana adolescencia (15-16) y posteriormente ascendía vertiginosamente en la tardía adolescencia (17-20). El razonamiento estereotipado era infrecuente hasta la mitad o últimos años de la enseñanza primaria (9-12 años), aumentaba hasta los 13-14 y después disminuía ligeramente en la mediana o tardía adolescencia (15-20). El razonamiento orientado a la aprobación aumentaba hasta los 15-16 años, descendía ligeramente a los 17-18 y luego ascendía ligeramente a los 19-20. Por otra parte, el razonamiento de toma de perspectiva, de afecto positivo/consecuencias, de afecto negativo/consecuencias, de afecto positivo/valores y el orientado a leyes, normas y valores internalizados aumentaban con la edad. Además, los razonamientos de reciprocidad generalizada, de interés por

la sociedad, de derechos y justicia, y de igualdad de las personas eran utilizados infrecuentemente en la adolescencia. Finalmente, las puntuaciones compuestas de razonamiento moral prosocial desde los últimos años de la infancia (11-12) hasta los últimos de la adolescencia (19-20) aumentaban con la edad (Eisenberg *et al.*, 1995).

Por su parte, Eisenberg, Guthrie, Cumberlan, Murphy, Shepard, Zhou y Carlo (2002), en un intento de obtener evidencia de la existencia de una personalidad prosocial en la etapa adulta con sus raíces en la infancia y entrevistando a sus participantes en doce ocasiones diferentes desde los 4 hasta los 26 años, obtuvieron los siguientes resultados importantes. Las puntuaciones en las disposiciones prosociales (conducta de ayuda, consideración de otros, supresión de la agresión, orientación al cuidado, responsabilidad social, preocupación empática y toma de perspectiva) autoinformadas e informadas por los amigos fueron como mínimo marginalmente relacionadas positivamente en T10 (21-22 años), T11 (23-24 años) y T12 (25-26 años). Además, estas puntuaciones fueron correlacionadas significativamente con las puntuaciones en medidas similares obtenidas en edades más jóvenes. Hubo, por tanto, una clara evidencia de consistencia intraindividual en las disposiciones prosociales a través del tiempo. Hubo además consistencia del razonamiento moral prosocial evaluado mediante entrevista y PROM a través del tiempo, sobre todo durante los seis años de la temprana etapa adulta. Apareció también consistencia del razonamiento moral proso-

cial a través de las diferentes medidas (de entrevista y PROM). Los autores señalan que es probable que la estabilidad en los registros de una disposición prosocial es debida a un número de factores. Estos probablemente incluyen contribuciones genéticas y/o temperamentales de la respuesta relacionada con la empatía (p. ej., Hoffman, 1981; Zahn-Wasler, Robinson y Emde, 1992). Además, se comparte que las influencias ambientales de crianza (Krueger, Hicks y McGue, 2001), incluyendo las prácticas paternas de crianza del niño (Koestner, Franz y Weinberger, 1990), pueden contribuir a la estabilidad interindividual en las tendencias prosociales.

Finalmente, en nuestro contexto, Mestre, Pérez-Delgado, Tur, Díez, Soler y Samper (1999) también analizaron la influencia de la edad sobre el razonamiento moral prosocial. En el segundo estudio de la investigación se observaba un crecimiento moral de los adolescentes concretado en puntuaciones más altas en razonamiento internalizado conforme aumentaba la edad, mientras que aparecía una menor presencia de formas más inmaduras de razonamiento como el orientado a la aprobación. Y en un estudio más reciente (Mestre *et al.*, 2001) la edad discriminaba en las categorías de razonamiento orientado a la aprobación y razonamiento internalizado, siendo los más jóvenes (14 años) los que utilizaban más frecuentemente argumentos en función de la aprobación externa, mientras que los mayores (15 años) utilizaban más frecuentemente argumentos característicos del razonamiento internalizado.

Referente a la influencia de la educación formal sobre el razonamiento moral prosocial figura el estudio de Carlo *et al.* (1992). Los autores hallaron efectos significativos de curso en el razonamiento internalizado y en el razonamiento orientado a la aprobación. Así, los alumnos de 10º puntuaban más alto en razonamiento internalizado y más bajo en razonamiento orientado a la aprobación que los alumnos de 7º. También apareció una interacción curso/sexo significativa en razonamiento internalizado, de forma que los varones de 10º puntuaban más alto que los varones de 7º, mientras que las diferencias de curso en las mujeres iban en la misma dirección que en los varones pero no llegaban a ser significativas (Carlo *et al.*, 1992). Por su parte, Mestre, Pérez-Delgado, Tur, Díez, Soler y Samper (1999), analizando la influencia del nivel educativo (2º de FP, 3º de ESO, 2º de BUP, 3º de BUP y COU) sobre el razonamiento moral prosocial, encontraron un crecimiento gradual del razonamiento internalizado desde 2º de FP (con la puntuación media más baja) hasta COU (con la puntuación media más alta).

A partir de esta argumentación teórica y resultados, formulamos las siguientes hipótesis en este estudio:

1. El sexo aparece como una variable discriminativa en el razonamiento moral prosocial de los adolescentes y jóvenes españoles. Específicamente, se esperan unas mayores puntuaciones por parte de los varones en el razonamiento orientado a la aprobación y unas mayores puntuaciones por parte de las mujeres en

los razonamientos estereotipado e internalizado.

2. De acuerdo con una perspectiva cognitivo-evolutiva, la madurez cognitiva posibilita una mayor capacidad de pensamiento abstracto y de toma de perspectiva del otro. Los avances en estas capacidades cognitivas producen cambios cualitativos en el razonamiento sobre cuestiones morales, incluyendo la habilidad para comprender los principios morales abstractos relacionados con la justicia y las perspectivas de otros y de la sociedad (Kohlberg, 1969). Basados en esta perspectiva teórica, en la investigación empírica sobre razonamiento orientado a la justicia y en la investigación empírica sobre razonamiento moral prosocial, se puede esperar que a lo largo de la adolescencia y temprana edad adulta los juicios morales lleguen a ser menos egocéntricos y más orientados al otro, así como más abstractos, con el avance de la edad. Específicamente, los razonamientos hedonista y orientado a la aprobación deberían disminuir significativamente, mientras que el orientado a las necesidades e internalizado deberían aumentar significativamente con los años.

3. Teniendo en cuenta que la educación y habilidades lógicas están asociadas con nivel de razonamiento moral (Colby, Kohlberg, Gibbs y Lieberman, 1983; Eisenberg, 1986) y considerando los resultados de investigación previa al respecto (Carlo *et al.*, 1992; Mestre, Pérez-Delgado, Tur, Díez, Soler y Samper, 1999), un mayor nivel de educación formal iría acompañado de categorías de razonamiento moral prosocial más abstractas e internalizadas.

2. MÉTODO

2.1. Muestra

La muestra inicial estaba formada por 590 sujetos. Al aplicar los procedimientos de control de las respuestas (véase más abajo) se han excluido 34 (5,76 %), quedando una muestra total definitiva de 556 adolescentes y jóvenes.

La distribución de la muestra por sexo, grupos de edad y niveles educativos se muestra en la tabla 2. La edad media de la muestra es de 17,34 años, la desviación típica de 2,96 años y la moda 16 años. El

rango de edad oscila entre los 13 y 38 años, aunque el 98,20 % de los sujetos tienen entre 13 y 23 años. Los sujetos cursan estudios en un centro público, un centro concertado y un centro privado, todos ellos de la provincia y ciudad de Valencia.

2.2. Instrumento

Se ha utilizado como instrumento de evaluación el Cuestionario de Razonamiento Prosocial (PROM; *Prosocial Reasoning Objective Measure*; Carlo *et al.*, 1992; Mestre, Pérez-Delgado, Samper y Frías, 1999). El PROM es una medida

TABLA 2. Distribución de la muestra en función del sexo, la edad y el nivel de estudios

| | | Nº de sujetos | % |
|-------|---------------------|---------------|-------|
| Sexo | Varones | 192 | 34,5 |
| | Mujeres | 364 | 65,47 |
| Edad | 13-14 | 69 | 12,4 |
| | 15 | 93 | 16,73 |
| | 16 | 101 | 18,17 |
| | 17 | 86 | 15,47 |
| | 18-19 | 83 | 14,93 |
| | 20-38 | 124 | 22,30 |
| Curso | 3º ESO | 90 | 16,19 |
| | 2º BUP | 109 | 19,60 |
| | 3º BUP | 90 | 16,19 |
| | COU | 101 | 18,17 |
| | 1º Ciclo Univ. (1º) | 90 | 16,19 |
| | 2º Ciclo Univ. (4º) | 76 | 13,67 |
| | Total | 556 | 100 |

objetiva, de papel y lápiz, dirigida a evaluar el razonamiento moral prosocial de los sujetos. Contiene siete historias diseñadas para invocar un conflicto entre las necesidades o deseos del protagonista de la historia y las necesidades o deseos de otra u otras personas.

Un ejemplo de historia del PROM es el siguiente: «Un día, María se dirigía a la fiesta de una amiga. Por el camino, vio a una chica que se había caído y herido en la pierna. La chica le pidió a María que fuera a casa de sus padres para que acudieran al lugar y la llevaran al médico. Pero si María corría a avisar a los padres de la chica, llegaría tarde a la fiesta y se perdería toda la diversión y las actividades sociales con sus amigos».

Después de leer cada historia o dilema se pide a los sujetos que indiquen lo que el protagonista de la historia debería hacer, que coincide con lo que ellos harían en la misma situación: si debería ayudar al otro, si no debería hacerlo, o si no está seguro de lo que el protagonista debería hacer. A continuación hay nueve razones de por qué el personaje debería comportarse como se ha indicado y un *ranking* del grado de importancia que cada razón tiene a la hora de tomar su decisión (de 1 a 7, desde ninguna a muchísima importancia).

Las cinco categorías de razonamiento moral prosocial tal como las mide el PROM y sus principales características son las siguientes:

Razonamiento hedonista: El individuo está más interesado por las con-

secuencias para sí mismo que por consideraciones morales. Las razones para ayudar o no ayudar incluyen la consideración del beneficio directo para uno mismo, futura reciprocidad e interés por otros a quien el individuo necesita y/o aprecia.

Razonamiento orientado a la aprobación: Orientación a la aprobación, aceptación u opinión favorable de los demás a la hora de decidir cuál es la conducta correcta.

Razonamiento orientado a las necesidades: Orientación a las necesidades físicas, materiales, o psicológicas de la otra persona en la decisión del comportamiento a seguir. El interés por las necesidades de la otra persona está expresado en términos simples, sin evidencia clara de toma de perspectiva del otro, expresiones verbales de preocupación empática o referencia a afecto internalizado.

Razonamiento estereotipado: Orientación a imágenes estereotipadas de buenas o malas personas, o de buenas o malas conductas en la justificación de la conducta prosocial.

Razonamiento internalizado: El juicio del individuo evidencia preocupación compasiva, toma de perspectiva del otro y/o afecto positivo o negativo relacionado con las consecuencias de las propias acciones. También caracterizan a esta categoría el afecto positivo o negativo relacionado con el autorrespeto y el hecho de vivir de acuerdo o en desacuerdo con los propios valores. Finalmente, aparecen justificaciones basadas en leyes y normas

internalizadas, reciprocidad generalizada, interés por el estado de la sociedad, interés por los derechos individuales, e igualdad de todas las personas.

La codificación del PROM se realiza de la siguiente manera. A partir de la valoración por parte del sujeto de la importancia de las nueve razones por las que el protagonista de la historia debería ayudar o no se obtiene un *valor PROM* en cada una de las cinco categorías de razonamiento moral prosocial en cada una de las historias. Estos valores PROM son sumados a través de las siete historias obteniendo una *puntuación de frecuencia*. Finalmente, las puntuaciones de frecuencia son transformadas en *puntuaciones porcentuales* mediante la división de cada puntuación de frecuencia en cada categoría de razonamiento por la suma total de las puntuaciones de frecuencia en las cinco categorías de razonamiento.

Los datos de fiabilidad y validez del PROM en población española se recogen en el estudio de Mestre, Frías, Samper y Tur (2002). La muestra estaba formada por 1285 adolescentes entre 13 y 18 años, con una media de edad de 15 años y dos meses. Del total de sujetos, 688 eran varones y 597 mujeres. La consistencia interna del instrumento se confirma al obtener un alfa de Cronbach entre 0.60 y 0.85 para las diferentes categorías de razonamiento moral prosocial. Es el razonamiento orientado a la aprobación la categoría que alcanza un alfa de Cronbach superior, .85, seguido del razonamiento hedonista, .75, y del razona-

miento internalizado, .71. Los resultados del estudio también demuestran la validez del instrumento.

2.3. Procedimiento

La presente investigación constituye un estudio transversal en el que se han tomado varios grupos de sujetos con diferente edad y nivel educativo cada uno de los grupos, los cuales han sido evaluados de forma independiente y en un único momento temporal. La cumplimentación de los cuestionarios ha sido uniforme para todos los grupos.

Las respuestas del cuestionario se han introducido en el programa Excel, de forma que se señalaba desde un 1 para la valoración *ninguna importancia* hasta un 7 para la valoración *muchísima importancia*. Posteriormente en este mismo programa se han extraído los valores PROM, las puntuaciones de frecuencia y las puntuaciones porcentuales para cada categoría de razonamiento moral prosocial. Finalmente estas puntuaciones porcentuales se han exportado al programa Statview en donde se han realizado los análisis estadísticos pertinentes (ANOVAS y correlaciones).

Previamente a los análisis estadísticos se han aplicado los siguientes procedimientos de control de las respuestas: a) puntuación en la categoría de ítems sin sentido igual o superior a dos desviaciones típicas por encima de la media de su grupo de edad y b) cuestionario incompleto.

3. RESULTADOS

3.1. Puntuaciones generales de la muestra en razonamiento moral prosocial

La tabla 3 recoge las puntuaciones medias, mínimas y máximas de nuestro grupo de adolescentes y jóvenes en las diferentes categorías de razonamiento

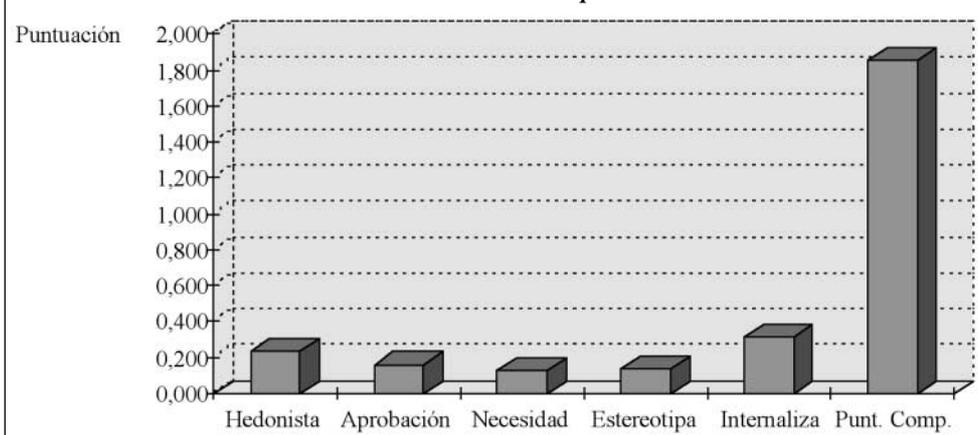
moral prosocial y en la puntuación compuesta PROM (véase pag. 5).

Como se aprecia en la tabla 3 y gráfico 1, los adolescentes y jóvenes han preferido mayoritariamente el razonamiento moral prosocial internalizado, seguido por el razonamiento moral prosocial hedonista, orientado a la aprobación, estereotipado y orientado a las necesida-

TABLA 3. Puntuaciones generales de la muestra en las categorías de razonamiento moral prosocial

| | <i>Media</i> | <i>Desv. típica</i> | <i>Mínima</i> | <i>Máxima</i> |
|---------------|--------------|---------------------|---------------|---------------|
| Hedonista | .234 | .034 | .110 | .360 |
| Aprobación | .161 | .043 | .062 | .300 |
| Necesidad | .130 | .029 | .030 | .268 |
| Estereotipado | .132 | .023 | .054 | .270 |
| Internalizado | .313 | .046 | .200 | .530 |
| Punt. Comp. | 1.86 | 0.14 | 1.40 | 2.63 |

GRÁFICO 1. Puntuaciones medias de la muestra en las categorías de razonamiento moral prosocial



des. Estos dos últimos han sido prácticamente igualmente preferidos.

3.2. Sexo y razonamiento moral prosocial

Dado que nuestra muestra se compone de un mayor número de mujeres que de varones y, además, éstas abundan más en las edades altas, se ha realizado un ANOVA entre-sujetos de dos factores (sexo y edad), manteniendo de esta forma separado el efecto de cada una de estas variables o, lo que es lo mismo, eliminando los efectos contaminadores de la variable edad. Los resultados aparecen en la tabla 4.

Tal como se observa en la tabla 4, aparecen dos interacciones sexo/edad significativas, una en el razonamiento orientado a la aprobación y otra en el razonamiento orientado a las necesidades. En cuanto a la interacción sexo/edad significativa en el razonamiento orientado a la aprobación, comprobamos que en edades más tempranas o adolescencia (13, 14, 15 y 16 años) los chicos puntúan más que las chicas en razonamiento orientado a la aprobación, mientras que en edades posteriores o temprana edad adulta (a partir de 17 años en adelante) las diferencias desaparecen, puntuando igual chicos y chicas.

Respecto a la interacción sexo/edad significativa en el razonamiento orientado a las necesidades, se aprecia que a la edad de 13, 14 y 15 años los chicos puntúan más que las chicas en razonamiento orientado a las necesidades de otra u otras personas, a los 16 años se invierte

el resultado puntuando más las chicas que los chicos, a los 17 años vuelven a puntuar más los chicos que las chicas y, finalmente, a partir de los 18 años en adelante se vuelve a invertir el resultado, puntuando más las chicas que los chicos y es donde aparecen las diferencias más notables.

Considerado el sexo aisladamente y liberado de los efectos contaminadores de la variable edad, éste produce efectos principales significativos en los razonamientos estereotipado, internalizado y puntuación compuesta PROM (véase pág. 6). En estos dos tipos de razonamiento y puntuación compuesta las mujeres obtienen mayores puntuaciones que los varones. Y ello vale tanto en términos generales como si nos fijamos en los distintos grupos de edad establecidos (véase tabla 4). En los razonamientos hedonista y orientado a las necesidades el sexo no origina diferencias significativas.

Así pues, al justificar las opciones de ayuda o no ayuda, los varones adolescentes utilizan más que las mujeres adolescentes el razonamiento orientado a la aprobación, es decir, la orientación a la aprobación o aceptación de otros a la hora de decidir cuál es la conducta correcta. En la temprana edad adulta, sin embargo, varones y mujeres usan igualmente este tipo de razonamiento. Por otra parte, las mujeres utilizan más que los varones el razonamiento estereotipado, esto es, la orientación a imágenes estereotipadas de buenas o malas personas, o de buenas o malas conductas. Asimismo, utilizan más el razonamiento internalizado, es decir, el juicio que evidencia entre otros aspectos preocupación com-

TABLA 4. ANOVA Sexo-Edad y Razonamiento moral prosocial. Puntuaciones medias en las categorías de razonamiento moral prosocial en función del sexo y de la edad

| | | F | p | 13-14 n=69 | 15 n=93 | 16 n=101 | 17 n=86 | 18-19 n=83 | 20-38 n=124 |
|---------------|----------|-------|--------|---------------|------------|-------------|------------|---------------|----------------|
| Hedonista | Sexo (A) | 1,48 | 0,2243 | | | | | | |
| | Edad (B) | 2,15 | 0,0588 | | | | | | |
| | AB | 1,62 | 0,1536 | | | | | | |
| | Varones | | | .231 | .237 | .234 | .229 | .234 | .256 |
| | Mujeres | | | .221 | .235 | .239 | .231 | .238 | .233 |
| Aprobación | Sexo (A) | 20,80 | 0,0001 | | | | | | |
| | Edad (B) | 9,08 | 0,0001 | | | | | | |
| | AB | 2,34 | 0,0404 | | | | | | |
| | Varones | | | .196 | .191 | .185 | .164 | .154 | .150 |
| | Mujeres | | | .172 | .164 | .149 | .157 | .151 | .142 |
| Necesidad | Sexo (A) | 3,01 | 0,0832 | | | | | | |
| | Edad (B) | 2,30 | 0,0438 | | | | | | |
| | AB | 2,54 | 0,0275 | | | | | | |
| | Varones | | | .123 | .123 | .122 | .134 | .123 | .124 |
| | Mujeres | | | .121 | .121 | .130 | .126 | .133 | .146 |
| Estereotipado | Sexo (A) | 6,47 | 0,0113 | | | | | | |
| | Edad (B) | 0,80 | 0,5482 | | | | | | |
| | AB | 0,37 | 0,8669 | | | | | | |
| | Varones | | | .123 | .129 | .133 | .130 | .129 | .127 |
| | Mujeres | | | .133 | .133 | .135 | .135 | .137 | .131 |
| Internalizado | Sexo (A) | 18,46 | 0,0001 | | | | | | |
| | Edad (B) | 14,05 | 0,0001 | | | | | | |
| | AB | 1,17 | 0,3226 | | | | | | |
| | Varones | | | .276 | .277 | .294 | .301 | .325 | .333 |
| | Mujeres | | | .299 | .310 | .311 | .320 | .331 | .337 |
| Punt. Comp. | Sexo (A) | 17,95 | 0,0001 | | | | | | |
| | Edad (B) | 14,06 | 0,0001 | | | | | | |
| | AB | 0,27 | 0,9302 | | | | | | |
| | Varones | | | 1.75 | 1.76 | 1.81 | 1.82 | 1.87 | 1.91 |
| | Mujeres | | | 1.80 | 1.84 | 1.85 | 1.87 | 1.92 | 1.94 |

pasiva, toma de perspectiva del otro, afecto positivo o negativo relacionado con las consecuencias de las propias acciones y

afecto positivo o negativo relacionado con el autorrespeto y el hecho de vivir de acuerdo o en desacuerdo con los propios valores.

Finalmente, mujeres y varones utilizan igualmente el razonamiento hedonista (mayor interés por las consecuencias para uno mismo que por consideraciones morales) y también el razonamiento orientado a

grupos de edad (requisito para realizar un ANOVA correctamente) y, además, averiguar si un único año cronológico origina diferencias significativas en las categorías de razonamiento moral prosocial.

TABLA 5. ANOVA Edad y Razonamiento moral prosocial. Puntuaciones medias en las categorías de razonamiento moral prosocial en función del sexo y de la edad

| | <i>F</i> | <i>p</i> | 13-14 años <i>n</i> =69 | 15 años <i>n</i> =93 | 16 años <i>n</i> =101 | 17 años <i>n</i> =86 | 18-19 años <i>n</i> =83 | 20-38 años <i>n</i> =124 |
|---------------|----------|----------|----------------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------------|
| Hedonista | 1,32 | 0,2543 | .226 | .236 | .237 | .230 | .237 | .236 |
| Aprobación | 12,62 | 0,0001 | .184 | .176 | .164 | .160 | .152 | .143 |
| Necesidad | 8,33 | 0,0001 | .122 | .122 | .127 | .129 | .131 | .143 |
| Estereotipado | 1,06 | 0,3816 | .128 | .131 | .134 | .133 | .135 | .130 |
| Internalizado | 19,59 | 0,0001 | .287 | .295 | .304 | .312 | .330 | .336 |
| Punt. Comp. | 22,75 | 0,0001 | 1.77 | 1.80 | 1.83 | 1.85 | 1.91 | 1.93 |

las necesidades (orientación a las necesidades físicas, materiales, o psicológicas de la otra persona).

3.3. Edad y razonamiento moral prosocial

Para averiguar si a lo largo de la adolescencia y temprana edad adulta los juicios morales llegan a ser menos ego-céntricos y más orientados al otro, así como más abstractos, con el avance de la edad, se han fijado seis grupos de edad según que los sujetos evaluados tengan 13-14, 15, 16, 17, 18-19 ó 20-38 años y se ha llevado a cabo un ANOVA entre-sujetos de un factor (tabla 5). Se ha clasificado a los sujetos de esta forma con el fin de mantener un *n* similar en cada uno de los

Como se aprecia en la tabla 5, la edad de los sujetos tiene un efecto significativo sobre los razonamientos orientado a la aprobación, orientado a las necesidades, internalizado y puntuación compuesta PROM. En el razonamiento orientado a la aprobación descienden linealmente las puntuaciones conforme aumenta la edad de los sujetos, mientras que en los razonamientos orientado a las necesidades, internalizado y puntuación compuesta PROM aumentan linealmente a medida que incrementa la edad. En los razonamientos hedonista y estereotipado la edad no produce efecto significativo alguno.

La tabla 6 recoge los resultados de las pruebas *post hoc* en aquellas categorías de razonamiento moral prosocial en las que aparecen diferencias significativas

| TABLA 6. Comparaciones entre grupos de edad en las categorías de razonamiento moral orientado a la aprobación, orientado a las necesidades, internalizado y puntuación compuesta PROM | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|--------------|--------------|
| <i>Años</i> | <i>15</i> | <i>16</i> | <i>17</i> | <i>18-19</i> | <i>20-38</i> |
| <i>Aprobación</i> | | | | | |
| 13-14 | 0,01 | 0,02* | 0,03** | 0,03** | 0,04** |
| 15 | | 0,01* | 0,02* | 0,02** | 0,03** |
| 16 | | | 0,00 | 0,01* | 0,02** |
| 17 | | | | 0,01 | 0,02* |
| 18-19 | | | | | 0,01 |
| <i>Necesidad</i> | | | | | |
| 13-14 | 0,00 | -0,01 | -0,01 | -0,01 | -0,02** |
| 15 | | -0,01 | -0,01 | -0,01* | -0,02** |
| 16 | | | -0,00 | -0,00 | -0,02** |
| 17 | | | | -0,00 | -0,01** |
| 18-19 | | | | | -0,01* |
| <i>Internalizado</i> | | | | | |
| 13-14 | -0,01 | -0,02* | -0,03** | -0,04** | -0,05** |
| 15 | | -0,01 | -0,02* | -0,04** | -0,04** |
| 16 | | | -0,01 | -0,03** | -0,03** |
| 17 | | | | -0,02* | -0,02** |
| 18-19 | | | | | -0,01 |
| <i>Puntuación Compuesta PROM</i> | | | | | |
| 13-14 | -0,03 | -0,06* | -0,08** | -0,14** | -0,16** |
| 15 | | -0,03 | -0,05* | -0,11** | -0,13** |
| 16 | | | -0,02 | -0,08** | -0,10** |
| 17 | | | | -0,06* | -0,08** |
| 18-19 | | | | | -0,02 |

Valor: diferencia medias; *: Significativa en PLSD de Fisher; **: Significativa en PLSD de Fisher y en F de Scheffe.

en función de la edad. Como se puede observar, el mayor número de diferencias significativas entre los grupos de edad se encuentra en los razonamientos orientado a la aprobación, internalizado y puntuación compuesta PROM. En el razonamiento orientado a las necesidades las diferencias sólo son significativas entre los grupos de menor edad y el de mayor edad (20-38 años). Otro resultado de interés es que un único año cronológico no origina diferencias significativas en las puntuaciones en estos tipos de razonamiento y puntuación compuesta; son necesarios dos o más años.

3.4. Educación formal y razonamiento moral prosocial

Con el fin de examinar si el nivel de estudios de los adolescentes y jóvenes ejerce alguna influencia sobre las puntuaciones en las diferentes categorías de razonamiento moral prosocial se ha realizado un ANOVA entre-sujetos de un factor (tabla 7).

Como se aprecia en la tabla 7, el nivel de estudios de los adolescentes y jóvenes tiene un efecto significativo sobre los razonamientos orientado a la aprobación, orientado a las necesidades, internalizado y puntuación compuesta PROM. De este modo, las puntuaciones en el razonamiento orientado a la aprobación disminuyen gradualmente con el progreso educativo, mientras que las puntuaciones en los razonamientos orientado a las necesidades, internalizado y puntuación compuesta PROM aumentan gradualmente con el avance formativo. En los razonamientos hedonista y estereotipado el nivel de estudios no produce ningún efecto significativo.

Así pues, en el razonamiento donde están en conflicto las necesidades de otra persona y las propias de uno mismo y ha de optarse por una conducta de ayuda o no ayuda, las consideraciones de aprobación o aceptación de los demás pierden importancia progresivamente conforme aumenta el nivel de formación,

TABLA 7. ANOVA Nivel educativo y Razonamiento moral prosocial. Puntuaciones medias en las categorías de razonamiento moral prosocial en función del nivel educativo

| | <i>F</i> | <i>p</i> | 3º ESO <i>n</i> =90 | 2º BUP <i>n</i> =109 | 3º BUP <i>n</i> =90 | COU <i>n</i> =101 | 1º Ciclo <i>n</i> =90 | 2º Ciclo <i>n</i> =76 |
|---------------|----------|----------|------------------------|-------------------------|------------------------|----------------------|--------------------------|--------------------------|
| Hedonista | 1,19 | 0,3107 | .227 | .237 | .237 | .232 | .236 | .236 |
| Aprobación | 15,13 | 0,0001 | .188 | .169 | .167 | .153 | .144 | .145 |
| Necesidad | 0,24 | 0,0001 | .125 | .124 | .126 | .127 | .142 | .139 |
| Estereotipado | 2,16 | 0,0575 | .127 | .134 | .129 | .135 | .135 | .129 |
| Internalizado | 22,90 | 0,0001 | .285 | .300 | .306 | .317 | .343 | .330 |
| Punt. Comp. | 27,37 | 0,0001 | 1.77 | 1.82 | 1.83 | 1.86 | 1.96 | 1.91 |

mientras que el interés por las necesidades físicas, materiales, o psicológicas de otros, y las justificaciones basadas en leyes y normas internalizadas, reciprocidad generalizada, interés por el estado de la sociedad, interés por los derechos individuales, e igualdad de todas las personas ganan importancia a medida que asciende el nivel de formación de los adolescentes y jóvenes.

Los resultados de las comparaciones *a posteriori* en las categorías de razonamiento moral prosocial donde se dan diferencias significativas en función del nivel educativo aparecen en la tabla 8.

Los resultados de la correlación entre las categorías de razonamiento moral prosocial y la edad y nivel de estudios de los adolescentes y jóvenes ratifican los obtenidos en los análisis de varianza. Así, el razonamiento orientado a la aprobación correlaciona negativa y significativamente con la edad y con el nivel de estudios, mientras que los razonamientos orientado a las necesidades, internalizado y puntuación compuesta PROM correlacionan positiva y significativamente con la edad y con el nivel de estudios. Los razonamientos hedonista y estereotipado no correlacionan significativamente con la edad y con el nivel de estudios de los adolescentes y jóvenes.

4. DISCUSIÓN

En cuanto a la variable sexo, algunos de los resultados han sido que los varones han puntuado significativamente

más que las mujeres en razonamiento orientado a la aprobación (aunque sólo los adolescentes), mientras que las mujeres han puntuado significativamente más que los varones en razonamiento estereotipado, internalizado y puntuación compuesta PROM. Estos resultados son coherentes con los obtenidos en investigación previa (Eisenberg *et al.*, 1995, 2001; Carlo *et al.*, 1996; Mestre, Pérez-Delgado, Tur, Díez, Soler y Samper, 1999; Mestre *et al.*, 2001).

El resultado de que las mujeres hayan obtenido mayores puntuaciones que los varones en razonamiento internalizado podría hacernos suponer que las diferencias de sexo en razonamiento moral prosocial guardan relación con los componentes más emocionales, vinculados con la disposición empática en la que las mujeres aventajan a los hombres (Eisenberg y Lennon, 1983). Sin embargo, también aparecen diferencias significativas en función del sexo en los razonamientos orientado a la aprobación y estereotipado, categorías de razonamiento relacionadas más con los elementos cognitivos. Por tanto, en las diferencias en razonamiento moral prosocial debidas al sexo están implicados tanto los elementos emocionales como los cognitivos.

Un hallazgo importante es la no aparición de diferencias significativas en función del sexo en desarrollo del razonamiento moral (Retuerto y Pérez-Delgado, 2003) y sí en razonamiento moral prosocial, teniendo en cuenta que ambos constructos denotan desarrollo moral. ¿Qué podría explicar esta divergencia de resul-

TABLA 8. Comparaciones entre niveles educativos en las categorías de razonamiento moral orientado a la aprobación, orientado a las necesidades, internalizado y puntuación compuesta PROM

| <i>Cursos</i> | <i>2º BUP</i> | <i>3º BUP</i> | <i>COU</i> | <i>1º Ciclo</i> | <i>2º Ciclo</i> |
|----------------------------------|---------------|---------------|------------|-----------------|-----------------|
| <i>Aprobación</i> | | | | | |
| 3º ESO | 0,02** | 0,02** | 0,04** | 0,04** | 0,04** |
| 2º BUP | | 0,00 | 0,02* | 0,02** | 0,02** |
| 3º BUP | | | 0,01* | 0,02** | 0,02** |
| COU | | | | 0,01 | 0,01 |
| 1º Ciclo | | | | | -0,00 |
| <i>Necesidad</i> | | | | | |
| 3º ESO | 0,00 | -0,00 | -0,00 | -0,02** | -0,02** |
| 2º BUP | | -0,00 | -0,00 | -0,02** | -0,02** |
| 3º BUP | | | -0,00 | -0,02** | -0,01* |
| COU | | | | -0,01** | -0,01* |
| 1º Ciclo | | | | | 0,00 |
| <i>Internalizado</i> | | | | | |
| 3º ESO | -0,02* | -0,02** | -0,03** | -0,06** | -0,05** |
| 2º BUP | | -0,01 | -0,02* | -0,04** | -0,03** |
| 3º BUP | | | -0,01 | -0,04** | -0,02** |
| COU | | | | -0,03** | -0,01* |
| 1º Ciclo | | | | | 0,01 |
| <i>Puntuación Compuesta PROM</i> | | | | | |
| 3º ESO | -0,05* | -0,06* | -0,09** | -0,19** | -0,14** |
| 2º BUP | | -0,01 | -0,04* | -0,14** | -0,09** |
| 3º BUP | | | -0,03 | -0,13** | -0,08** |
| COU | | | | -0,10** | -0,05* |
| 1º Ciclo | | | | | 0,05* |

Valor: diferencia medias; *: Significativa en PLSD de Fisher; **: Significativa en PLSD de Fisher y en F de Scheffe.

tados? Una posible explicación se encuentra en la estructura de ambos tipos de razonamiento. En los estadios de desarrollo del razonamiento moral están presentes principios morales abstractos relacionados con la justicia y las perspectivas de otros y de la sociedad, mientras que en las categorías de razonamiento moral prosocial no aparecen prácticamente elementos de justicia y sí bastantes componentes de toma de perspectiva o de empatía con otros. Teniendo en cuenta que las mujeres obtienen mayores puntuaciones que los varones en empatía (Davis, 1980; Bryant, 1982; Mestre, Frías y Samper, 2004), esto explicaría las puntuaciones más altas de las mujeres en razonamiento moral prosocial –al menos, las puntuaciones significativamente más altas de las mujeres en razonamiento internalizado, categoría relacionada fundamentalmente con los elementos empáticos–.

Otra posible explicación se halla en el contenido de los dos tipos de razonamiento. En los dilemas del DIT (*Defining Issues Test*; Rest, 1979) aparecen diversos temas como son el conflicto vida-propiedad, la eutanasia, el racismo, la libertad de expresión, etc., lo cual puede ser el motivo de las no diferencias significativas en desarrollo del razonamiento moral entre hombres y mujeres. En las historias del PROM, por el contrario, se muestra un único tema –es decir, el de ayudar o no ayudar a otro necesitado– y, además, éste estrechamente vinculado a la orientación al cuidado en la que las mujeres aventajan a los varones (Gilligan, 1977; 1982). Este hecho podría ser el origen de las diferencias de género en razonamiento moral pro-

social –al menos, de las existentes en razonamiento internalizado, categoría relacionada fundamentalmente con la orientación al cuidado–.

Respecto a la edad, los resultados de un descenso del razonamiento orientado a la aprobación y un ascenso de los razonamientos orientado a las necesidades, internalizado y puntuación compuesta PROM con la edad confirman en gran medida la hipótesis de partida de que los juicios morales llegan a ser menos egocéntricos y más orientados al otro, así como más abstractos, con el avance de la edad. Asimismo, son consistentes con los obtenidos en otras investigaciones (Eisenberg *et al.*, 1983, 1991, 1995; Carlo *et al.*, 1992, 1996; Mestre, Pérez-Delgado, Tur, Díez, Soler y Samper, 1999; Mestre *et al.* 2001).

Un resultado incoherente con el enfoque cognitivo-evolutivo de la moralidad es el no descenso significativo con la edad del razonamiento hedonista. El razonamiento hedonista debería disminuir con los años dado que es similar al estadio 2 Kohlbergiano, el cual desciende con la edad (aunque no siempre significativamente). Una explicación de este resultado es que el razonamiento hedonista, tal como lo mide el PROM, está formado por el razonamiento hedonista simple y por el razonamiento de reciprocidad directa. El razonamiento de reciprocidad directa implica conceptos cognitivos de intercambio y comunicación entre las personas y, por tanto, es más sofisticado cognitivamente que centrarse únicamente en lo que uno desea (razonamiento hedonista simple) (Eisenberg *et al.*, 1991). Dado que

desde la perspectiva cognitivo-evolutiva la mayor sofisticación cognitiva se asocia positivamente con la edad, esta mayor sofisticación cognitiva del razonamiento de reciprocidad directa podría estar incidiendo en la no disminución significativa con la edad del razonamiento hedonista.

Otra explicación la proporcionan Eisenberg *et al.* (1995), los cuales obtuvieron un aumento del uso del razonamiento hedonista y del razonamiento de reciprocidad directa de los sujetos durante la adolescencia/temprana edad adulta. Los autores explican el resultado señalando que «la mayoría de los sujetos de 19 y 20 años [...] sencillamente parecieron haber valorado costes sustanciales y a largo plazo para sí mismos *versus* para los demás (p. ej., dinero para el colegio, tiempo de clase, posible daño a la salud) de forma más cautelosa y realista que cuando se encontraban en la enseñanza secundaria. [...] Por otra parte, los últimos años de la adolescencia y primeros de la edad adulta pueden ser un periodo de la vida en el que el interés en conseguir éxito e independencia es elevado, de forma que los costes potenciales en estas esferas son considerados sustanciales» (Eisenberg *et al.*, 1995: 1195).

Finalmente, en relación a la educación formal de los adolescentes y jóvenes hemos comprobado que el razonamiento orientado a la aprobación disminuye con el progreso educativo, mientras que los razonamientos orientado a las necesidades, internalizado y puntuación compuesta PROM aumentan con el avance formativo. Así pues, un mayor nivel de

estudios va acompañado de categorías de razonamiento moral prosocial más abstractas e internalizadas. Ello es coherente con otras investigaciones (Colby *et al.*, 1983; Eisenberg, 1986; Carlo *et al.*, 1992; Mestre, Pérez-Delgado, Tur, Díez, Soler y Samper, 1999).

Contrariamente a lo esperado, se produce un descenso significativo de la puntuación compuesta PROM en el grupo de 2º Ciclo respecto al grupo de 1º Ciclo. Como ya se ha señalado, la puntuación compuesta PROM es la suma de la puntuación en razonamiento hedonista, la puntuación en razonamiento orientado a la aprobación, las puntuaciones en razonamiento orientado a las necesidades y estereotipado multiplicadas por 2 y la puntuación en razonamiento internalizado multiplicada por 3. La acumulación de los descensos producidos en los razonamientos orientado a las necesidades, estereotipado e internalizado es lo que ha originado el descenso significativo de la puntuación compuesta PROM en el grupo de 2º Ciclo. Y la causa de todos estos descensos en este grupo no es la disminución de las puntuaciones en dicho grupo sino el pronunciado aumento de las puntuaciones del grupo anterior, es decir, del grupo de 1º Ciclo. Este abultado aumento de las puntuaciones del grupo de 1º Ciclo se debe a las edades más altas que las correspondientes a este nivel de estudios de nuestro grupo en cuestión. El 84 % de los sujetos de nuestro grupo de 1º Ciclo tiene unas edades comprendidas entre los 18 y 21 años, pero no entre los 18-19 años que serían las que corresponderían a este nivel de estudios.

Como se puede apreciar, los resultados en edad y razonamiento moral prosocial y los resultados en educación formal y razonamiento moral prosocial son muy similares. No obstante, se han analizado estas variables separadamente porque no se da una correspondencia exacta entre los sujetos de los diferentes grupos de edad y los sujetos de los diferentes niveles educativos. Si bien un grupo importante de sujetos de un determinado grupo de edad se corresponde con los sujetos de un determinado nivel educativo, no todos los sujetos son los mismos. De igual manera, dentro de un nivel educativo concreto hay varias edades y no solo la correspondiente a ese nivel educativo.

BIBLIOGRAFÍA

- Bryant, B. K. (1982). An index of empathy for children and adolescents. *Child Development*, 53, 413-425.
- Carlo, G., Eisenberg, N. y Knight, G. P. (1992). An objective measure of adolescents prosocial moral reasoning. *Journal of Research on Adolescence*, 2, 331-349.
- Carlo, G., Eisenberg, N., Koller, S. H., Da Silva M. S. y Frohlich C. B. (1996). A cross-national study on the relations among prosocial moral reasoning, gender role orientations, and prosocial behaviors. *Developmental Psychology*, 32, 231-240.
- Colby, A., Kohlberg, L., Gibbs, J. C. y Lieberman, M. (1983). A longitudinal study of moral judgment. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 48 (Serial N° 200).
- Damon, W. (1977). *The social world of the child*. San Francisco: Josey-Bass.
- Davis, M. H. (1980). A multidimensional approach to individual differences in empathy. *JSAS Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10, p. 85.
- Eisenberg, N. (1986). *Altruistic emotion, cognition and behavior*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Eisenberg, N. y Lennon, R. (1983). Sex differences in empathy and related capacities. *Psychological Bulletin*, 94, 100-131.
- Eisenberg, N., Carlo, G., Murphy, B. y Van Court, P. (1995). Prosocial development in late adolescence: A longitudinal study. *Child Development*, 66, 1179-1197.
- Eisenberg, N., Guthrie, I., Cumberland, A., Murphy, B., Shepard, S., Zhou, Q. y Carlo, G. (2002). Prosocial Development in Early Adulthood: A Longitudinal Study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 993-1006.
- Eisenberg, N., Lennon, R., y Roth, K. (1983). Prosocial development in childhood: A longitudinal study. *Developmental Psychology*, 19, 846-855.
- Eisenberg, N., Miller, P. A.,

- Shell, R., Mcnalley, S. y Shea, C. (1991). Prosocial development in adolescence: A longitudinal study. *Developmental Psychology*, 27, 849-857.
- Eisenberg, N., Zhou, Q. y Koller, S. (2001). Brazilian Adolescents' Prosocial Moral Judgment and Behavior: Relations to Sympathy, Perspective Taking, Gender-Role Orientation, and Demographic Characteristics. *Child Development*, 72, 518-534.
- Gilligan, C. (1977). In a different voice, women's conceptions of the self and morality. *Harvard Educational Review*, 47, 481-517.
- Gilligan, C. (1982). *In a different voice: Psychological theory and women's development*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Gilligan, C. y Attanucci, J. (1988). Two moral orientations: Gender differences and similarities. *Merrill-Palmer Quarterly*, 34, 223-238.
- Hoffman, M. L. (1981). Is altruism part of human nature?. *Journal of Personality and Social Psychology*, 40, 121-137.
- Koestner, R., Franz, C., y Weinberger, J. (1990). The family origins of empathic concern: A 26-year longitudinal study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 709-717.
- Kohlberg, L. (1969). Stage and sequence: The cognitive-developmental approach to socialization. En D. A. Goslin (ed.), *Handbook of socialization theory and research*. Chicago: Rand McNally.
- Kohlberg, L. (1981). *Essays on moral development: Vol. 1. The philosophy of moral development: Moral stages and the idea of justice*. San Francisco: Harper & Row.
- Kohlberg, L. (1984). *Essays in moral development: Vol. 2. The psychology of moral development*. San Francisco: Harper & Row.
- Krueger, R. F., Hicks, B. M. y McGue, M. (2001). Altruism and antisocial behavior: Independent tendencies, unique personality correlates, distinct etiologies. *Psychological Science*, 12, 397-402.
- Mestre, V., Frias, D. y Samper, P. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 16, 255-260.
- Mestre, V., Frías, D., Samper, P. y Tur, A. (2002). Adaptación y validación en población española del PROM: una medida objetiva del razonamiento moral prosocial. *Acción Psicológica*, 3, 221-232.
- Mestre, V., Pérez-Delgado, E., Frías, D. y Samper, P. (1999). Instrumentos para la evaluación de la empatía. En E. Pérez-Delgado y M^a V. Mestre (coords.), *Psicología moral y crecimiento personal* (pp. 181-190). Barcelona: Ariel.
- Mestre, V., Pérez-Delgado, E.,

Samper, P. y Frías, D. (1999). Instrumentos de evaluación del razonamiento moral. En E. Pérez-Delgado y M^a V. Mestre (coords.), *Psicología moral y crecimiento personal* (pp. 155-179). Barcelona: Ariel.

Mestre, V., Pérez-Delgado, E., Tur, A., Díez, I., Soler, J. V. y Samper, P. (1999). El razonamiento prosocial en la infancia y en la adolescencia. Un estudio empírico. En E. Pérez-Delgado y M^a V. Mestre (coords.), *Psicología moral y crecimiento personal* (pp. 259-283). Barcelona: Ariel.

Mestre, V., Samper, P., Tur, A. y Díez, I. (2001). Estilos de crianza y desarrollo prosocial de los hijos. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 54, 691-703.

Rest, J. R. (1979). *Development in judging moral issues*. Minneapolis: University of Minnesota.

Rest, J. R. (1983). Morality. En P. Mussen (ed.), *Handbook of child psychology: Vol. 3. Cognitive development* (pp. 556-629). New York: Wiley.

Retuerto, A. y Pérez-Delgado, E. (2003). Influencia de las variables sexo, edad y educación formal en el razonamiento moral de adolescentes y jóvenes. *Psicología educativa*, 9, 33-56.

Zahn-Waxler, C., Robinson, J., y Emde, R. N. (1992). The development of empathy in twist. *Developmental Psychology*, 28, 1038-1047.