



# Anuario de Psicología Jurídica 2026

<https://journals.copmadrid.org/apj>



## Los Efectos de la Descripción Verbal y la Rueda Interpolada en la Identificación Fotográfica de Personas

Luis Gutiérrez-Morante<sup>1</sup>, Nuria Sánchez<sup>2</sup> y Antonio L. Manzanero<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Universidad Complutense de Madrid, España; <sup>2</sup>Universidad de Salamanca, España

### INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

**Historia del artículo:**  
Recibido 4 de julio de 2025  
Aceptado 13 de septiembre de 2025

**Palabras clave:**  
Identificación de testigos  
Ensombrecimiento verbal  
Rueda interpolada  
Carga cognitiva  
Procesamiento dual

### RESUMEN

Este estudio analizó los efectos independientes y combinados de la descripción verbal de un rostro objetivo y de una rueda fotográfica interpolada con objetivo ausente sobre la precisión en una rueda posterior con el sospechoso presente. Se asignó a los 460 participantes aleatoriamente a una de cuatro condiciones: descripción, rueda interpolada, ambas tareas o control. Tras observar un rostro y completar una tarea distractora, los participantes realizaron la(s) tarea(s) correspondiente(s) antes de una rueda con el sospechoso presente. Los rechazos correctos en la primera rueda predijeron adecuadamente las identificaciones en la segunda. Un análisis log-lineal jerárquico reveló que tanto la descripción como la rueda interpolada por separado empeoran el rendimiento en la rueda 2. Sin embargo, no se encontró un sesgo adicional cuando ambas tareas se combinaban. Por lo tanto, se recomienda incorporar una breve descripción verbal previa a cualquier rueda interpolada para optimizar la fiabilidad de los testigos.

### Effects of verbal description and interpolated lineup on photographic person identification

### ABSTRACT

This study examined the independent and combined effects of verbally describing a target face and conducting a target-absent interpolated photo lineup on accuracy in a subsequent target-present lineup. Four hundred and sixty participants were randomly assigned to one of four conditions: verbal description only, interpolated lineup only, both tasks, or control. After viewing the target face and completing a distractor task, participants performed their assigned pre-identification procedure(s) before a lineup featuring the suspect. Correct rejections in the first lineup successfully predicted correct identifications in the second. A hierarchical log-linear analysis revealed that both verbal description and interpolated lineup, when administered separately, impaired performance in the second lineup; however, no additional decrement emerged when both tasks were combined. Therefore, incorporating a brief verbal description prior to any interpolated lineup is recommended to optimize eyewitness reliability.

Identificar correctamente al autor del acto delictivo es el primer paso para prevenir errores judiciales (Wallenda et al., 2007), que conducen a la desprotección de la víctima y al encarcelamiento de un inocente. Los errores de identificación son una de las principales causas de error judicial, aunque no la única (Sánchez et al., 2024, 2025; Wells y Olson, 2003). Según la organización Innocence Project (2024), el 69% de los inocentes exonerados por pruebas de ADN fueron previamente identificados por testigos<sup>1</sup>.

Esto se debe, en parte, a la dificultad para discriminar si el sospechoso es realmente el delincuente o no y si, por tanto, el verdadero delincuente se encuentra en la rueda de reconocimiento. Esta distinción puede realizarse en el laboratorio distinguiendo entre “ruedas de objetivo presente” (que simulan que el sospechoso es

el delincuente y está presente en la rueda) y “ruedas de objetivo ausente” (que simulan que el sospechoso es inocente y el verdadero delincuente no está en la rueda).

Son muchos los factores que afectan a la exactitud de las identificaciones de delincuentes (San Juan y Ocariz, 2023). Se puede hablar de dos tipos de variables: a estimar y del sistema (Wells, 1978; Wells et al., 2020). Entre estas últimas, encontramos el efecto de describir al delincuente (Holdstock et al., 2022; Wilson et al., 2018) o mostrar fotografías de sospechosos antes de la rueda de reconocimiento (Lin et al., 2019; Steblay y Dysart, 2016).

Describir al delincuente es clave para poder comenzar una investigación policial. Sin embargo, las descripciones suelen ser insuficientes para identificar a una persona, de forma que se vuelve

Para citar este artículo: Gutiérrez-Morante, L., Sánchez, N. y Manzanero, A. L. (2026). Los efectos de la descripción verbal y la rueda interpolada en la identificación fotográfica de personas. *Anuario de Psicología Jurídica*, 36, Artículo e260477, 1-6. <https://doi.org/10.5093/apj2026a10>

Correspondencia: [luisgu03@ucm.es](mailto:luisgu03@ucm.es) (L. Gutiérrez-Morante).

necesario mostrar fotografías de sospechosos a los testigos (González y Manzanero, 2018).

## El Efecto de las Descripciones

Algunos estudios han mostrado que describir al delincuente puede ser beneficioso para la identificación (Jones et al., 2018; Sporer et al., 2016; Weatherford et al., 2021) y otros han encontrado efectos negativos (Alogna et al., 2014; Harvey et al., 2022; Schooler y Engstler-Schooler, 1990).

El “efecto facilitador de las descripciones” (mayor exactitud en la identificación tras la descripción) se ha explicado principalmente desde las teorías del procesamiento dual y de los niveles de procesamiento (Sporer et al., 2016). Así, la descripción de la cara permitiría un doble procesamiento (visual y verbal) y una mayor profundidad de codificación (Jones et al., 2018). Este efecto se produce, por ejemplo, si se pide al testigo que vuelva a leer la descripción justo antes de la tarea de identificación (Sporer et al., 2016).

El “efecto de ensombrecimiento verbal” se refiere al fenómeno en el que describir un rostro visto previamente puede llevar a un peor desempeño en una rueda de reconocimiento (Alogna et al., 2014; Schooler y Engstler-Schooler, 1990).

Se han planteado dos explicaciones sobre este efecto (Mickes y Wixted, 2015): a) un peor rendimiento de la memoria y b) la adquisición de una actitud más conservadora al identificar. El peor rendimiento de memoria se ha explicado por un efecto de interferencia de las descripciones sobre la memoria original (Hatano et al., 2015) y por la transferencia inapropiada (Schooler, 2002), según la cual en el momento de recuperar la información es más accesible la información narrativa (descripción) que la visual (la codificación original del rostro). Desde la hipótesis de la actitud conservadora (Clare y Lewandowsky, 2004) se propone que los sujetos que realizan la descripción tienden a no señalar a ningún miembro de la rueda, empeorando el rendimiento en ruedas de objetivo presente, pero mejorándolo en ruedas de objetivo ausente.

## El Efecto de la Rueda Interpolada

Mostrar fotografías de sospechosos o realizar ruedas de reconocimiento (objetivo ausente) antes de la tarea de identificación pueden perjudicarla (Deffenbacher et al., 2006; Lin et al., 2019; Steblay et al., 2013).

Algunos estudios han encontrado una relación entre el rendimiento en una primera rueda de objetivo ausente (denominada rueda interpolada) y una posterior de objetivo presente, en la cual el resultado de la primera rueda tiende a replicarse en la segunda rueda (Palmer et al., 2012; Smalarz et al., 2019). Este resultado es particularmente importante en la práctica, dado que aproximadamente el 70% de los testigos reales tienden a seleccionar a un cebo de entre las fotografías mostradas durante la investigación policial (Wells et al., 2015). De esta forma la respuesta de un testigo en una rueda con el sospechoso ausente podría permitir hacer inferencias sobre la exactitud de la identificación en una rueda posterior (Kucina et al., 2020).

Se han propuesto varias explicaciones teóricas de este fenómeno. Primero, se sugiere que los individuos que inicialmente identifican erróneamente en la primera rueda pueden tener recuerdos más débiles en la segunda rueda en comparación con aquellos que no señalaron a nadie. Segundo, existe la noción de que hacer una identificación errónea inicial puede perjudicar la memoria (Smalarz et al., 2019). En tercer lugar, se plantea un efecto de interferencia (Lockamy et al., 2021) de forma que la codificación de los cebos en la primera rueda empeora el reconocimiento de la cara objetivo en una rueda posterior como una forma de interferencia proactiva, aunque estará mediado por diferentes variables (Lyle y Johnson, 2004). Además, se han planteado sesgos cognitivos, como el efecto de compromiso y el sesgo confirmatorio (Palmer et al., 2012).

## El Presente Estudio

En el estudio se analizará la influencia de la descripción de la cara objetivo y la realización de una rueda interpolada de objetivo ausente (rueda 1) previa sobre una rueda de objetivo presente posterior (rueda 2). Además, se incluirán consideraciones para la práctica investigadora.

Basándonos en investigaciones anteriores, esperamos que las descripciones desencadenen un efecto de ensombrecimiento (Schooler y Engstler-Schooler, 1990) y anticipamos que realizar la rueda interpolada empeorará el desempeño en la rueda de objetivo presente (Lin et al., 2019), aunque este efecto podrá mitigarse si se realiza la tarea de descripción (Lyle y Johnson, 2004). Finalmente, el rendimiento en las dos ruedas estará relacionado de tal modo que una identificación exitosa en la primera (rechazo correcto) llevará a un mejor desempeño (acierto) en la segunda (Smalarz et al., 2019).

## Método

### Participantes

Participaron 460 estudiantes universitarios de grado y posgrado de la Universidad Complutense de Madrid, con una edad media de 21.45 años ( $DT = 6.21$  años, rango: 17-53), 319 mujeres (69.35%), 59 hombres (12.83%) y 82 participantes no contestaron a la pregunta sobre su género (17.82%).

Los participantes fueron asignados aleatoriamente a cada condición experimental. Ninguno tenía conocimientos previos sobre identificación en rueda.

### Materiales

Cada rueda de reconocimiento estaba compuesta por seis fotografías diferentes. En la rueda 1 (interpolada y de objetivo ausente) todas las fotografías eran distractores. En la rueda 2 (de objetivo presente) una de las fotografías correspondía a la misma persona que habían visto previamente (cara objetivo).

Las fotografías utilizadas se eligieron de entre 452 fichas del alumnado de la Licenciatura de Psicología de la Universidad Autónoma de Madrid del curso 2002/2003. Su similitud fue valorada por dos investigadores independientes y fueron utilizadas en investigaciones previas (Manzanero et al., 2012; Manzanero et al., 2011). Las fotografías mostraban caras de personas de raza blanca, de pelo oscuro y con ropa negra. Las fotografías empleadas como “distractores” eran de personas del mismo sexo y raza, y de edad similar a la persona de la fotografía objetivo. También tenían el pelo oscuro y de estilo semejante e igualmente vestían con ropa negra. Todas las fotografías se presentaron mostrando la cara de frente y hasta la altura de los hombros. La posición de las fotografías en la rueda se aleatorizó para cada ensayo experimental.

Para la recogida de datos se utilizaron hojas de respuesta construidas expresamente para el estudio que diferían en función del grupo experimental.

### Diseño

Se trató de un diseño factorial 2 x 2, descripción x rueda interpolada, con dos niveles en cada variable (descripción/no descripción x interpolada/no interpolada). La primera variable independiente se manipuló pidiendo a los participantes que describieran lo más detalladamente posible la cara que habían visto previamente (“cara objetivo”). La variable “rueda interpolada” se manipuló mediante la presentación (o no) de una rueda de objetivo ausente previa a la “rueda”. De esta manera se crearon cuatro grupos experimentales.

Las respuestas de los participantes podían corresponder con: “acierto” (seleccionar la fotografía objetivo en la rueda 2), “omisión” (indicar que el objetivo no está entre las fotografías de la rueda 2), “falsa alarma” (seleccionar cualquiera de los distractores en las ruedas 1 y 2) y “rechazo correcto” (indicar que el objetivo no está en la rueda 1).

## Procedimiento

Las tareas se llevaron a cabo en pequeños grupos, en aulas de la facultad, de forma que las fotografías se presentaron en la pantalla del aula de forma colectiva y las hojas de respuesta se completaron individualmente. Las condiciones perceptivas fueron iguales para todos los grupos y se evitó que los participantes interactuaran entre sí hasta que finalizara la sesión experimental.

La cara objetivo se presentó durante 10 segundos. Se pidió a los participantes que le prestaran especial atención y que intentaran recordarla para más adelante tratar de reconocerla. Seguidamente, los participantes realizaron un sudoku como tarea distractora y en función del grupo experimental la tarea de descripción y/o la rueda interpolada (o ninguna, y siguieron con la tarea de Sudoku).

Los participantes pertenecientes a la condición de “descripción” recibieron las siguientes instrucciones (Lyle y Johnson, 2004):

Ahora nos gustaría que escribieses una descripción de la persona que acabas de ver. Por favor, haz una descripción lo más detallada posible de forma que alguien que lea la descripción sea capaz de identificar a la persona. Tendrás 5 minutos para escribir la descripción. Intenta usar todo el tiempo disponible y proporcionar la mayor cantidad de detalles que puedas sobre las características faciales de la persona.

Una vez terminado el tiempo de la tarea distractora o de la tarea de descripción, los sujetos del grupo de “rueda interpolada” se enfrentaron a la “rueda 1”. La “rueda 2” (objetivo-presente), se presentó para todos los participantes 12 minutos después de la codificación. En las tareas de identificación debían indicar el número de la fotografía que creyesen que correspondía con la cara o marcar la opción de “no es ninguno”.

Las instrucciones provistas para las tareas de identificación fueron imparciales (Malpass y Devine, 1981). Se indicó que la cara objetivo podía estar en la rueda o no y que en caso de que considerasen que no estaba debían marcar la opción “no es ninguno”.

## Consideraciones Éticas

La participación en el estudio fue voluntaria y los participantes podían abandonar la sesión en cualquier momento, sin perjuicio alguno y sin necesidad de justificarse. Se les informó que el tratamiento de sus datos y respuestas serían totalmente confidenciales. Ninguno fue recompensado por su participación.

Este trabajo fue avalado por el Comité de Ética de la Investigación de la Universidad Complutense de Madrid.

## Resultados

No se encontraron diferencias significativas en el rendimiento entre hombres y mujeres ni en la rueda 1,  $\chi^2(1, 239) = 1.536$ ,  $p = .215$ , con una asociación débil entre ambas variables,  $V = .08$ ; ni en la rueda 2,  $\chi^2(2, 378) = 2.305$ ,  $p = .316$ , con una asociación débil entre ambas variables,  $V = .07$ . Por ello, todos los datos se analizaron independientemente del género de los participantes.

## Rendimiento General en las Pruebas de Reconocimiento

En la [Tabla 1](#) se muestra la distribución de las respuestas totales para las ruedas 1 y 2. La cantidad de respuestas correctas fue mayor que la de los errores en ambas ruedas.

**Tabla 1.** Frecuencia y porcentaje de respuestas en las ruedas 1 y 2

| Rueda 1          |            |            |
|------------------|------------|------------|
|                  | Frecuencia | Porcentaje |
| Rechazo correcto | 199        | 65.90      |
| Falsa alarma     | 103        | 34.10      |
| Total            | 302        | 100.00     |
| Rueda 2          |            |            |
|                  | Frecuencia | Porcentaje |
| Acierto          | 276        | 60.00      |
| Omisión          | 124        | 26.96      |
| Falsa alarma     | 60         | 13.04      |
| Total            | 460        | 100.00     |

Las frecuencias y porcentajes de respuesta en cada rueda para cada una de las condiciones experimentales pueden observarse en la [Tabla 2](#). De ella se extrae que, de nuevo, los rechazos correctos en la rueda 1 es la respuesta más frecuente en todas las condiciones experimentales. En la rueda 2, las omisiones fueron siempre más comunes que las falsas alarmas.

## Efecto Predictivo de la Rueda 1 sobre la Rueda 2

El 62.81% de los participantes que rechazaron correctamente en la rueda 1 acertaron en la rueda 2 y el 65.05% de quienes cometieron una falsa alarma en la rueda 1 erraron en la rueda 2 (tanto falsas alarmas como omisiones).

Se valoró la capacidad predictiva de las respuestas en la rueda interpolada (rechazo correcto/falsa alarma) sobre las respuestas en la rueda 2 (acierto/error). Para ello, se realizó una regresión logística binaria. El modelo fue significativo,  $\chi^2(1, 302) = 21.37$ ,  $p < .001$ , con una odds ratio = 3.14. Estos resultados muestran cómo quienes acertaron en la rueda 1 tuvieron una probabilidad 3 veces mayor de acertar en la rueda 2 que quienes fallaron en la rueda 1.

Con todo, parece que el rendimiento en la rueda 1 puede ser de utilidad para predecir el rendimiento en una segunda rueda de objetivo presente ([Tabla 3](#)).

**Tabla 2.** Frecuencias y porcentajes de respuesta en cada rueda para cada condición experimental

|                 | Rueda 1          |              |           | Rueda 2    |              |            |           |
|-----------------|------------------|--------------|-----------|------------|--------------|------------|-----------|
|                 | Rechazo Correcto | Falsa Alarma | Total     | Acierto    | Falsa Alarma | Omisión    | Total     |
| No int/no Desc. | --               | --           | --        | 78 (83.87) | 5 (5.38)     | 10 (10.75) | 93 (100)  |
| Sí int/no Desc. | 95 (57.23)       | 71 (42.77)   | 166 (100) | 81 (48.79) | 29 (17.47)   | 56 (33.74) | 166 (100) |
| No int/sí Desc. | --               | --           | --        | 37 (56.93) | 10 (15.38)   | 18 (27.69) | 65 (100)  |
| Sí Int/sí Desc. | 104 (76.47)      | 32 (23.53)   | 136 (100) | 80 (58.83) | 16 (11.76)   | 40 (29.41) | 136 (100) |

*Nota.* El valor entre paréntesis representa el porcentaje de respuesta obtenido para cada condición experimental. Int = interpolada; Desc. = descripción.

**Tabla 3.** Frecuencias de respuesta en la rueda 2 en función de las respuestas en la rueda 1

|                     |    | Rueda 2 |         |              |       |
|---------------------|----|---------|---------|--------------|-------|
|                     |    | Acierto | Omisión | Falsa Alarma | Total |
| Rechazo<br>correcto | Fo | 125.0   | 55.0    | 19.0         | 199   |
|                     | Fe | 106.1   | 63.3    | 29.7         |       |
|                     | %  | 41.4    | 18.2    | 6.3          |       |
|                     | Z  | 1.8     | -1.0    | -2.0         |       |
| Rueda 1             |    |         |         |              |       |
| Falsa<br>alarma     | Fo | 36.0    | 41.0    | 26.0         | 103   |
|                     | Fe | 54.9    | 32.7    | 15.3         |       |
|                     | %  | 1.9     | 13.6    | 8.6          |       |
|                     | Z  | -2.6    | 1.4     | 2.7          |       |
| Total               |    | 161     | 96      | 45           | 302   |

Nota. Fo = frecuencia observada; Fe = frecuencia esperada; % = porcentaje total; Z = residuo estandarizado.

### Efectos de la Descripción y de la Rueda Interpolada

La descripción se asoció con un peor rendimiento en la rueda 1,  $\chi^2(1, 302) = 12.315, p < .001$ , siendo esta asociación débil,  $V = .20$ ; y en la rueda 2,  $\chi^2(2, 158) = 14.049, p < .001$ , también se encontró una asociación significativa y débil,  $V = .30$ . En la rueda 2, los participantes que realizaron la descripción mostraron aproximadamente la mitad de aciertos y el triple de omisiones en comparación con quienes no hicieron la descripción. No se encontraron efectos de la descripción sobre la rueda 2 cuando se presentó previamente la rueda 1,  $\chi^2(2, 302) = 3.483, p > .05$ .

La rueda interpolada se asoció con una peor exactitud en la rueda 2,  $\chi^2(2, 460) = 146.495, p < .001$ . Al comparar esta asociación entre aquellos que describieron la cara objetivo y quienes no, observamos que sólo se produce cuando no se realizó la descripción,  $\chi^2(2, 259) = 30.941, p < .001$ ; con una asociación débil, pero significativa,  $V = .19$ . Participar en la rueda interpolada se asoció con una reducción de los aciertos a la mitad y con un incremento de aproximadamente tres veces en los errores (omisiones y falsas alarmas).

### Análisis Log-lineal

Se llevó a cabo un análisis log-lineal jerárquico sobre la tabla de contingencia 2 (descripción: sí vs. no)  $\times$  2 (rueda interpolada: sí vs. no)  $\times$  2 (rendimiento en rueda 2: acierto vs. error) con el fin de determinar si la interacción de tres vías entre descripción, rueda interpolada y rendimiento mejoraba el ajuste del modelo.

El modelo saturado, que incluyó efectos principales, todas las interacciones de segundo orden y la interacción de tercer orden, ajustó perfectamente los datos,  $G^2(0) = 0.00$ . Al eliminar el término de interacción triple, no se observó un empeoramiento significativo del ajuste,  $G^2(1) = 0.45, p = .50$ , lo que indica ausencia de interacción de tres vías. Por el contrario, al restringir el modelo a los efectos principales (eliminando todas las interacciones de dos vías), el ajuste empeoró de forma significativa,  $G^2(3) = 141.26, p < .001$ .

Para identificar qué interacciones dobles eran esenciales, comparamos el modelo sin la interacción triple con el modelo de efectos principales. La interacción descripción  $\times$  rendimiento resultó significativa,  $\Delta G^2(1) = 16.20, p < .001$ , al igual que la interacción rueda interpolada  $\times$  rendimiento,  $\Delta G^2(1) = 56.84, p < .001$ . En cambio, la interacción descripción  $\times$  rueda interpolada no alcanzó significación,  $\Delta G^2(1) = 1.87, p = .17$ .

Estos resultados muestran que la descripción verbal y participar en una rueda previa con el objetivo ausente afectan de manera independiente la probabilidad de acierto en la identificación con el objetivo presente. Sin embargo, no se ha encontrado un efecto adicional cuando ambas variables se combinan.

### Discusión

El presente estudio investigó cómo influyen la descripción verbal de un sospechoso y la realización de una rueda interpolada de objetivo ausente (rueda 1) en la exactitud de una rueda con el sospechoso presente (rueda 2). En primer lugar, no se detectaron diferencias por género en ninguna de las dos ruedas, lo que concuerda con hallazgos previos sobre la estabilidad en la ausencia de efecto del género en la precisión para tareas de reconocimiento facial (Fazlić et al., 2020). En segundo lugar, el rendimiento en la rueda 1 predijo el rendimiento en la rueda 2, ya que quienes rechazaron correctamente los distractores tendieron a identificar al sospechoso, mientras que quienes realizaron falsas alarmas mostraron más errores posteriores en la siguiente rueda. Este patrón podría reforzar la utilidad de las ruedas ausentes como indicador de fiabilidad testifical (Palmer et al., 2012; Smalarz et al., 2019). Sin embargo, los resultados indican que el mejor desempeño en la rueda 2 lo tuvo el grupo control (aquel que no realizó ni descripción ni rueda interpolada previamente), mientras que la peor frecuencia de acierto se observó al realizar únicamente la rueda interpolada (interferencia proactiva) o únicamente la descripción (ensombrecimiento verbal). El análisis log-lineal jerárquico mostró que ambas variables (descripción y rueda interpolada) tuvieron efectos independientes. Por lo tanto, cada tarea por separado reduce la probabilidad de acierto, pero combinarlas no genera un sesgo adicional.

Desde la perspectiva del procesamiento dual y de niveles de codificación (Sporer et al., 2016; Jones et al., 2018), la descripción verbal fortalece la huella mnésica al activar representaciones visuales y verbales simultáneamente, lo que ayuda a resistir la interferencia proactiva de distractores en la rueda 1 (Lockamyier et al., 2021). No obstante, cuando la descripción se realiza aisladamente aparece un efecto de ensombrecimiento verbal (Schooler & Engstler-Schooler, 1990), ya que disminuyen los aciertos y se triplican las omisiones. La atenuación parcial de este efecto, observada al combinar descripción y rueda interpolada, indica que una codificación más elaborada puede amortiguar la interferencia derivada de tareas previas.

En cuanto a la aplicación de estos resultados, se recomienda cautela al diseñar protocolos de identificación. Por un lado, las ruedas interpoladas pueden filtrar testigos con peor fiabilidad, pero su aplicación sin una descripción previa penaliza la exactitud. Por otro lado, pedir tanto una descripción verbal como una rueda de objetivo ausente podría favorecer el procesamiento y la consolidación de la información. Así, se recomienda que en fases tempranas de investigación las ruedas fallidas de sujetos inocentes probados vayan siempre acompañadas de una descripción verbal detallada previa.

### Conclusiones

En condiciones naturales puede ocurrir que a los testigos y víctimas de delitos se les solicite realizar varias tareas de identificación. Así ocurre cuando investigaciones policiales posteriores prueban que los sospechosos incluidos en la primera diligencia de identificación son inocentes, apuntando a otros posibles autores, lo que lleva a solicitar a los testigos que participen en nuevas diligencias de identificación.

Los resultados del presente estudio muestran que en contextos policiales y judiciales tanto la descripción del sospechoso como la realización de una rueda interpolada podrían influir negativamente en la precisión de las identificaciones, aunque estos efectos pueden atenuarse en función de la combinación secuencial de ambas tareas. Se observó que la realización de una rueda interpolada sin una descripción previa produjo el peor desempeño en la identificación final, mientras que la ausencia de tareas previas produjo los mejores resultados. Estos resultados subrayan la necesidad de diseñar cuidadosamente los procedimientos utilizados en contextos judiciales para



minimizar sesgos cognitivos y efectos de interferencia que puedan comprometer la validez del testimonio.

El análisis log-lineal jerárquico confirmó que la descripción verbal y participar en la rueda interpolada influyen de manera independiente sobre la probabilidad de acierto en la rueda final, sin evidencia de un efecto adicional al combinarlas. Este patrón refuerza la idea de que ambas tareas actúan como variables del sistema separadas y su combinación no da lugar a interferencias inesperadas. Desde una perspectiva aplicada, el estudio indica que las ruedas interpoladas con el sospechoso ausente pueden ser útiles para discriminar testigos más precisos, siempre que se consideren los posibles efectos de interferencia. Asimismo, la descripción, aunque tradicionalmente asociada con el efecto de ensombrecimiento verbal, mostró capacidad para mitigar el impacto negativo de la rueda interpolada, posiblemente al reforzar la codificación de la memoria mediante el procesamiento dual verbal-visual.

Con todo ello, aunque lo ideal sería no realizar ruedas interpoladas, se recomendaría que de hacerse vayan acompañadas de una descripción verbal por parte del testigo. Realizar ambas tareas (descripción + rueda de objetivo ausente) puede reducir los efectos negativos de interferencia y, además, podría dar una primera idea de la fiabilidad de las respuestas del testigo (si bien sería deseable realizar más investigación para llegar a conclusiones rotundas al respecto).

### Limitaciones del Estudio

A pesar de la relevancia de los resultados, es importante considerar algunas limitaciones. En primer lugar, el estudio se realizó en un entorno controlado con fotografías, lo que puede limitar la generalización a contextos reales de identificación judicial, en los que influyen variables emocionales, ambientales y sociales. Además, los participantes eran mayoritariamente estudiantes universitarios, lo que restringe la diversidad de la muestra en cuanto a edad, formación y experiencia. Aunque durante las investigaciones policiales la identificación en fotografía es una práctica habitual, ambas cuestiones limitarían la validez ecológica del trabajo. Esto es un asunto que se ha tratado con anterioridad (Flowe et al., 2018) y se están desarrollando paradigmas de investigación que tratan de suplirlo (Pike et al., 2019). No obstante, los estudios en identificación siguen empleando metodologías similares a la aquí utilizada. Sería conveniente que las investigaciones futuras replicaran este estudio empleando muestras más heterogéneas.

En cuanto a la metodología, podría replicarse con materiales de codificación distintos, como videos o experimentación en vivo. De igual forma, sería conveniente aumentar los intervalos temporales entre la codificación y las ruedas y entre las ruedas en sí mismo. Cuestiones relacionadas con el estrés experimentado durante la codificación también son cuestionables. No obstante, son especialmente difíciles de manipular y controlar por cuestiones éticas.

Por último, cabe mencionar que no se evaluó el efecto de la lectura posterior de la descripción antes de la identificación, lo cual podría ser una variable moderadora importante a explorar en futuros estudios.

### Extended Summary

This study examined how two pre-identification procedures (a verbal description of a target face and a target-absent interpolated lineup) influence eyewitness accuracy in a subsequent target-present lineup. We tested whether (a) each procedure alone impairs or enhances performance, (b) combining them produces synergistic or merely additive effects, and (c) performance in the first lineup predicts identification in the second. Insights were sought to inform best practices for lineup construction in legal settings.

### Method

A total of 460 undergraduate and graduate students ( $M_{age} = 21.45$  years,  $SD = 6.21$ ; 69.35% women, 12.83% men, 17.82% no response).

A  $2 \times 2$  between-subjects factorial design manipulated Verbal Description (yes/no) and Interpolated Lineup (yes/no), yielding four groups: description only, interpolated only, both tasks, and control (no prior tasks). All participants viewed a target face for 10 s, completed a Sudoku distractor, then performed their assigned pre-identification task(s): a) Description: 5 min to write a detailed verbal account of the face; b) Interpolated: a six-photo target-absent lineup where all faces were fillers.

After a 12 min delay, everyone completed a six-photo target-present lineup. Responses were coded as Correct Identification, False Alarm, Omission, or Correct Rejection (in Lineup 1).

### Results

Overall, in the interpolated (target-absent) lineup, 302 eyewitnesses correctly rejected all six photos on 65.9 percent of trials, while 34.1 percent mistakenly selected a filler. When later presented with the target-present lineup ( $N = 460$ ), accurate identifications dropped to 60.0 percent, with 26.9 percent of witnesses opting not to choose anyone (omissions) and the remaining 13.0 percent committing false alarms.

Participants who correctly rejected all distractors in Lineup 1 were significantly more likely to identify the target in Lineup 2 than those who committed a false alarm,  $\chi^2(2, 302) = 24.27, p < .001$ ; multinomial logistic regression,  $\chi^2(2, 460) = 24.16, p < .001$ .

The control group achieved the highest Lineup 2 accuracy ( $\approx 83.9\%$ ), whereas description-only and interpolated-only groups showed the poorest performance ( $\approx 58\text{--}62\%$  correct identifications). Participants performing both tasks fared better than those performing either alone, suggesting partial mitigation of negative effects.

A hierarchical log-linear model on the  $2$  (Description)  $\times 2$  (Interpolated)  $\times 2$  (Performance) table revealed significant two-way interactions of Description  $\times$  Performance,  $\Delta G^2(1) = 16.20, p < .001$ , and Interpolated  $\times$  Performance,  $\Delta G^2(1) = 56.84, p < .001$ , but no three-way interaction,  $G^2(1) = 0.45, p = .50$ . This confirms an additive (rather than synergistic) impact of the two tasks on correct versus erroneous identifications.

### Discussion

Results align with dual-processing and depth-of-encoding accounts: verbal description alone can produce overshadowing (halved identifications, tripled omissions), and interpolated lineups alone induce proactive interference (halved identifications, tripled errors). When combined, description appears to strengthen the memory trace sufficiently to partially counteract interference from the interpolated lineup, yet no additional interactive bias emerges. These independent, additive effects highlight that each system variable burdens cognitive resources, underscoring the importance of sequencing pre-identification tasks.

### Conclusions and Implications

Interpolated lineups can serve as a useful filter for unreliable witnesses but risk undermining accuracy if used in isolation. Verbal descriptions (despite potential overshadowing) may protect against proactive interference when properly sequenced with an interpolated lineup. Practitioners should consider pairing a brief, detailed verbal description immediately before or concurrently with a target-absent lineup to balance depth of encoding and cognitive load, thereby optimizing eyewitness reliability.

## Limitations and Future Directions

Findings derive from photographs in a controlled lab and a predominantly student sample, limiting ecological validity and generalizability. Future studies should employ dynamic or live stimuli, extend delays between tasks, and include more diverse age groups (e.g., minors, older adults). Investigating the moderating role of rereading verbal descriptions prior to identification also represents promising avenues for research.

## Conflicto de Intereses

Los autores de este artículo declaran que no tienen ningún conflicto de intereses.

## Nota

<sup>1</sup>Datos correspondientes al año 2020.

## Referencias

- Alogna, V. K., Attaya, M. K., Aucoin, P., Bahník, Š., Birch, S., Birt, A. R., Bornstein, B. H., Bouwmeester, S., Brandimonte, M. A., Brown, C., Buswell, K., Carlson, C., Carlson, M., Chu, S., Cislak, A., Colarusso, M., Colloff, M. F., Dellapaolera, K. S., Delvenne, J. F. y Zwaan, R. A. (2014). Registered replication report: Schooler and Engstler-Schooler (1990). *Perspectives on Psychological Science*, 9(5), 556-578. <https://doi.org/10.1177/1745691614545653>
- Clare, J. y Lewandowski, S. (2004). Verbalizing facial memory: Criterion effects in verbal overshadowing. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory and Cognition*, 30(4), 739-755. <https://doi.org/10.1037/0278-7393.30.4.739>
- Deffenbacher, K. A., Bornstein, B. H. y Penrod, S. D. (2006). Mugshot exposure effects: Restrospective interference, mugshot commitment, source confusion, and unconscious transference. *Law and Human Behavior*, 30(3), 287-307. <https://doi.org/10.1007/s10979-006-9008-1>
- Fazlić, A., Deljković, I. y Bull, R. (2020). Gender effects regarding eyewitness identification performance. *Criminal Justice Issues*, 5, 31-41. <https://doi.org/10.51235/kt.2020.20.5.31>
- Flowe, H., Carline, A. y Karoglu, N. (2018). Testing the reflection assumption: A comparison of eyewitness ecology in the laboratory and criminal cases. *The International Journal of Evidence & Proof*, 22(3), 239-261. <https://doi.org/10.1177/1365712718782996>
- González, J. L. y Manzanero, A. L. (2018). *Obtención y valoración del testimonio. Protocolo holístico de evaluación de la prueba testifical (HELPT)*. Pirámide.
- Harvey, H. C., Rusyn, R., Zgardau, A. y Zgardau, A. M. (2022). Verbal overshadowing at an immediate task-test delay is independent of video-task delay. *Journal of Cognitive Psychology*, 34(2), 243-248. <https://doi.org/10.1080/20445911.2021.1981916>
- Hatano, A., Ueno, T., Kitagami, S. y Kawaguchi, J. (2015). Why verbalization of non-verbal memory reduces recognition accuracy: A computational approach to verbal overshadowing. *Plos One*, 10(6), 1-22. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127618>
- Holdstock, J. S., Dalton, P., May, K. A., Boogert, S. y Mickes, L. (2022). Lineup identification in young and older witnesses: Does describing the criminal help or hinder? *Cognitive Research: Principles and Implications*, 7(51), 1-16. <https://doi.org/10.1186/s41235-022-00399-1>
- Innocence Project. (2024). *DNA Exonerations in the United States (1989-2020)*. Innocence Project. <https://innocenceproject.org/dna-exonerations-in-the-united-states/>
- Jones, T. C., Robinson, K. y Steel, B. C. (2018). Context retrieval and description benefits for recognition of unfamiliar faces. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 44(10), 1514-1532. <https://doi.org/10.1037/xlm0000537>
- Kucina, T., Sauer, J. D., Holt, G. A., Brewer, N. y Palmer, M. A. (2020). Refining the blank line-up procedure: How should we instruct eyewitnesses? *Applied Cognitive Psychology*, 34(6), 1419-1429. <https://doi.org/10.1002/acp.3719>
- Lin, W., Strube, M. J. y Roediger III, H. L. (2019). The effects of repeated lineups and delay on eyewitness identification. *Cognitive Research: Principles and Implications*, 4(16), 1-19. <https://doi.org/10.1186/s41235-019-0168-1>
- Lockamy, R. F., Carlson, C. A., Jones, A. R., Wooten, A. R., Carlson, M. A. y Hemby, J. A. (2021). One perpetrator, two perpetrators: The effect of multiple perpetrators on eyewitness identification. *Applied Cognitive Psychology*, 35(5), 1206-1223. <https://doi.org/10.1002/acp.3853>
- Lyle, K. B. y Johnson, M. K. (2004). Effects of verbalization on lineup face recognition in an interpolated inspection paradigm. *Applied Cognitive Psychology*, 18(4), 393-403. <https://doi.org/10.1002/acp.996>
- Malpass, R. S. y Devine, P. G. (1981). Eyewitness identification: Lineup instructions and the absence of the offender. *Journal of Applied Psychology*, 66(4), 482-489. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.66.4.482>
- Manzanero, A. L., Contreras, M. J., Recio, M., Alemany, A. y Martorell, A. (2012). Effects of presentation format and instructions on the ability of people with intellectual disability to identify faces. *Research in Developmental Disabilities*, 33(2), 391-397. <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2011.09.015>
- Manzanero, A. L., López, B. y Contreras, M. J. (2011). Retrieval experience as an accurate indicator of person identification in line-ups. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 3(2), 129-140. <https://hdl.handle.net/20.500.14352/41946>
- Mickes, L. y Wixted, J. T. (2015). On the applied implications of the "verbal overshadowing effect". *Perspectives on Psychological Science*, 10(3), 400-403. <https://doi.org/10.1177/1745691615576762>
- Palmer, M. A., Brewer, N. y Weber, N. (2012). The information gained for witnesses' responses to an initial "black" lineup. *Law and Human Behavior*, 36(5), 439-447. <https://doi.org/10.1037/h0093939>
- Pike, G. E., Brace, N. A., Turnes, J. y Vredeveltdt, A. (2019). The effect of facial composite construction on eyewitness identification accuracy in an ecologically valid paradigm. *Criminal Justice and Behavior*, 46(2), 319-336. <https://doi.org/10.1177/0093854818811376>
- San Juan, C. y Ocariz, E. (2023). ¿Son fiables las ruedas de reconocimiento como prueba de identificación del autor de un delito? Una revisión de metaanálisis y estudios experimentales. *Revista Criminalidad*, 65(3), 137-148. <https://doi.org/10.47741/17943108.516>
- Sánchez, N., Blanco-Velasco, G., Geven, L. M., Masip, J. y Manzanero, A. L. (2024). Wrongful convictions with prison sentences in Spain: Exoneree characteristics, crime types, and contributing factors. *The Wrongful Conviction Law Review*, 5(1), 8-26. <https://doi.org/10.29173/jwclawr115>
- Sánchez, N., Blanco-Velasco, G., Geven, L. M., Masip, J. y Manzanero, A. L. (2025). Wrongful convictions in Spain: Systematic analysis of judgments from 1996 to 2022. *Journal of Criminal Justice*, 101, Article 102527. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2025.102527>
- Schooler, J. W. (2002). Verbalization produces a transfer inappropriate processing shift. *Applied Cognitive Psychology*, 16(8), 989-997. <https://doi.org/10.1002/acp.930>
- Schooler, J. W. y Engstler-Schooler, T. Y. (1990). Verbal overshadowing of visual memories: Some things are better left unsaid. *Cognitive Psychology*, 22(1), 36-71. [https://doi.org/10.1016/0010-0285\(90\)90003-m](https://doi.org/10.1016/0010-0285(90)90003-m)
- Smalarz, L., Kornell, N., Vaughn, K. E. y Palmer, M. A. (2019). Identification performance from multiple lineups: Should eyewitness who pick fillers be burned? *Journal of Applied research in Memory and Cognition*, 8(2), 221-232. <https://doi.org/10.1016/j.jarmac.2019.03.001>
- Sporer, S. L., Kaminski, K. S., Davids, M. C. y McQuiston, D. (2016). The verbal facilitation effect: Re-reading person descriptions as a system variable to improve identification performance. *Memory*, 24(10), 1329-1344. <https://doi.org/10.1080/09658211.2015.1106561>
- Stebly, N. K. y Dysart, J. E. (2016). Repeated eyewitness identification procedures with the same suspect. *Journal of Applied Research in Memory and Cognition*, 5(3), 284-289. <https://doi.org/10.1016/j.jarmac.2016.06.010>
- Stebly, N., Tix, R. W. y Benson, S. L. (2013). Double exposure: the effects of repeated identification lineups on eyewitness accuracy. *Applied Cognitive Psychology*, 27(5), 644-654. <https://doi.org/10.1002/acp.2944>
- Wallenda, L. R. V., Cutler, B. L., Devenport, J. y Penrod, S. (2007). Mistaken identification = Erroneous conviction? Assessing and improving legal safeguards. En R. C. L., Lindsay, D. F., Ross, J. D., Read, M. P. T. y Toglia (Eds.), *The handbook of eyewitness psychology. Volume II: Memory for people* (pp. 557-572). Psychology Press.
- Weatherford, D. R., Meltzer, M. A., Carlson, C. A. y Bartlett, J. C. (2021). Never forget a face: verbalization facilitates recollection as evidenced by flexible responding to contrasting recognition memory tests. *Memory & Cognition*, 49, 323-339. <https://doi.org/10.3758/s13421-020-01085-7>
- Wells, G. L. (1978). Applied eyewitness-testimony research: System variables and estimator variables. *Journal of Personality and Social Psychology*, 36(12), 1546-1557. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.36.12.1546>
- Wells, G. L., Kovera, M. B., Douglass, A. B., Brewer, N., Meissner, C. A. y Wixted, J. T. (2020). Policy and procedure recommendations for the collection and preservation of eyewitness identification evidence. *Law and Human Behavior*, 44(1), 3-36. <https://doi.org/10.1037/lhb0000359>
- Wells, G. L. y Olson, E. A. (2003). Eyewitness testimony. *Annual Review of Psychology*, 54, 277-295. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.54.101601.145028>
- Wells, G. L., Steblay, N. K. y Dysart, J. E. (2015). Double-blind photo lineups using actual eyewitnesses: An experimental test of a sequential versus simultaneous lineup procedure. *Law and Human Behavior*, 39(1), 1-14. <http://dx.doi.org/10.1037/lhb0000096>
- Wilson, B. M., Seale-Carlisle, T. M. y Mickes, L. (2018). The effects of verbal descriptions on performance in lineups and showups. *Journal of Experimental Psychology: General*, 147(1), 113-124. <https://doi.org/10.1037/xge0000354>