

WILHELM WUNDT:
FUNDADOR DE LA PSICOLOGÍA EMPÍRICA

HUBERT FEGER*
Universidad de Aquisgrán (R.F.A.)

WUNDT ha concebido la Psicología como una disciplina con dos esferas: por un lado la "Psicología Fisiológica" o "Experimental", y por otro lado la "Psicología de los pueblos". Separa esas dos esferas porque, según él, no se pueden investigar con el mismo método; el experimento sólo se puede emplear en la Psicología Fisiológica, en la Psicología de los pueblos se aplica la observación pura. WUNDT afirma en 1922 (edición póstuma de *Grundriss der Psychologie*, (p. 29): "aunque en el estado actual de la ciencia en la mayoría de los casos se trata de esas dos partes de la Psicología en descripciones separadas, hay que decir que más bien que ser distintas áreas, son áreas con distintos métodos. En la Psicología de los pueblos la observación pura desempeña el papel metodológico, con la única peculiaridad de que en este caso los objetos de la observación son productos mentales".

Desde luego, esa diferencia en cuanto a la posibilidad de aplicación de los métodos necesita una explicación relativa al contenido. El campo de la Psicología de los pueblos y el campo de "los procesos mentales superiores"

*Dr. Hubert FEGER: Rhein Westfal. Th. Aachen, Inst. Erziehungswissensch. D - 5100, AACHEN, R.F.A.

no admiten, por razones prácticas, el empleo de experimentos. GRAUMANN (1979), en su fascinante conferencia sobre el joven WUNDT, Profesor de Heidelberg, y su concepto de Psicología, ha señalado las graves consecuencias de esa separación, que hasta el momento presente no se puede dar por superada. Para la comprensión actual de WUNDT nos parece primordial ocuparnos de las cuestiones siguientes: ¿hay razones concluyentes para esa división de la Psicología?, ¿qué argumentos da WUNDT y cómo hay que entenderlos?, y por último, ¿tiene que proseguir esa separación de hecho, y en qué sentido se puede llegar a una unidad en la Psicología?

Partimos de la distinción entre el experimento y la observación como la estableció WUNDT, y como se acepta aún hoy día: "el experimento consiste en una observación que va unida a la intervención deliberada del observador sobre el origen y el desarrollo del fenómeno observado. La observación, en un sentido más riguroso, investiga los fenómenos tal y como se presentan al observador en el conjunto de la experiencia, y sin ningún tipo de manipulaciones".

Dentro de los fenómenos naturales en general WUNDT distingue entre "procesos naturales", como por ejemplo la contracción de un músculo, y "objetos naturales". Un proceso natural, y aquí se incluyen también las sensaciones, "exige siempre una manipulación experimental para el registro exacto de su transcurso y el análisis de sus componentes" (p. 25). "Algo distinto ocurre con los "objetos naturales". Como son objetos relativamente constantes, que están a la disposición del observador a toda hora y resisten a su observación, necesitan una observación experimental sólo en el caso de que se quiera averiguar el proceso de su origen o de sus alteraciones" (p. 26). Pronto se descubre que WUNDT no es partidario de la "observación pura" en el campo de la Psicología Fisiológica, porque en ella se trata "exclusivamente de procesos, no de objetos constantes" (p. 26).

A esa exclusión de la observación pura, es decir sin manipulación experimental, en el campo de la Psicología Fisiológica, WUNDT añade el siguiente argumento, específico para la Psicología como ciencia natural: "dado que la Psicología generalmente no debe abstraer del sujeto, nos encontramos con que sólomente existirán condiciones suficientemente buenas para lograr una observación aleatoria, si en casos repetidos coincidieran los mismos componentes objetivos de la experiencia directa con iguales condiciones internas del sujeto. Dada la inmensa variedad de los procesos psíquicos no se puede esperar que eso ocurra jamás, y menos aún porque especialmente la intención de la observación, que es un componente imprescindible de cualquier investigación exacta, cambia esencialmente el comienzo y el desarrollo de los

procesos psíquicos" (p. 27, y 28).

Observemos así la siguiente conclusión interpretativa:

1.- En el caso de la investigación de procesos mentales simples, los fenómenos sufren una deformación a causa de la observación no experimental de las propias experiencias internas; según WUNDT, la inducción, desde fuera, de un modo controlado y experimental de esos procesos inhibe tal deformación.

2.- De paso, podemos ver que WUNDT probablemente no tenía prevista la aplicación de la estadística distribucional al análisis de datos experimentales, aunque -como demostró GRAUMANN (1979)- WUNDT apreciaba su valor general para la Psicología de los pueblos durante su estancia en Heidelberg: no lo tenía previsto porque en repeticiones del experimento no se observa necesariamente el mismo fenómeno. De ahí se deduce entonces que la variación tampoco puede atribuirse a un error típico de medida.

Veamos como esboza WUNDT la segunda parte de la Psicología: "Sin embargo, también en la Psicología existen hechos que, aunque no son objetos verdaderos, tienen el carácter de objetos psíquicos en el sentido de que les pertenecen exactamente esas características de una constitución relativamente constante y de una independencia del observador. Pero, aún así, no es posible someterlos a una manipulación experimental en el propio sentido de la palabra. Esos hechos son los productos mentales como la lengua, las ideas, las ideas mitológicas, las costumbres, que se han formado en el transcurso de la Historia. Su origen y su desarrollo se basan en todo caso en condiciones generales psíquicas, que se pueden inferir de las características objetivas de esos productos mentales. Condición elemental para la aparición de tales productos mentales con cualidades universales es la existencia de una comunidad espiritual de muchos individuos, aunque, por supuesto, las fuentes últimas se encuentran en las cualidades psíquicas de cada individuo. A causa de esa conexión con la comunidad, especialmente la comunidad etnológica, se suele hablar de Psicología de los pueblos en todo este campo de investigación. Esta Psicología de los pueblos se opone a la Psicología individual, o también llamada "Psicología Experimental" por razón de su método".

Mientras que en el caso del experimento se garantiza la objetividad a través del control de las condiciones, WUNDT considera en la Psicología de los pueblos que la duración de los fenómenos y su independencia del observador son condiciones necesarias y suficientes para una "observación objetiva", que más tarde se puede tomar como base para la inferencia de los procesos mentales

superiores. WUNDT no discute la posibilidad de que la persona que haga la inferencia también pueda constituir una fuente de errores -quizás porque él mismo fue el único que elaboró la obra monumental de la Psicología de los pueblos en 10 tomos. Mientras casi simultáneamente -en 1898- se hacía la primera expedición interdisciplinaria, en que había también psicólogos experimentales (la expedición antropológica de Cambridge al Estrecho de Torres), en la que se emplearon métodos experimentales de laboratorio en etnología, WUNDT pudo demostrar que su programa de una Psicología Experimental y Fisiológica se podía institucionalizar con éxito en un laboratorio de investigación. Con la investigación de los procesos mentales superiores no ocurrió nada parecido, y no es un reproche sin importancia, esto es un hecho histórico comprobable.

Los hechos firmes, a los que la observación pura puede dirigirse, no son, como hace notar ALLPORT (1968, p.50) los productos de una cultura que se han convertido en objetos: "WUNDT no tenía en cuenta el punto de vista materialista y tecnológico de una cultura. No sabía qué hacer con los cráneos, herramientas y pedazos de arcilla que hacen la dicha de antropólogos. ¿Por qué?. WUNDT, siendo psicólogo, identificaba el alma de un pueblo solamente con una cultura inmaterial, es decir, con las costumbres y las ideas que llevaban a la gente a la acción, no con los productos de esas acciones".

Por otro lado, esos productos mentales sobre los que quería investigar WUNDT, tenían que poseer la cualidad de la "constancia", y la independencia del observador. Así que no eligió como objeto de sus análisis ni la actitud social individual, ni productos "internalizados" como pudieran ser la dimensión periférica o de valor en la teoría de la acentuación.

El rechazo del experimento en la segunda porción de la Psicología de WUNDT, también se produjo probablemente, porque no se podía reproducir el proceso de génesis de esos productos mentales, y esa reconstrucción analítica era precisamente la meta y la función del experimento como cuando estudiaba las representaciones. Si queremos, por ejemplo, estudiar la manera psicológica de formación de una representación, tenemos sólo el camino de la imitación del modo natural en que se produce. A la vez tenemos la gran ventaja de modificar la representación misma a través de la combinación deliberada del conjunto de sus condiciones, para sacar después conclusiones sobre la influencia de cada una de esas distintas condiciones sobre el producto, es decir, la representación.

ALLPORT (1968) expone una argumentación basada en la teoría de

WUNDT, explicando por qué los procesos mentales superiores no se pueden analizar experimentalmente. En resumen: cuando una persona recibe una sensación a causa de una estimulación del medio ambiente, esa sensación se conecta con otras siguiendo las leyes de la asociación. Las asociaciones que se establecen dependen de la "masa aperceptiva" del individuo, de sus recuerdos y sus ideas. Esa masa aperceptiva misma es en gran parte el producto de la "cultura", de las costumbres verbales, de los conceptos morales e ideológicos que forman el alma popular. Los procesos mentales superiores son demasiado complejos para un acercamiento experimental; sólo los fenómenos que pueden provocarse experimentalmente tienen un nivel tan bajo de complejidad que su descomposición en sensaciones y sentimientos simples puede tener éxito.

Otra razón para la separación de la Psicología en dos disciplinas de contenido y método completamente diferentes se encuentran en la opinión de WUNDT, de que cada experimento psicológico es a la vez también fisiológico, ya que en los procesos mentales del hombre se puede influir, pero sólomente a través de sus órganos receptivos y motores. Esta convicción se pone de relieve en el siguiente fragmento de las *Conferencias sobre el alma humana y animal*: "como el experimento ha sido lo que ha producido los avances decisivos en las ciencias naturales, queremos aplicarlo también a la ciencia del alma. Desde Juego el método experimental se encuentra en cada sector con condiciones especiales que surgen de la naturaleza del objeto a analizar. Para la Psicología esa condición consiste en que sólomente se pueden modificar experimentalmente aquellos fenómenos que son accesibles directamente a la manipulación física. No podemos experimentar con el alma misma, sino con sus aspectos exteriores, con los órganos sensoriales y motores, porque sus funciones tienen una relación íntima con los procesos mentales. Por eso, cada experimento psicológico es a la vez un experimento fisiológico, dado que los procesos de sensación, imaginación y volición corresponden a procesos físicos" (WUNDT, 1892, p. 11; citado en GRAUMANN, 1963, p. 8).

Es comprensible que WUNDT adoptara esta posición si se tiene en cuenta que su formación era la de un fisiólogo, y se considera además el gran éxito de la Psicofísica de WEBER y FECHNER, muy admirados por el propio WUNDT. Aquí la estimulación equivale verdaderamente a una manipulación directa de los órganos sensoriales. La Psicofísica moderna se distingue de la clásica por el hecho de que toma en consideración la influencia que sobre los juicios perceptivos, ejercen las condiciones no características del estímulo (definido éste físicamente).

Igualmente, ya en vida de WUNDT, se ha liberado la Psicología

experimental de la norma de limitar la investigación a las consecuencias de la estimulación directa sobre órganos sensoriales. Sirva de prueba los experimentos de aprendizaje de EBBINGHAUS y los trabajos de la escuela de Würzburgo. Puede ser que toda influencia sobre los procesos psíquicos se transmita por los órganos sensoriales. Sin embargo eso no impide la aparición de una variación distal experimentalmente producida, o simplemente controlada por observación, de forma que la transmisión a través de los órganos sensoriales tenga consecuentemente un rango de menor importancia para el tema. Así ocurre con los experimentos de "percepción social", por ejemplo los de ASCH, en donde el hecho de que el sujeto experimental vea las líneas y oiga las opiniones de los ayudantes, constituye tan sólo una de las condiciones que posibilitan el estudio de las influencias sociales. Sin duda emergen dificultades accesorias y específicas, cuando el experimentador intenta manipular el sistema sensorial menos directamente. Los "manipulation checks" en Psicología experimental social ofrecen una prueba significativa. Pero la metodología actual hace frente a esas dificultades y, también desde este punto de vista, parece insostenible una división rigurosa de la Psicología en dos sectores.

Vamos a repasar otra vez los tres argumentos que WUNDT (si le entendemos bien) formula en contra de la aplicación del experimento en el análisis de los procesos mentales superiores.

1.- El origen de estos procesos no se puede reconstruir. Ciertamente. Parece que el desarrollo de una lengua específica y concreta no se puede reproducir experimentalmente, ni siquiera por medio de simulaciones en la época de los sofisticados computadores. ¿Pero qué ocurre con las estructuras y los procesos que constituyen lo básico del pensamiento y del lenguaje, como por ejemplo la formación de conceptos, que ya llevan décadas de investigación experimental?. Consecuentemente con esas investigaciones y otras similares el objeto de la Psicología se ha ido definiendo poco a poco de distinta manera a como lo hizo WUNDT. WUNDT hacía empezar toda Psicología con una autoobservación, que se relaciona con "experiencias directas" y cuyos hechos son, en este sentido, evidentes. Incluso durante la fase del conductismo puro, que nunca se llevó hasta sus últimas consecuencias, la Psicología experimental estaba dispuesta a recibir de los sujetos experimentales descripciones sobre su estado interno y sus experiencias subjetivas. Pero esas observaciones, como las observaciones de comportamiento y las observaciones externas en otros sujetos, se consideraban como datos, es decir, se interpretaban en relación con una teoría. El observador y el intérprete se separaron por razones de objetividad y control.

2.- En el segundo argumento WUNDT señalaba que los procesos superiores

son fenómenos demasiado complejos. Curiosamente nunca se ha medido la complejidad. WUNDT, de todas formas, no hubiera visto ninguna necesidad para ello. Las representaciones, por ejemplo, se componen de sensaciones, por tanto son por definición más complejas. Sin aceptar esta especie de reduccionismo, ese argumento de WUNDT no es concluyente. Naturalmente el método se tiene que adaptar a la complejidad del objeto. ¿Cómo se entendería, entonces, la vehemente aplicación, a veces sin crítica, de métodos como análisis de varianza, análisis factorial, escalas multidimensionales y "Path-analysis" en la Psicología experimental?. Un alto nivel de complejidad exige una metodología especial, pero no excluye el experimento.

3.- Por último WUNDT argumenta que todo experimento psicológico es también fisiológico. Ya hemos mencionado que en la mayor parte de la Psicología experimental actual, a pesar de un "sesgo" cognitivo, los órganos sensoriales desempeñan sólo el papel de mediadores irrelevantes. Por otra parte no se puede, como hemos visto, borrar la división del sistema de WUNDT sin poner en duda los conceptos básicos de ese sistema.

Actualmente se piensa que la división wundtiana de la Psicología en dos partes estaba esencialmente motivada por su forma de concebir los procesos mentales superiores y las consecuencias de las relaciones sociales en una comunidad: aparte de la lengua, del mito, de las costumbres, también el arte, la religión, las leyes y la organización social. Lo que falta, en comparación con la Psicología social de hoy, es esta esfera en que se produce la transmisión de influencias entre el individuo y la comunidad, y que mejor se puede caracterizar por los términos de "actitud social" y "grupo". Ya en el tiempo en que WUNDT creaba el concepto de la Psicología de los pueblos existía un paradigma experimental en esta "esfera intermedia", que hasta ahora ha conservado su función de orientación científica: los experimentos de TRIPLETT (1897) sobre la cuestión de qué modificaciones de la conducta de un individuo que trabaja sólo se producen en presencia de otras personas, que realizan el mismo trabajo o compiten con él.

Con el paradigma elegido por WUNDT se puede comprender fácilmente que su nombre no aparezca en el libro de IRLE (1975), *Lehrbuch der Sozialpsychologie*, y sólo se menciona en la revisión histórica del *Handbook of Social Psychology* por ALLPORT (1968). Por el contrario, del artículo de KLINEBERGS (1980) en el recién publicado *Handbook of Cross-Cultural Psychology*, se puede deducir que se estima más la aportación de WUNDT a la Psicología cultural comparada y a la Antropología: WUNDT despertó intereses específicos y preparó el desarrollo actual. Aunque ya no se parte del concepto

de un alma del pueblo, se buscan, no obstante, universales psicológicos en el sentido del programa de WUNDT: hechos interculturales comunes en las estructuras cognitivas y en el comportamiento. Para citar sólo un ejemplo: LONNER (1980) presenta un resumen de varios estudios comparativos interculturales sobre relaciones sociales y saca la conclusión de que hay dos dimensiones básicas para subsumir tanto las descripciones de personas interrogadas como las categorías de comportamiento determinadas por observadores:

- 1.- Amor-odio
- 2.-Dominio-sumisión

La meta de WUNDT de analizar lo compuesto y su opinión de que lo más sencillo es a la vez genéticamente lo más antiguo (Ver GRAUMANN, 1979, p. 4) le llevaron a su selección de los productos inmateriales de la sociedad, y a su interpretación en relación con una *Historia del desarrollo espiritual de los pueblos*. Probablemente también influyeron las corrientes del pensamiento contemporáneo. DARWIN publicó el *Origen de las especies* (1859), y en el mismo año editaron LAZARUS y STEINTHAL la *Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft*.

De todas formas la elección de WUNDT estaba de acuerdo con sus restantes opiniones. No concibió ni una Psicología social del individuo con temas como "influencia social sobre el aprendizaje, el juicio etc., socialización, Psicología diferencial del comportamiento", ni creó una Psicología social de la interacción, con temas de la dinámica experimental de la díada y del grupo.

Su Psicología social era la de las "estructuras sociales", que él planteaba consecuentemente -tras haber definido la Psicología del individuo ante todo como una Psicología de la conciencia- como búsqueda de una estructura mental común, el alma popular, tal como se muestra en la lengua de un pueblo.

La restricción del método experimental a la primera parte, la de la Psicología fisiológica, tuvo consecuencias considerables y negativas. Especialmente para la lengua, elegida por WUNDT como prototipo de los productos sociales; esto se puede mostrar muy bien, como lo ha hecho Theo HERMANN, recientemente, y a quien voy a citar ahora extensamente: HERMANN subraya que las opiniones de WUNDT hubieran podido significar un amplio depósito heurístico si se hubieran utilizado debidamente. "Sus opiniones por ejemplo, hubieran podido proporcionar nuevos argumentos a los críticos de la teoría asociacionista y la concepción según cadenas de MARKOFF en

lingüística. En los artículos de WUNDT se encuentran diagramas ramificados y fórmulas estructurales para clases de frases...que se distinguen psicológicamente por la diferencia de principios aperceptivos estructurales y asociativos: el caso lingüístico, la nominalización, la pronominalización, las frases de dos palabras en los niños y muchos otros problemas en la Psicología lingüística...WUNDT se ocupa de ellos de tal forma que la continua ignorancia de sus conceptos en la literatura actual parece poco justificada". (p. 11).

El método con que WUNDT enfocaba estos problemas consiste en el fondo en su recurso a la "experiencia interna"; así le parecía evidente que, por ejemplo, una frase, en primer lugar, se encuentra como idea completa en la conciencia del que habla, y después se analiza. Volvemos a HERMANN (1979, p. 15): "Los conceptos de WUNDT sobre la formación de la frase no dejan lugar a que se produzcan equivocaciones de una forma demostrable, la plausibilidad de sus argumentos, por medio de la cita de una cantidad enorme de ejemplos lingüísticos, aunque demuestre su admirable nivel de cultura, no cambia nada al respecto. La falta de comprobabilidad de esas construcciones las condena a no tener consecuencias, aunque tengan un valor considerable como sugerencias heurísticas.

La división wundtiana de la Psicología en una base de Psicología fisiológica y una "superestructura" (Ver GRAUMANN, 1979) parece que no se puede sostener, por lo menos por las razones que WUNDT ha presentado; y parece que eso ha perjudicado a la influencia de WUNDT como científico (no como político de la Psicología). Eso no quiere decir que la Psicología sea necesariamente una unidad, y obviamente no lo es. MUELLER (1979, p. 17) afirma lo siguiente: "No hay ninguna corriente principal sistemática que sea aceptada comunmente. La Psicología ha investigado y medido en varias direcciones, probando maneras distintas de hablar sobre sus objetos, pero no se puede decir que haya habido una visión dominante durante más de unas décadas. Esa posición puede parecer indebidamente pesimista. No quiere decir que no haya habido ningún progreso científico. Todo lo contrario; los avances en la información y la comprensión de cuestiones específicas de la ciencia, por ejemplo de investigaciones actuales relacionadas con problemas de aprendizaje humano y animal, mecanismos fisiológicos de la sed y del hambre, interpretaciones de los procesos de decisiones de grupos, han tenido mucha importancia. Sólomente cuando la Psicología intenta definir lo que es como ciencia en general es cuando se encuentra con dificultades. La mayoría de los psicólogos sienten la necesidad de pensar con líneas sistemáticas para poner sus investigaciones en un contexto más amplio".

¿Cuales son, entonces, los criterios con que se puede juzgar si la Psicología es una unidad, o puede llegar a serlo?. Para WUNDT, la unidad de la Psicología no era un problema sistemático; surgió de la validez de su sistema general de conceptos. La falta de unidad entre los dos campos que distinguía WUNDT se basaba en las particularidades de sus contenidos, y se podía compensar a través de un método especialmente adecuado. Estoy de acuerdo con MUELLER en que el progreso en nuestra disciplina se puede atribuir al trabajo en cuestiones relativamente restringidas. WUNDT no hizo de una o algunas cuestiones semejantes el centro de sus actividades, como lo hicieron por ejemplo, FECHNER, EBBINGHAUS, TRIPLET o BINET. Esto, junto con la falta de refutabilidad de muchos argumentos de WUNDT, destacada por HERMANN, constituye una razón esencial por la que hoy en día se respeta mucho a WUNDT, pero no se le cita apenas.

También estoy de acuerdo con MUELLER en que hasta ahora ningún enfoque sistemático ha podido mantenerse un tiempo considerable en Psicología. La teoría de WUNDT, su orden sistemático, sacó sus conceptos de una rica tradición predominantemente filosófica. Ordenó casi toda la Psicología, antes de que esos conceptos tuvieran la oportunidad de demostrar empíricamente su contenido teórico. Esta demostración es exactamente lo que se ha hecho en los últimos cien años desde 1879 en la investigación de cuestiones aisladas, bien definidas. En el transcurso de su solución pueden surgir conceptos -pienso en "preferencia" o "similitud", por ejemplo- y teorías, que son tan profundamente universales que hacen posible la unidad de la Psicología. No obstante, la justificación de la Psicología empírica de WUNDT tiene su base en esa esperanza de unidad, que él, como si de algo evidente se tratase, se había otorgado ya de entrada.

RESUMEN

Este artículo presenta la obra de WUNDT, fundador de la Psicología Experimental, analizando las consecuencias e implicaciones que para la Psicología tuvo la concepción wundtiana del método experimental.

Puesto que el conocimiento científico se caracteriza por el método con que ha sido obtenido, método que exige la manipulación experimental del objeto, el trabajo parte de la concepción que tiene WUNDT del experimento científico. A continuación un análisis de la vida psíquica muestra que no todos los fenómenos de la misma pueden ser tratados con la misma metodología,

dado que algunos de ellos no son repetibles, son excesivamente complejos y carecen de una base fisiológica determinada y conocida, lo cual impide su manipulación. En este caso se encontrarían aquellos procesos psíquicos denominados superiores. Resultado de este análisis del método y las características de la vida psíquica es la división que hace WUNDT de los temas psicológicos en dos grandes áreas. La primera incluye cuestiones próximas a los procesos sensorio-perceptivos y es el dominio específico de la Psicología Experimental; a la segunda pertenecen los procesos psíquicos superiores que hay que estudiar a través de sus productos culturales objetivados, lo cual la aproxima a la Antropología y WUNDT caracteriza como la "Psicología de los Pueblos".

SUMMARY

This study presents WUNDT's work, the founder of Experimental Psychology.

The starting point of this study is the thought of WUNDT about the scientific experiment, since the scientific knowledge is characterized by the use of the experimental method. Immediately the analysis of the distinctive traits of the mental processes shows that this method can't be applied to study of all these psychic processes because some of them are not unrepeatable, are very complex and their physiological basis is not well-known and fixed. The higher mental processes have this traits and they can't be studied by the experimental method.

The division of Psychology in the two different areas made by WUNDT is a result of his analysis of the concept of method and of the distinctive traits of the mental life. The first of these areas includes questions concerning with sensation and perception and it is the specific subject matter of the Experimental Psychology. The higher mental processes are specific of the second psychological area and they are studied through their objectivated products, the cultural products. This area is characterized by WUNDT as "Völkerpsychologie".

BIBLIOGRAFIA

- ALLPORT, G.W.: "The historical background of modern Social Psychology". In Lindzey, G. & Aronson, E. (eds.). *The handbook of Social Psychology*. 2nd ed., Vol. 1. Reading, Mass.. Addison-Wesley, 1968, 1-80.
- GRAUMANN, C.F.: "Sozialpsychologie: Ort, Gegenstand und Aufgabe". In Graumann, C.F. (Hrsg.). *Handbuch der Psychologie*. Bd. 7. *Sozialpsychologie*, 1. Halbband: Theorien und Methoden. Göttingen. Hogrefe, 1969, 3-80.
- GRAUMANN, C.F.: "Wundt vor Leipzig. Entwürfe einer Psychologie". *Vortrag anlässlich des Heidelberg Kolloquiums zu Wilhelm Wundt*, 1979.
- GRAUMANN, C.F.: "Die Scheu des Psychologen vor der Interaktion. Ein Schisma und seine Geschichte. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 1979, 10, 284-304
- HERRMANN, T.: "Psychologie: 1879-1979?. Schwierigkeiten mit eine Jubiläum. *Vortrag anlässlich des Heidelberg Kolloquiums zu Wilhelm Wundt*, 1979.
- IRLE, M.: *Lehrbuch der Sozialpsychologie*. Göttingen. Hogrefe, 1975.
- KLINEBERG, O.: "Historical perspectives: Cross-cultural Psychology before 1960". In Triandis, H.C. & Lamberg, W.W. (eds.). *Handbook of cross-cultural Psychology*. Vol. 1. Boston. Allyn & Bacon, 1980, 31-67.
- LONNER, W.J.: "The search for psychological universals". In Triandis, H.C. & Lambert, W.W. (eds.). *Handbook of cross-cultural Psychology*. Vol. 1. Boston. Allyn & Bacon, 1980, 143-204.
- MUELLER, C.G.: "Some origins of Psychology as science". *Annual Review of Psychology*, 1979, 30, 9-29.
- TRIPLETT, N.: "The dynamogenic factors in pacemaking and competition". *American Journal of Psychology*, 1897, 9, 507-533.
- WUNDT, W.: *Beiträge zur Theorie der Sinneswahrnehmung*. Leipzig. Winter, 1892.
- WUNDT, W.: *Vorlesungen über die Menschen und Thierseele*. Leipzig, 1863; 2 Aufl. 1892.

WUNDT, W.: *Grundriss der Psychologie*. Leipzig. Kröner. 1 Aufl. 1896,
15 Aufl. 1922.

WUNDT, W.: *Völkerpsychologie*. Leipzig. Engelmann, 1900-1914.