

## LA CONTROVERSIA ENTRE W. WUNDT y K. BÜHLER

LUDWIG J. PONGRATZ\*  
Würzburg Universität (R.F.A.)

### INTRODUCCION: EL VALOR DE UNA CONTROVERSIA

En su biografía de FREUD, Ernest JONES dice: FREUD dudaba del valor de las controversias. Había observado que muchos otros factores intervienen en ellas aparte de la búsqueda de la verdad...Las dudas de FREUD respecto de que la búsqueda de la verdad fuese el único motivo de las controversias se basan en los aspectos no objetivos. El que es atacado, en la mayoría de los casos se siente personalmente afectado y mal entendido; está convencido de que tiene que defender una cosa y muy fácilmente llega a confundirla con su propia personalidad.

Pero a pesar de su dimensión subjetiva, las controversias entre figuras de prestigio conservan su relevancia en cuanto al aspecto histórico y especial de las disciplinas. En mi opinión tiene dos ventajas:

1.- Dicen claramente de qué trata la ciencia en un momento dado. ¿Por qué tendrían que luchar cabezas de tanta importancia tan arduosamente,

\*Dr. Ludwig J. PONGRATZ: Würzburg Universität. R.F.A.

si no fuera por razones "vitales"?. Normalmente una controversia señala un cambio, una crisis en la ciencia. Chocan ideas nuevas con ideas antiguas.

2.- Las controversias tienen un valor didáctico. En efecto, no engañan al docente con la imagen de una ciencia sin problemas; al contrario, las controversias colocan los dogmas que se enseñan entre una fila de argumentos a favor y otra en contra. Muestran la ciencia en su lucha por el método más adecuado, la definición más acertada, el concepto teórico más adaptado. El estudio de las controversias fomenta una conciencia crítica y la formación de opiniones científicas.

## PROLOGO A LA CONTROVERSIA

La controversia entre WUNDT y BÜHLER se produjo en los años 1907 y 1908. Se inició con el artículo de Karl BÜHLER en el *Archiv für die gesamte Psychologie*, (1907): "Hechos y problemas acerca de una Psicología de los procesos de pensamiento". En este artículo el autor expone una nueva definición del pensamiento y un nuevo método experimental para estudiarlo, lo que asustó al viejo maestro y guardián de la Psicología clásica. En su propia revista *Psychologische Studien* WUNDT (1907) se opone a la nueva doctrina con una argumentación muy extensa, bajo el título de: "Acerca de los experimentos de 'Ausfrage' (interrogación o encuesta) y de los métodos de la Psicología del pensamiento". BÜHLER (1908) no se dejó impresionar por la autoridad de un WUNDT, sino que defendió su posición en "Eine Antwort auf die von W. WUNDT erhobenen Einwände".

WUNDT pensaba que no debía dejar la respuesta de BÜHLER sin 'ninguna réplica' y dijo su última palabra en su artículo "Kritische Nachlese zur Ausfragemethode" ("Apostillas críticas acerca del método de Ausfrage")

COMIENZA LA EPOCA DE LAS ESCUELAS. Para entender la controversia entre WUNDT y BUHLER considero oportuna una breve descripción de la Psicología de entonces.

Poco antes y poco después del comienzo del nuevo siglo, se formaron nuevos movimientos en Psicología. Todos tenían en común el que discutían la Psicología Asociacionista, por entonces dominante, y se apartaban de ella. Eso se puede decir de Wilhelm DILTHEY y su Psicología descriptiva frente a la explicativa; también de Sigmund FREUD y su lucha contra el axioma de

la conciencia; la Psicología del pensamiento de Wurzburg, igual que de la teoría berlinesa de la Gestalt, el conductismo, y la Psicología de la totalidad, que ya se había iniciado en 1890, por Christian V. EHRENFELS. Y no olvidemos a Edmund HUSSERL, el padre del método fenomenológico.

Karl BUHLER anota en su libro *Die Krise der Psychologie* (1927), que nunca, hasta entonces, existieron tantas psicologías, tantos enfoques a la vez. En mi opinión, esa variedad de corrientes refleja el nuevo descubrimiento de la diversidad en las vivencias y el comportamiento humano; parecía que ya no eran suficientes los conceptos y métodos de la física y de la química. Esa revolución en la Psicología no se debe ver aisladamente. Es la expresión de un cambio cultural, que sólomente puedo mencionar de paso. El entusiasmo con respecto a la ciencia natural había decaído, las esperanzas exageradas en ella no se habían cumplido. La industrialización había conllevado inmensos problemas sociales y Karl MARX se lo había expuesto a la sociedad implacablemente. En este contexto histórico la intranquilidad y el malestar de la Psicología se pueden comprender en la época de la controversia como una crisis de desarrollo.

CARACTERISTICAS DE LOS ANTAGONISTAS. Al principio de la controversia, en 1907, WUNDT tenía 75 años y BUHLER 28, una diferencia de 47 años. No conozco ninguna controversia que represente tan claramente un conflicto de generaciones. Pero no había tan sólo una inmensa diferencia en la edad, sino también en los caracteres.

Los contemporáneos de WUNDT le describen como persona humilde, sin exigencias. Nunca asistió a ningún Congreso, ni aceptó invitaciones del extranjero. En su libro *Founders of Modern Psychology* HALL dice de WUNDT: "Le gustaban más los libros que la naturaleza humana de primera mano". Esa frase tiene mucha relación con el reproche de BUHLER, quien en su réplica dice que WUNDT juzga la Psicología del pensamiento desde su escritorio, sin haber replicado o reproducido los experimentos de Wurzburg.

La obra completa del viejo maestro consta de 53.730 páginas -un *opus* gigantesto, hasta ahora sin igual en la ciencia-. La pretensión de WUNDT de ser el Papa infalible de la Psicología se ve claramente en esta discusión. Pero el grupo de Wurzburg no respetaba esta exigencia. Así que no extraña nada que WUNDT se obstinara en su posición. Se sintió confrontado con una nueva corriente que amenazaba la obra de su vida.

Por otro lado, BUHLER da la impresión de un vanguardista muy consciente

de su propio valor. Su estilo es más elocuente que el estilo wundtiano pensativo. Tiene muchos intereses científicos. Siendo miembro de la escuela de Wurzburg, publicó artículos individuales acerca de la Psicología del pensamiento y volición; uno de ellos, *Gestaltwahrnehmung (Percepción de la Gestalt)* aportó una parte esencial al desarrollo de la teoría de la Gestalt. *El desarrollo intelectual del niño (Die geistige Entwicklung des Kindes)* era una obra clave de la Psicología evolutiva. La obra que mejor define su posición es el libro *Die Krise der Psychologie (La Crisis de la Psicología)*; en 1933 se editó *Ausdruckstheorie (Teoría de la Expresión)*, un año más tarde *Sprachtheorie (Teoría del Lenguaje)*. Todos sus trabajos reflejan su viva y productiva capacidad intelectual.

La opinión de FREUD, que citamos antes, se confirma parcialmente: en la controversia hay factores subjetivos. Pero a pesar de cualquier tipo de "ego involvement" ("implicaciones del propio yo") queda un núcleo objetivo, y es esto lo que importa.

Los puntos en litigio son:

1.- ¿Qué es el pensamiento?

En su controversia WUNDT y BUHLER luchan por encontrar el método adecuado para estudiar los procesos de pensamiento. Están de acuerdo en que el método tiene que adaptarse al objeto de la investigación. El que quiera entender el debate metodológico tiene que saber, desde luego, cómo definen ambos contendientes el pensamiento. Hasta la reforma de Wurzburg existían las siguientes ideas sobre el pensamiento:

A) Todo pensar es intuitivo: Para WUNDT y su escuela todos los procesos psíquicos están relacionados con las impresiones y las asociaciones, y también el pensamiento. Las partes constituyentes de los pensamientos son fenómenos psíquicos, como por ejemplo las representaciones. El pensamiento se ve como una representación general, es decir, el enlace de unas representaciones específicas. De ahí se deduce que el pensar es la comprensión sucesiva de las representaciones de objetos y palabras, sus interrelaciones, tal como se presentan en el contexto pensante.

El carácter sensorial de los pensamientos se ve aún más claro cuando WUNDT dice que ellos, igual que las sensaciones, van acompañados por sentimientos. En el caso de los pensamientos se trata de sentimientos compuestos o superiores, como por ejemplo sentimientos estéticos, de actividad, de sorpresa.

**B) Los pensamientos son procesos complejos.**

Los procesos de pensamiento se ven como procesos de representación comprimidos. En el modelo topológico de WUNDT tiene su sitio en el foco de la conciencia, donde se forma la apercepción. A diferencia de las percepciones, las apercepciones son claras y van unidas a la atención. Siguiendo las leyes de asociación por semejanza, por contraste, por contigüidad y adaptándose a las leyes de la lógica, se forman enlaces de apercepciones, que WUNDT domina con los términos de "pensamiento", "reflexión", "actividad de fantasía" y de "razonamiento". (*Grundriss*, 1896).

Por último, el pensar es el resultado de procesos del desarrollo ontogenético y filogenético. Ese enfoque se aplica ante todo al pensamiento abstracto, que constituye la etapa final del desarrollo individual, y también es la cima de la filogénesis.

La complejidad de los procesos de pensamiento resulta entonces de la conexión de sensaciones, sentimientos, representaciones, apercepciones y procesos de desarrollo.

C) La investigación del pensamiento como investigación lingüística. M. LAZARUS, y H. STEINTHAL, los fundadores de la primera revista acerca de la Psicología de los pueblos (1860) partieron de la hipótesis, que los hechos y las leyes del pensamiento tenían su estructura básica en la lengua, con la consecuencia de que una investigación del pensamiento necesariamente debía ser una investigación lingüística. WUNDT se opone rotundamente a esa relación unilateral del pensamiento con la lengua, aunque había escrito su *Psicología de los pueblos* en 10 tomos con la convicción de que las características de los procesos mentales superiores se pueden estudiar sólo a través de la historia cultural. WUNDT exige como complemento elemental de ese enfoque filosófico la autoobservación del individuo.

BUHLER no está de acuerdo con ninguna de esas suposiciones. El quiere "investigar directamente los fenómenos psíquicos del pensamiento mismo". Podemos deducir de varias alusiones que esta meta tiene su origen en la Psicología descriptiva de Edmund HUSSERL. En este contexto, la palabra "descriptivo" significa: acercarse sin condiciones previas a los fenómenos inmediatos de la conciencia.

Estas son, ahora, las antítesis que ofrece BUHLER:

Respecto al punto primero, BUHLER dice: "el contenido específico del pensar

son los pensamientos y no las representaciones. BUHLER no niega, por supuesto, que haya una influencia de representaciones acústicas, visuales y de tipo sensoriomotriz en los procesos de pensamiento. Tampoco duda de la presencia de sentimientos a la hora de pensar, como por ejemplo sentimientos de duda, de recuerdo, de sorpresa, de vacío. BUHLER denomina a esas concomitantes con el término de "disposición de conciencia", (Bewusstseinslage), basándose en la terminología usada ya por Karl MARBE. Pero en su opinión esas cualidades no son lo específico del pensamiento. Las vivencias del pensamiento puro no se pueden demostrar a través de cualidades sensoriales o intensidades, porque son totalmente inobservables, no intuitivas. N. ACH da a esta característica del pensamiento el nombre de "actos de conciencia", (Bewusstheiten), BUHLER prefiere el término de "pensamiento" (Gedanken), introducido por Alfred BINET. La cuestión central de la escuela de Wurzburg, que es ¿qué estamos experimentando cuando pensamos?, tendría entonces la simple respuesta de: pensamos "pensamiento". ¿Pero qué son los pensamientos?

Los pensamientos son procesos no intuitivos, que no se pueden descomponer en otras experiencias; no son enlaces complejos de elementos, fenómenos psíquicos o estadios de desarrollo. BUHLER nos da la definición del pensamiento como "las últimas unidades de vivencia de nuestras experiencias pensativas", o también como "las partículas más pequeñas de la experiencia del pensar" (1908). ¿Qué aspecto concreto tienen entonces estas partículas, llamadas pensamientos?. BUHLER habla de distintos tipos de pensamiento, basándose en protocolos de sus experimentos. Un ejemplo: la pregunta para el sujeto experimental era la siguiente: ¿qué quiere decir Rudolf EUCKEN (filósofo de cultura, Premio Nobel 1908) con el término de una apercepción mundial? (Weltgeschichte). El sujeto experimental, después de un rato en silencio, dio la respuesta "sí", con la siguiente explicación: al principio tenía la tendencia de negar la cuestión, porque desconozco este concepto en las obras de EUCKEN. Pero después me vino a la mente que también se puede explicar el sentido de ese concepto sin conocer a EUCKEN, y así...BUHLER interpreta esas frases del protocolo como el llegar a ser consciente del método para la solución de la tarea, como si fuera una regla de solución, y denomina este tipo de pensamiento con el término de "Regelbewusstsein" ("conciencia de regla").

Un tipo distinto lo forma la "conciencia de relaciones" ("Beziehungsbewusstsein"). Vamos a presentar también un ejemplo. El sujeto experimental tenía que pensar la siguiente frase (en alemán se trata de un juego de palabras de tipo calambur, que a primera vista parece contener una contradicción). Traducido significa más o menos lo siguiente: 'rodeado

por un mundo de pensamientos encarnados, te sientes libre de las limitaciones del cuerpo'. El sujeto experimental, Oswald KULPE, afirma esa constatación y explica: "Pues entonces pensé en el contraste entre el pensamiento y las limitaciones del cuerpo, y eso me reveló el sentido de la frase". El sentido de la frase se ve en cuanto se hace la relación entre los dos conceptos, el cuerpo con sus límites y los pensamientos libres.

Igual que las conciencias de regla y de relación, también las intenciones son vivencias del pensamiento no intuitivo. Para este grupo de pensamientos BUHLER se refiere a HUSSERL y sus conceptos filosóficos. BUHLER dice: "en las intenciones es la significación lo que importa, no el objeto significado". Aquí se trata de una relación con un hecho ya existente, no de una relación entre dos pensamientos. En los protocolos relacionados con este tipo de pensamiento las intenciones se ponen de relieve, cuando el sujeto experimental se imagina los conocimientos necesarios para la solución de la tarea. El pensamiento no consiste en el contenido de este conocimiento, sino en la relación, en la intención con la tarea. Resulta que esa categoría de pensamiento, que HUSSERL denomina "significative Akte" ("actos significativos"), es bastante difícil de entender. Para nosotros ya es suficiente, si queda claro que para BUHLER los actos de ordenar, de relacionar, de comparar y de significar son procesos de pensamiento no intuitivos, que no son representaciones, aunque tengan su base en ellas.

Respecto a la segunda cuestión, BUHLER dice: "la naturaleza de los procesos de pensamiento no tiene que ser necesariamente compleja". BUHLER dice que esta naturaleza compleja "por lo menos no es la única posible". El argumento de WUNDT se basaba en su teoría de la vida psíquica, que en cada uno de sus sectores incluye los procesos "inferiores" que le preceden. Si el concepto se plantea de esa forma, resultan estructuras complejas de entrada, con la única excepción de los elementos básicos. En sus investigaciones BUHLER quiere reservarse una cierta libertad acerca de previas implicaciones teóricas; quiere investigar el fenómeno del pensamiento directamente. Llega a una solución dimensional en el conflicto entre fenomenología o descripción y teoría: "también se puede pensar que se trata de dos casos límites entre nuestras experiencias reales: por un lado el proceso de asociación de representaciones, y por otro lado la sucesión de pensamientos puros. Si se concibe así, la selección del sujeto sobre lo que ha de observar es completamente distinta. Si se quiere investigar lo que es el pensamiento, hay que guardar una buena distancia a los límites de las representaciones, porque en esa esfera de representaciones se encuentran fenómenos del pensamiento, que por su carácter limítrofe son difíciles de describir".

Resulta muy interesante que en la investigación del pensamiento, a la larga se ha afirmado esa solución dimensional del problema, especialmente mencionemos aquí el enfoque de PIAGET. El concepto de BUHLER se ha quedado anticuado en el sentido de que ahora se habla ya de pensamiento cuando se trata de soluciones en tareas que se basan en representaciones concretas; ya no se parte exclusivamente del polo del pensamiento abstracto. Hay que tener en cuenta, que BUHLER presentó, a personas de un nivel cultural muy alto, problemas lógicos difíciles. PIAGET, por el contrario, planteó a niños desde los cuatro años en adelante problemas adaptados a su edad. Quiero decir: los resultados de los experimentos de BUHLER son altamente dependientes del nivel mental de los sujetos experimentales y de las características de las tareas. Si se quiere investigar la naturaleza, la particularidad de un fenómeno, no basta muchas veces con una orientación en el polo de lo más simple o en el centro de esos fenómenos, sino que hace falta orientarse en el polo de lo más difícil. BUHLER se había decidido por este camino, porque lo que quería investigar eran las vivencias del pensamiento puro.

En tercer lugar BUHLER va a reconocer que no existe una relación íntima entre el pensamiento y el lenguaje. BUHLER no tenía nada en contra de una relación entre investigaciones lingüísticas e investigaciones del pensamiento. Pero en este enfoque se trataba de un método indirecto, cuyos resultados tenían que tomarse como resultados hipotéticos, hasta que la investigación directa nos procurara una prueba. Es decir: las experiencias directas del pensamiento se consideran como más importantes y dejan en segunda fila a declaraciones o teorías sobre el pensamiento que se derivan lógicamente. Por eso BUHLER considera muy importante la separación del enfoque lingüístico y del enfoque del pensamiento.

## 2.- ¿Qué método es el más adecuado?.

Para entender la controversia metodológica hemos tenido que elaborar las diferencias en la clasificación del objeto; ahora es el método lo que forma el centro del debate.

A) La autoobservación retrospectiva bajo condiciones experimentales. Voy a empezar con el método de BUHLER, motivo para el rechazo del fundador de la Psicología empírica, de WUNDT.

BUHLER parte del "hic et nunc" de las experiencias durante el proceso de pensar, y se decide por el método de la autoobservación. Pero hace hincapié en que ese método se distingue esencialmente de la vieja



“introspección”, que se había criticado mucho por su deformación de la experiencia a causa de factores aleatorios e influencias de la voluntad. “El observador está acompañado por un director de la experiencia, que origina las experiencias y hace el protocolo de la observación, así que el sujeto experimental se ocupa sólo de su experiencia y su descripción” (1907). Eso quiere decir que el sujeto experimental se concentra ante todo en su problema, su tarea, no tiene que observar al mismo tiempo sus procedimientos subjetivos. Inmediatamente después del experimento, comunica esos procesos subjetivos al director del experimento, que los anota en el protocolo. El sujeto vuelve a mirar de una forma retrospectiva su procedimiento de pensar y solucionar. Durante todo el experimento el director se sitúa cerca del sujeto.

Para obtener la mayor naturalidad de la situación experimental, existía la instrucción experimental de que la velocidad de la solución no tenía importancia. Pero aún así se midió el tiempo que se necesitaba para la solución de una tarea, y se anotó en el protocolo.

Constataremos lo siguiente: hay que hacer una distinción entre la autoobservación introspectiva y la autoobservación retrospectiva. La forma introspectiva exige del sujeto que preste atención al problema, y a la vez a las experiencias que van en conjunto con el proceso de la solución. La manera retrospectiva en cambio, obliga al sujeto experimental a concentrarse por completo en el problema, y recordar su propio procedimiento sólo después de tener su solución. BUHLER quiere evitar por medio de este procedimiento una alteración en la experiencia. Como en otros experimentos resultó que tareas fáciles no evocaron muchas experiencias específicas, BUHLER se decidió a emplear tareas difíciles; veía que los juicios familiares y los tópicos sufren fácilmente una automatización, y por eso se escapan a nuestra atención. Lo nuevo, por lo tanto, lo difícil, lo exigente nos confronta con un desafío, y despierta el interés.

Aquí algunos ejemplos para las tareas que empleaba BUHLER:

1.- Emparejamiento de conceptos.

Homero y la Biblia, -la unidad de la especie humana-

El imperio de los Romanos, -la migración de los pueblos-

El individuo y la comunidad, -la autolimitación es libertad-

2.- Tarea de acabamiento.

Si te vas a la guerra, haz una oración; si te vas al mar, haz dos,

-si te vas a casar, tres-

Más vale estar en lo alto de una montaña con animales salvajes,  
-que en un valle paradisíaco con hombres tontos-

Hay muchos que comieron mucha sal en el extranjero, -pero al volver no parecían salados-

### 3.- Analogías.

Muchas veces se besa al niño en lugar de a la madre.

No hay ninguna sopa tan cara como aquella que se come gratis.

Aceptar un favor significa vender libertad.

Donde el lobo tiene su casa, ahí no roba.

### 4.- Frases hechas.

La honradez es la fuente de toda genialidad.

El suspicaz huele la carne asada antes de que se haya matado la ternera.

La obstinación es la energía de los tontos.

Vamos a repetir las características esenciales del método de BUHLER:

1.- El método está ajustado para la pregunta: ¿qué es lo que experimentamos cuando estamos pensando?.

2.- Las tareas experimentales tienen un alto nivel de dificultad y se presentan a "profesores y doctores".

3.- El experimento consta de dos partes sucesivas: 1) La fase del pensamiento con relación al problema, y 2) La fase de la autoobservación retrospectiva, o relacionada con las experiencias subjetivas.

4.- En las dos fases el sujeto experimental ve al director del experimento.

5.- El experimento completo se desarrolla bajo condiciones controladas.

## LA CRITICA DE WUNDT

En su réplica, WUNDT ataca cada una de esas cinco características.

Para él está claro que los procesos mentales superiores no se pueden someter a un método experimental. En su opinión, los experimentos de la escuela

de Wurzburg pertenecen al tipo de "experimento de reacción" ("Reaktionsversuch"), aunque de una forma reducida por falta de instrumentos. La toma del tiempo con el reloj le parece insustancial. Pero aparte de su propia renuncia al método experimental en la investigación del pensamiento, WUNDT opina que los experimentos de Wurzburg ni siquiera merecen el nombre de "experimento", porque no cumplen ninguno de los cuatro criterios de un experimento:

**CRITERIO PRIMERO:** El director del experimento tiene que tener la posibilidad de una incitación deliberada del comienzo de la observación. En los experimentos de Wurzburg, dice WUNDT: "existe solamente la determinación del comienzo por parte del director del experimento. El sujeto de un experimento psicológico completo tiene que tener una preparación acerca del contenido del experimento cuando se inicia la fase experimental. Porque es sólo entonces cuando se cumple el:

**CRITERIO SEGUNDO:** que el sujeto tiene que dirigir toda su atención al proceso experimental. WUNDT dice de los experimentos de Wurzburg, que éstos, por el contrario, tuvieron de entrada "esa influencia perniciosa de la sorpresa", que consecuentemente estorba las experiencias de una forma muy sensible. BUHLER no tuvo ninguna dificultad para refutar esas objeciones. Sus sujetos experimentales tenían una preparación acerca del tipo general de las preguntas; aunque por supuesto ignoraban su contenido específico, y "no deberían saberlo".

BUHLER anota que eso se puede observar también en otros experimentos, por ejemplo, en los de lectura. Ahí los sujetos sabían solamente que en alguna parte específica de una pantalla tenía que aparecer una palabra, pero la palabra exacta era desconocida.

Pero WUNDT une esa objeción de la "sorpresa" con el reproche de la perturbación de la conciencia. BUHLER considera esta afirmación como una cuestión empírica; demuestra que en los protocolos no se encuentra ninguna alusión a cualquier perturbación, al contrario: los sujetos experimentales afirman que las tareas son interesantes y no aburridas. Para BUHLER eso significa que WUNDT había construido ese argumento metido en su escritorio, en vez de hacer una réplica de los experimentos para juzgar posteriormente. Y se aplica esa misma argumentación para la idea wundtiana de que los sujetos experimentales se sentían molestos por la presencia del director; BUHLER vuelve a citar sus protocolos, que no demuestran tales molestias.

Para WUNDT era evidente, que por razón de la naturaleza del pensamiento tampoco se puede aplicar el tercer criterio a este campo de investigación.

CRITERIO TERCERO: se trata del criterio de la replicabilidad. WUNDT opina que un pensamiento, al ser repetido, se convierte en otro, y el experimento de pensamiento, por medio de la repetición de contenidos, idénticos, llega a ser un experimento de memoria.

Como sería necesario repetir un experimento 'con el mismo contenido', según WUNDT, los experimentos de *Ausfrage* no pueden cumplir esa exigencia de replicabilidad. Para BUHLER, esa afirmación resulta un "enigma psicológico", y hay que darle razón en esto. Los experimentos tratan de investigar las experiencias específicas del pensamiento, que necesariamente se tenían que mostrar bajo condiciones de contenidos diferentes. El director del experimento tenía la posibilidad de volver a observar las experiencias del pensamiento, por eso se hacían tantos experimentos individuales. BUHLER nos recuerda las investigaciones de las asociaciones fonéticas: "cuando un investigador de los procesos de asociación ha utilizado una vez el ejemplo 'himmel-Schimmel', no puede volver a utilizarlo; pero ni siquiera le hace falta, porque tiene una cantidad de asociaciones parecidas como por ejemplo 'leder-Feder...'".

CRITERIO CUARTO: ¿podría ser que WUNDT tuviese razón cuando echa de menos su cuarto criterio, el de la variación de las condiciones?. Tampoco. La presentación de distintas clases de problemas ya constituye una variación de condiciones.

Vamos a ver pues, la situación de la controversia: para WUNDT, los experimentos de BUHLER ni siquiera son 'experimentos incompletos', por falta de algunos criterios, sino que los denomina como 'experimentos fingidos', porque sólo tienen la apariencia de experimentos. Para BUHLER, al otro lado, se cumplen todos los elementos de un experimento, aunque en una forma muy adaptada al objeto de la investigación. Pero aún faltan tres puntos críticos para la discusión: 1) ¿qué pasa con el método de la autoobservación retrospectiva. Lamentablemente WUNDT también aquí falla, porque después de una descripción correcta del método en la primera parte de su artículo, se enreda con malentendidos a lo largo de su discurso. BUHLER habla con razón del 'fallo capital de la construcción wundtiana'. Lo que hace WUNDT entonces es atribuir a los representantes de la investigación del pensamiento los mismos defectos que se conocían de la vieja in-

trospección: exigir de sus sujetos la ejecución simultánea del proceso de solución de la tarea y de la autoobservación. BUHLER, igual que WUNDT, tenía muy claro que una duplicación de la atención cambia el objeto de la observación, y la deformación lo convierte en algo inútil para la investigación. Era precisamente este aspecto algo que el grupo de Wurzburg intentaba evitar: la autoobservación tuvo su lugar en la segunda fase, después de la fase de solución. No se puede hablar de una duplicación, y menos aún de una división del yo.

Se ve que WUNDT también veía muchos inconvenientes en hacer un protocolo inmediatamente después del problema; ataca los resultados como fragmentos de la realidad, alterados por el engaño de la memoria, la autosugestión y la sugestión por el experimentador. Resultado: WUNDT no se opone sólo a la autoobservación introspectiva en el acto, sino también a la forma retrospectiva.

La réplica de BUHLER a esta parte de la crítica es muy aguda y personal: le acusa a WUNDT de una incongruencia entre sus propias acciones y su crítica, dado que WUNDT mismo formuló protocolos retrospectivos después de su asistencia a un experimento de asociación. Para BUHLER, la Psicología no puede renunciar a la autoobservación. El dice: "si no se toman en consideración las explicaciones del sujeto experimental, la explicación del fenómeno tiene que basarse en opiniones no controladas y particulares del experimentador. En los artículos de WUNDT eso se puede demostrar más de una vez; sólo quiero recordar, dice BUHLER, su interpretación del tiempo de reacción. La ciencia moderna se ha propuesto más y más eliminar esas suposiciones interpretativas, meta que sólo se puede lograr a través de la utilización de las explicaciones que de el sujeto experimental (1908). Las explicaciones son las del sujeto que tienen que estar en el foco del interés científico, dice BUHLER. Igual que en las ciencias históricas, la Psicología necesita crítica de fuentes, que pueda ofrecer en ese caso, una medida para la fiabilidad de los protocolos de experiencia.

En el último párrafo de su discusión, WUNDT propone un cambio distinto para la investigación del pensamiento, porque considera, "injusto que alguien ataque o incluso refute un método sin insinuar a la vez otro modo y manera para un acercamiento más adecuado" (1908). En esa regla para el procedimiento correcto aparece otra vez la autoobservación como método legítimo en los experimentos del pensar, muy sorprendente para BUHLER y los demás, pero esta vez con una conexión necesaria con la investigación lingüística.

No parece probable que WUNDT se hubiera olvidado de sus comentarios acerca de la autoobservación en la quinta parte de su trabajo, cuando empezó a escribir la sexta. Así que sólo puede tratarse de dos distintas clases de autoobservación, una buena y otra mala. La buena, como la recomienda WUNDT, es aquella que "intenta recordar la experiencia espontánea del modo más auténtico posible". Palabras en este contexto como libre, espontáneo, ocasionalmente, se relacionan con la incitación y el contenido del pensamiento. Resulta que WUNDT nos propone la misma autoobservación retrospectiva, que se emplea en la escuela de Wurzburg. WUNDT dice al respecto: "Ahora estoy convencido que esa observación directa del pensamiento en su fase de producción es preferible a una reproducción de pensamientos que se ofrecen desde fuera; igual como se prefiere el pensamiento espontáneo a la presión en un examen". De esta cita deducimos: los distintos polos se caracterizan mediante los términos de *producción* versus *reproducción*, *pensamientos espontáneos* versus *pensamientos desde fuera*, *condición libre* versus *condición impuesta*. ¿No se puede decir que WUNDT tiene la posición más ventajosa?. ¿Qué argumentos presenta BUHLER en contra?. El dice: "si hay que elegir entre una observación ocasional del individuo y la autoobservación de nuestros experimentos, no cabe ninguna duda qué posición tiene que elegir alguien, siempre y cuando se aparte de los malentendidos wundtianos, para tratar de probar antes de juzgar. Se puede decir que esas posiciones distan tanto como el azar dista del método. La observación ocasional no se puede comparar de ninguna manera con la fiabilidad y la productividad de un procedimiento planificado, como en el caso de nuestros experimentos (1908). ¡Qué extraño!. WUNDT acaba de defender el punto de vista de un control rígido y objetivo, y no dejaba nada sano en los experimentos de Wurzburg; y ahora, de repente, promueve la forma espontánea, incontrolada e irreplicable de la autoobservación. Eso tiene que provocar la crítica de que maneja aquí más bien factores de azar que de método científico.

## LA CONTROVERSIA EN RETROSPECTIVA

Después de su separación de la Filosofía, la Psicología se había consagrado a las Ciencias Naturales. El control de la vida psíquica por medios físicos para hacerla predecible es una idea fascinante. Se intentó refinar los métodos científico naturales con mucha inteligencia y mucho afán, para adaptarlos mejor a los fenómenos psíquicos. Pero aún así queda el malestar frente a la pretensión de esos métodos, llamados objetivos, de ser los únicos

a nivel científico.

### 1.- El problema del método en la controversia.

¿En qué sentido se puede decir que nuestra controversia refleja la problemática general de metodología en la Psicología?

WUNDT defendía el método estrictamente experimental, utilizando en su aplicación medidas puras científico-naturales. Sólo los fenómenos simples se pueden someter al experimento. Los procesos mentales superiores se investigan a través del enfoque histórico-cultural. El pensamiento para WUNDT es un proceso complejo de representación, que sigue las leyes de la asociación.

La escuela de Wurzburg se aparta de esa teoría sensorial del pensamiento. Adoptó un punto de vista fenomenológico e intentó "captar los hechos psíquicos del pensamiento de una forma directa". La segunda novedad consistía en el método de la autoobservación bajo condiciones experimentales, que consecuentemente ampliaba el campo de aplicación del experimento y lo extendía al sector de los pensamientos, hecho que no quería permitir WUNDT.

La tercera particularidad del método de Wurzburg consistía en la selección de la tarea. BUHLER se atrevía, en contra del dogma de la sensación, presentar problemas difíciles a "sus profesores y doctores". Se descubrió que la corriente del pensamiento sigue las exigencias de la tarea, y no las leyes de la asociación. La tarea produce una "tendencia determinante", y se convierte en un instrumento de control para las experiencias del pensamiento, porque cada respuesta tiene que relacionarse con la cuestión precedente.

### 2.- La controversia bajo el símbolo del cambio.

¿Podemos decir que el núcleo de la controversia WUNDT-BUHLER consiste en el debate metodológico?. En mi opinión la lucha entre el experimento y la autoobservación no es el tema real de la discusión, aunque pretende serlo. En realidad se trata de una confrontación de la Psicología asociativa clásica y la nueva Psicología de la experiencia. Eso puso en duda los fundamentos de los antiguos dogmas. La controversia demuestra claramente que la Psicología de la asociación se basaba más en la lógica y en constructos hipotéticos, que en la experiencia directa: no dejaba espacio para las propias leyes particulares del desarrollo del pensamiento y de la voluntad. Se puede hablar de un cambio fenomenológico. La

Psicología asociativa da paso a la Psicología descriptiva de la experiencia, incorporando bajo su enfoque, aparte de la escuela de Wurzburg, también la teoría de la Gestalt, la Psicología de la totalidad, la Psicología de las ciencias del espíritu y la Psicología comprensiva. Los iniciadores de este cambio se llaman Franz BRENTANO, Wilhelm DILTHEY y Edmund HUSSERL.

WUNDT ya no se sometió a este cambio, ni necesitó hacerlo. El era el que había dado a la Psicología, a través de su laboratorio "todo un equipo de la ciencia moderna". George A. MILLER escribe en su libro sobre los grandes psicólogos (1969): "por esa acción, todos los psicólogos tienen que rendir un agradecimiento eterno al infatigable Wilhelm WUNDT, incluso los enemigos más feroces de su teoría".

## RESUMEN

El presente trabajo ofrece las principales dimensiones de la controversia entre WUNDT y BUHLER sobre el pensamiento. Después de una breve exposición sobre la personalidad de los autores que la llevan a cabo, se analizan los principales puntos en litigio desde una doble perspectiva teórica y metodológica. Respecto a la concepción teórica los autores muestran diferencias por lo que se refiere a su concepción del pensamiento, a su caracterización como procesos complejos y a su relación con el lenguaje. Pero también a nivel metodológico las diferencias son patentes. La posibilidad de la experimentación sobre procesos complejos, uno de los puntos en que WUNDT y BUHLER estaban enfrentados, permite determinar las diferencias existentes entre ambos autores sobre la posición metodológica y epistemológica presente en su concepción psicológica.

## SUMMARY

This paper offers the main aspects of WUNDT-BUHLER controversy about thinking. The author studies the major discrepancies between WUNDT and BUHLER both in theoretical and methodological aspects. Differences exist in the conception of thought, the nature of thinking as a process, and the relationships between thinking and language. In the methodological aspects the controversy is centered on the possibility of experimental research about the psychological complex processes. In this sense, arguments of both authors show their respective views on methodological and epistemological aspects of Psychology.



## BIBLIOGRAFIA

- BUHLER, K.: "Tatsachen und Probleme der Denkevorgänge". *Arch. gesamt. Psychol.*, 1907, 9, 297-305.
- BUHLER, K.: *Die Gestwahrnehmungen*. Stuttgart, 1913.
- BUHLER, K.: *Die geistige Entwicklung des Kindes*. Jena, 1918.
- BUHLER, K.: *Die Krise der Psychologie*. Jena, 1927.
- HALL, G.St.: *Founders of modern Psychology*. Appleton and Co., New York, 1912.
- WUNDT, W.: *Grundriss der Psychologie*. Engelman, Leipzig, 1896.
- WUNDT, W.: "Über Ausfrageexperimente und über die Methoden zur Psychologie des Denkens". *Psychologische Studien*, 1907, 3, 301-360.