

**REFLEXIONES METODOLOGICAS Y ARGUMENTACIONES  
TEMATICAS ACERCA DE LA HISTORIOGRAFIA DE LA  
PSICOLOGIA. A PROPOSITO DE LA HISTORIA DE LA  
PSICOLOGIA EN BERLIN<sup>1</sup>**

LOTHAR SPRUNG  
Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, Alemania  
HELGA SPRUNG  
Akademie der Wissenschaften, Berlin, Alemania

**RESUMEN**

A propósito de la "historia local" de la psicología en Berlín, los autores formulan un conjunto de reflexiones y argumentos en torno a la investigación histórica en psicología. Esta tiene como una de sus características más llamativas la de aparecer "tardíamente". Acerca de la problemática de la historia de la psicología como área de investigación los autores distinguen entre el testigo del tiempo, el cronista y el historiador. Enumeran, además, y describen los modelos de investigación histórica: doxográfico, biográfico, histórico-social, factográfico, histórico-teórico, metodológico-histórico y el modelo metodológico-teórico (que ellos han desarrollado), que estudia las relaciones teoría-método y problema-método.

**SUMMARY**

The focus of the present paper will be methodological reflections and thematic arguments which -as more general lines for this type of research- go in three directions. In the first part, a few selected problems of research in the history of psychology will be discussed. These are the problem of: (1) contemporary witnesses; (2) chroniclers; (3) documentarists; (4) historians. In the second part, a few common "models" of historical research will be discussed. These are: (1) doxographical; (2) biographical; (3) social historical; (4) factual; (5) history of theories; (6) history of methods. In the third part, another approach to the history of psychology will be introduced and its application will be explained in terms of 4 stages. In essence, this "theory-method" model is based on two relationships: (1) theory and methods; (2) problem and methods. The first stages within the history of psychology are: (1) the naive method-theory stage; (2) the method-theoretical transfer stage; (3) the method-theoretical dissent stage; (4) the method-theoretical consensus stage.

---

<sup>1</sup> Versión castellana de la conferencia "Geschichte der Psychologie in Berlin - Methodologische Reflexionen und thematische Argumentationen", presentada a la Novena Conferencia Anual de CHEIRON-EUROPE, en Weimer (Alemania), del 4 al 8 de septiembre de 1990. La traducción al castellano ha sido efectuada por Ramón León (Servicio de Psicología, Instituto Nacional de Salud Mental "Honorio Delgado - Hideyo Noguchi" Lima, Perú).

## 1.- INTRODUCCION

El objetivo del presente trabajo es formular una contribución metodológica y plantear algunas reflexiones en torno a la historia de la psicología en general, tomando como punto de partida y ocasión propicia el estudio de una "historia local" de la psicología: la historia de la psicología en la ciudad de Berlín.

Debe quedar claro, sin embargo, que Berlín es en el marco de esta contribución sólo un ejemplo, y que las reflexiones que se puedan hacer sobre el desarrollo de la psicología allí son probablemente también valaderas para otras ciudades, grandes o pequeñas, en las que igualmente se "hizo" psicología de manera significativa.

Como una circunstancia muy específica para Berlín está el hecho que en esta ciudad (activa metrópoli, capital de una importante monarquía europea y de una república con fin trágico; y, por último, punto de separación entre el occidente y el oriente) las ciencias han jugado un rol muy importante en la vida cultural y política. De hecho, Berlín fue en los siglos XVIII y XIX, y en todo lo que va de esta centuria, una ciudad en la cual se produjeron innovaciones, desarrollos, progresos, muchos de ellos de significado realmente dramático, en el terreno de la ciencia y de la cultura. Algunos, no pocos por cierto, se gestaron y ocurrieron en épocas de profunda conmoción social.

Cuando hablamos de la historia de la psicología en Berlín lo hacemos en tres sentidos. De un lado, nos estamos refiriendo a la psicología que *se originó* en Berlín; de otro lado, estamos hablando de la psicología que originada en esa ciudad, *se expandió* más allá de sus límites; inclusive más allá de las fronteras alemanas. Y, por último, nos referimos a la *influencia* que el conocimiento psicológico originado en otras partes del mundo ha ejercido en Berlín, y al modo en que se manifestó en el desarrollo de la psicología en esta ciudad.

Hecha la introducción genérica al trabajo, formulemos seguidamente algunas consideraciones sobre las "historias locales" en la psicología.

## 2.- REFLEXIONES ACERCA DE LAS CARACTERISTICAS DE UNA "HISTORIA LOCAL" DE LA PSICOLOGIA

Las relaciones que se producen entre una ciencia y una ciudad -cualquiera que ésta sea- no tienen sólo un "color local". Este "color", o mejor "colorido local", se expresa, por cierto, de múltiples maneras. Pero, además, hay toda una serie de consecuencias en la historia individual de los científicos y también en la historia institucional, consecuencias que se originan por el "simple" hecho de que "tal ciencia" se desarrolló en "tal ciudad", si cabe la expresión.

Bien es verdad que la ciencia tiene un carácter internacional y que en modo alguno debe quedar circunscrita al provincialismo nacional y menos aún local. Esto es algo que nadie discute. Pero es asimismo muy cierto que la ciencia, cualquier ciencia, es "hecha" por seres humanos; por personas que viven en un tiempo y lugar determinados, a los que están ligados "en cuerpo y alma", y de los que son "espectadores" (no siempre pasivos), "actores" (aún cuando no en todos los casos muy destacados), "protagonistas"; y, en algunos (dramáticos y hasta trágicos) casos, inclusive "víctimas".

Es así que una "historia local" de la psicología en el sentido antes señalado está determinada por los problemas generales y por las formas metodológicas de las investigaciones históricas, tal como ocurre con las otras estrategias de investigación, pero ella tiene que reflejar también las singularidades de la ciudad y de la época que son su objeto de estudio.

Como es natural, esto implica consecuencias metodológicas que se expresan en la selección y combinación de las estrategias de investigación apropiadas. Estas consecuencias son un estímulo para la reflexión detenida sobre algunos problemas, posibilidades, ventajas y limitaciones de los métodos historiográficos y para el desarrollo de la propia estrategias de este trabajo.

### 3.- PROBLEMAS DE LA INVESTIGACION HISTORICA EN PSICOLOGIA

Uno de los hechos más llamativos de la historia de la ciencia es que las reflexiones de corte histórico con respecto a una disciplina suelen aparecer "tardíamente". En este hecho parece hallar una confirmación la inteligente metáfora de Hegel: el buho de Minerva inicia su velo en el crepúsculo.

Más allá, empero, de lo metafórico, creemos que vale la pena detenerse un momento a considerar las probables causas de esto. Leopold von Ranke señaló hace más de ciento cincuenta años que es sumamente difícil alcanzar el objetivo aparentemente simple del trabajo histórico, cual es el describir los hechos históricos "tal como ellos ocurrieron". Con esto, el gran historiador germano aludía a los múltiples obstáculos que se interponen en la tarea de elaborar una historiografía con sólida base científica, ya que cuanto menor es la distancia entre el estudioso y los hechos que quiere estudiar, tanto más debe éste tener en cuenta que es más un *testigo del tiempo*, o tal vez un *cronista*, pero todavía no un *historiador*.

El trabajo histórico en el más estricto sentido del término exige una cierta distancia con respecto a los hechos. En efecto, para la actividad del historiador vale también lo que hemos planteado en nuestra teoría metodológica en el terreno de la investigación experimental: la necesidad de una distancia

entre el sujeto investigador y el objeto de la investigación (Sprung & Sprung, 1987).

Hagamos sobre el particular algunas precisiones. Nos interesa explicitar el sentido en el que hablamos acá de *testigos del tiempo*, *cronistas* e *historiadores*.

*Testigo del tiempo* es aquel que *a posteriori*, quizás muchos años después, reconstruye los hechos en los que él (tal vez muy activamente) tomó parte. Mejor aún, reconstruye su participación en los hechos; y quiere reflexionar sobre lo sucedido, "con los ojos de un historiador". La distancia que él en su momento tuvo con respecto a los hechos que pretende reconstruir fue tal vez muy pequeña, posiblemente ninguna; pero ahora, en calidad de testigo del tiempo que quiere asumir el rol de historiador, intenta establecer esa distancia, si bien, como hemos dicho, después que han pasado quizás muchos años. Su memoria, sin embargo, ha modificado, precisado, complementado o (inclusive) borrado, mucho de lo que alguna vez fue realidad viviente e inmediata.

Por otro lado, *cronista* es quien ya durante su participación en los hechos está preocupado por verlos con los "ojos del historiador". El cronista se esfuerza por mantener una cierta distancia con respecto a los hechos, si bien tiene plena conciencia de que él está participando en ellos. Teóricamente, su memoria tiene menos oportunidades de modificar los hechos. El *cronista* observa lo que sucede tanto como un *testigo del tiempo* cuanto como *historiador*.

Finalmente, el *historiador*. Aquí estamos frente a un observador y analista científico, que mira a distancia lo ocurrido, sobre la base de las fuentes y documentos pertinentes. El no es, por tanto, ni *cronista* ni *testigo del tiempo* sino un observador distante. La distancia parece convertirse en cierta garantía de objetividad. Es por lo tanto necesaria. La necesaria distancia con la cual mira (*con la cual debe mirar*) los hechos va (lamentablemente) unida a la pérdida de la observación inmediata, fresca, de los hechos.

Un *testigo del tiempo* es, en consecuencia, sólo de un modo muy limitado un *cronista*; y éste, también de un modo muy limitado, un *historiador*. Pero ambos son de un modo o de otro *documentaristas*, y, por lo mismo, de inmenso valor para el trabajo del *historiador*.

¿Es necesario destacar esta diferencia de funciones? Creemos que sí. Y para fundamentar nuestra afirmación mencionaremos sólo un punto.

Como hemos dicho, todo *testigo del tiempo* y todo *cronista* fueron en su momento "actores" y hasta "víctimas" de la historia. Ellos saben, por lo

tanto, o han tenido la experiencia (en algunas ocasiones dolorosa) de observar que son los ganadores (algunas veces ellos mismos) los que determinan no sólo el curso de la historia sino también el modo en que ella es relatada a las generaciones venideras. Y es que muchos de los triunfadores no resisten la tentación (muy humana, por cierto) de escribir o hacer escribir sólo su versión de la historia. Más aún, por lo general llegan al extremo de considerar que el curso que la historia ha tomado era el único posible, descartando de raíz cualquier otra alternativa. Sin embargo, el *historiador*, a la distancia, puede tener una imagen diferente de los hechos y de sus consecuencias; más aún, puede suceder que para él muchas de las grandes victorias, celebradas ayer como grandiosas, se revelen con el paso de los años como triunfos pírricos.

#### 4.- MODELOS DE LA INVESTIGACION HISTORICA

Es una trivialidad, pero hay trivialidades que deben ser una y otra vez repetidas; el deseo de agotar la historia de la psicología en su más amplio sentido es irrealizable. La "historia total" no existe.

Cada modo de proceder es, tiene que ser, selectivo en sus objetivos y aproximativo en su contexto. ¿Qué nos ofrece cada modelo? ¿qué podemos esperar de él? ¿cuáles son las principales ventajas y las más importantes limitaciones de las diferentes estrategias de la investigación histórica?

Es posible distinguir seis estrategias de investigación. Nosotros hemos agregado una más, que nos parece especialmente prometedora y a la cual denominamos "modelo metodológico-teórico" (Sprung & Sprung, 1989).

A continuación, una descripción resumida de cada modelo:

(1) *Modelo doxográfico*: el objetivo de este modelo es analizar y presentar la historia de un problema o de una idea y hacerle un "seguimiento" a lo largo de toda su evolución; con esto, el modelo permite sobre todo al *tes-tigo del tiempo* caracterizar una etapa de desarrollo y posibilita, aparte, establecer la amplitud y rasgos diferenciales de dicha etapa;

(2) *Modelo biográfico*: se halla centrado en la persona y se orienta sobre todo a la vida, obra, el trabajo y la influencia de representantes significativos de una época o de una línea de desarrollo; sus resultados deben ser una buena presentación y valoración de las vinculaciones y lazos personales con el desarrollo histórico, y de la identificación positiva o negativa que un individuo ha tenido con su época y con los lugares en los cuales transcurrió su existencia;

(3) *Modelo histórico-social*: describe y explica los desarrollos científicos tomando en cuenta los factores sociales en juego; con esto permite una pre-

sentación adecuada de los múltiples aspectos (no sólo los científicos, también los extracientíficos) que toman parte en la génesis de una disciplina;

(4) *Modelo factográfico*: está orientado al análisis y valoración histórica de los resultados, y permite fundamentalmente una presentación del desarrollo científico en términos de avances en las fronteras del conocimiento y crecientes posibilidades de aplicación;

(5) *Modelo histórico-teórico*: intenta echar luces sobre un desarrollo reconstruyendo el orden y la explicación de los hechos que se aceptaban antes de que él se produjera; posibilita así la caracterización del nivel de desarrollo alcanzado por una disciplina, cuando se toman en cuenta criterios de valoración y comparación para los análisis teóricos;

(6) *Modelo metodológico-histórico*: se orienta al estudio del desarrollo de principios y técnicas de obtención de conocimientos; esto es, sobre todo, de los diversos modos que en el transcurso del tiempo se han propuesto para la obtención de datos y el análisis de los mismos, permitiendo una adecuada caracterización de la génesis del método; y,

(7) *Modelo metodológico-teórico*: se trata, como hemos dicho, de una nueva estrategia de investigación histórica.

Los análisis metodológico-teóricos y las consecuentes presentaciones del desarrollo de la psicología se orientan primariamente a la génesis de dos relaciones: la de *teoría-método* y la de *problema-método*.

¿En qué radica la relevancia de este modo de proceder? Para entenderla debemos primero explicar los términos más importantes.

Las *teorías* son sistemas de afirmaciones sobre reales y posibles áreas de la realidad, con al menos tres funciones: (1) la descripción; (2) la "taxonomización"; y, (3) el pronóstico, esto es, la elaboración de hipótesis. Las teorías son una expresión, como resulta obvio, del grado de madurez alcanzado por un área del saber y, por lo tanto, de su estado de desarrollo actual.

Los *métodos* son medios de influencia sobre un objeto de investigación, los cuales se dan en alguna de las cuatro formas siguientes: (1) como *métodos de investigación*, posibilitando la obtención de datos y su respectivo análisis, con lo cual generan nuevos conocimientos; (2) como *métodos de diagnóstico*, sirviendo a la identificación de fenómenos conocidos en un nuevo dominio de la investigación; (3) como *métodos de intervención*, permitiendo la modificación sistemática de un estado de cosas existente y también de sus condiciones; y, (4) como *métodos de evaluación*, ofreciendo la posibi-

lidad de la valoración comparativa de resultados, procedimientos y aplicaciones.

Los métodos son, por lo expuesto, indicadores particularmente sensibles del estado de desarrollo de una ciencia, porque con su empleo es posible realizar el abordaje inmediato del objeto de la investigación.

Los *problemas*, por su parte, son preguntas abiertas en un determinado campo de trabajo. Ellas caracterizan la práctica semántica y social del estado de la investigación en un momento determinado. Los problemas son planteados en su forma por los criterios de una época y también de un lugar concretos con respecto al trabajo científico. Estos, a su vez, determinan el canon histórico de la praxis científica.

Frente a las teorías y los problemas son los métodos el elemento realmente revolucionario en la ciencia. Una mirada aún ligera a la historia de la ciencia podrá demostrar con gran facilidad que muchos problemas y cuestiones existen desde mucho tiempo atrás. Recién cuando ellos son precisados en términos metodológicos y se desarrollan estrategias para abordarlos se produce un avance en el área respectiva.

Un modelo metodológico-teórico en un sentido amplio debe considerar tres niveles: (1) el nivel del conocimiento teórico, que contiene las afirmaciones axiomáticas y su desarrollo histórico, bajo los cuales es en principio posible una actividad científica; (2) el nivel teórico-científico, que contiene las afirmaciones de sustento y su génesis histórica, las cuales explican el modo de trabajo de los respectivos procedimientos y técnicas en la actividad científica; y, (3) el nivel metodológico-teórico especial, que a su vez comprende tres áreas: (a) la "historia de la teoría"; (b) la "historia del método", y (c) la "historia del problema", y sus vinculaciones en la génesis de una disciplina o área del saber.

Por razones de espacio trataremos sólo de un aspecto del modelo. Se trata de las relaciones *teoría-método*, cuyo desarrollo será presentado en cuatro estadios en la historia de la psicología. El término "estadio" será empleado aquí de una manera más bien laxa, pues no se trata de una secuencia cronológica rígida, dado que muchas veces los estadios marchan paralelamente durante un periodo más o menos largo. Estos estadios son: (1) el estadio de la teoría metodológica ingenua; (2) el estadio de la transferencia metodológica-teórica; (3) el estadio del disenso metodológico; y, (4) el estadio del consenso metodológico.

El estadio de la teoría metodológica ingenua pierde sus orígenes en la oscuridad de la historia y se extiende hasta el pensamiento griego de la antigüedad. En él, el pensamiento metodológico estaba inmerso en las ideas

acerca de la naturaleza, la religión, la cosmología y la mitología. En el plano metodológico hallamos las más diversas formas de observación del comportamiento humano y animal, y, en especial, de las vivencias, de un lado; y, del otro, se registra la presencia de explicaciones muy especulativas (sobre todo mitológicas y religiosas) de tales comportamientos y vivencias.

El *estadio de la transferencia metodológica-teórica* aparece en los inicios de la filosofía natural griega iónica. Lo característico es el énfasis en que las teorías y los métodos de las ciencias ya dominantes en una época determinada deben regir la teoría y la metodología de la psicología: hay pues una transferencia de ellos a la psicología. Este estadio en algunos aspectos dura hasta nuestros días.

El *estadio del disenso metodológico* se inicia con la autonomía institucional de la psicología y dura aproximadamente hasta los años cuarenta de este siglo. Se caracteriza por la presencia de una marcada discusión entre las escuelas y corrientes en lo que se refiere al plano metodológico. Típico de él es, primero, el desarrollo de una relación específica teoría-método en un área determinada de problemas; y, después, la expresión de un afán monopolizador también sobre otros campos.

Finalmente, el *estadio del consenso metodológico*. Este comienza en los años treinta y cuarenta del siglo en curso y continúa hasta ahora. En él hay una marcada y cada vez mayor presencia de un método de investigación y de diagnóstico estandarizado en la psicología. Mencionemos a áreas tales como la estadística, la teoría de los tests, la metodología del muestreo y de la elaboración de experimentos; y, en los últimos años, de la metodología de la computación. Se ha desarrollado un canon de la metodología de las ciencias humanas empíricas. Las discusiones entre las escuelas dan lugar a la verificación de semejanzas entre ellas y la psicología se establece fuera de la universidad como profesión.

## 5.-LINEAS DE DESARROLLO SELECTAS EN LA HISTORIA DE LA PSICOLOGIA ALEMANA EN LOS SIGLOS XIX Y XX

De gran importancia para la investigación histórica en psicología fue y es todavía el paso del estadio de la transferencia al disenso, que se encuentra determinado sobre todo a través de la constitución del método y de la institucionalización de la moderna psicología. Este paso fue la verdadera fase de génesis de la disciplina. En Alemania estuvo determinado predominantemente por el surgimiento de una psicología experimental, la cual se desarrolló de manera muy diversa.



Desde el punto de vista metodológico-teórico se formaron en estos años siete corrientes de la psicología, las cuales sólomente van a ser enumeradas por nosotros:

(1) Los experimentos de Herbart y Beneke, ambos preocupados en la primera mitad del siglo XIX por construir una psicología de acuerdo con el modelo de la física; una psicología como "física de la experiencia interna";

(2) Los esfuerzos por sustentar a la psicología como una "psicología objetiva", sobre la base de la observación y el análisis del comportamiento; sobre el particular deben ser mencionados los esfuerzos de Friedrich Albert Lange e Ivan Sechenov;

(3) El trabajo sistemático encaminado a convertir a la psicología en "fisiología del alma", para lo cual debemos recordar los nombres de Johannes Müller, Lotze y von Helmholtz;

(4) Los intentos, a lo largo de casi todo el siglo XIX, de elaborar una psicología en base al modelo de la física, como "psicofísica" (por ejemplo, los trabajos de Weber, Fechner y Donders);

(5) El propósito de establecer tanto una psicología fisiológica experimental como una "psicología de los pueblos" no experimental, tal como lo emprendió Wundt con su concepción dual de la psicología;

(6) Los trabajos encaminados a desarrollar una psicofísica de los procesos cognitivos superiores, la cual no estaba necesariamente ligada a la metodología de la física y la fisiología; Gustav Theodor Fechner intentó esto a través de su "estética experimental" en los años setenta del siglo pasado; después también lo ensayó Ebbinghaus, con su psicología de la memoria; y, por último, hacia fines del siglo XIX, Müller;

(7) Finalmente, los esfuerzos encaminados a desarrollar una "doctrina empírica del alma del niño"; los nombres de Moritz, Spencer y Darwin deben ser mencionados como precursores; y, seguidamente, los de Tiedemann, Kussmaul y, sobre todo, Preyer (Eckardt et al., 1985).

Es en este contexto en el cual la psicología en Berlín se forma. Pero sobre ello hemos informado en otra parte (Sprung & Sprung, 1985, 1987; Klix et al., 1986; Sprung & Schönpflug, 1989; Schönpflug, 1990).

En resumen, si se quiere hacer una "historia local", como por ejemplo la historia de la psicología en Berlín, se tiene que actuar de manera multimodal. La historia local debe ser entendida en términos paradigmáticos cuando se

encuentra un foco de desarrollo. Es precisamente en el marco de una investigación local en el cual esta aproximación multimodal es posible, pues es así como se encuentran las mejores oportunidades para el investigador.

## REFERENCIAS

- ECKARDT, G. & SPRUNG, L. (Eds.) (1983): *Advances in historiography of psychology*. Berlin: Deutscher Verlag der Wissenschaften.
- ECKARDT, G.; BRINGMANN, W.G. & SPRUNG, L. (Eds.) (1985): *Contributions to a history of developmental psychology*. Berlin, New York, Amsterdam: Mouton.
- GUTHKE, J.; BÖTTCHER, H.R. & SPRUNG, L. (Eds.) (1989): *Psychodiagnostik* (vol. 1). Berlin: Deutscher Verlag der Wissenschaften.
- KLIX, F. & HAGENDORF, H. (Eds.) (1986): *Human memory and cognitive capabilities - Mechanisms and Performances*. Amsterdam: Elsevier, North Holland.
- SCHÖNPFLUG, W. (Ed.) (1990): "Geschichte der Psychologie in Berlin - Vorträge einer Arbeitsgruppe des 36. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Berlin am 4. Oktober 1988. (Organización: Lothar Sprung y Wolfgang Schönplflug). Berlin: Eigenverlag.
- SPRUNG, L. & SPRUNG, H. (1985): "Zur Geschichte der Psychologie an der Berliner Universität (1850-1922)". *Psychologie für die Praxis* (Berlin, RDA), 1, 5-21.
- SPRUNG, L. & SPRUNG, H. (1987): "Zur Geschichte der Psychologie an der Berliner Universität (1922-1935)". *Psychologie für die Praxis* (Berlin, RDA), 4, 293-306.
- SPRUNG, L. & SPRUNG, H. (1987): *Grundlagen der Methodologie und Methodik der Psychologie - Eine Einführung in die Forschungs- und Diagnosemethodik für empirisch arbeitende Humanwissenschaftler*. Berlin: Deutscher Verlag der Wissenschaften, 2ª ed.
- SPRUNG, L. & SPRUNG, H. (1989): "Wissenschaftshistorische Reflexionen über Psychologiegeschichte sowie über Tradition und Erbe der Psychologie in der DDR". En ECKARDT, G.; MÄDER, W. & SPRUNG, L. (Eds.), *Psychologiehistorische Manuskripte*, vol. 2, Berlin: Gesellschaft für Psychologie der DDR -Eigenverlag- pp., 4-29.
- SPRUNG, L. & SCHÖNPFLUG, W. (1989): "Geschichte der Psychologie in Berlin". En SCHÖNPFLUG, W. (Ed.), *Bericht über den 36. Kongress der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Berlin 1988*, vol. 2, Göttingen, Toronto, Zürich: Hogrefe, pp., 510-514.