

UNA NOTA SOBRE LA REPERCUSION DE LA PSICOLOGIA SOVIETICA EN LA PSICOLOGIA DEL APRENDIZAJE OCCIDENTAL

AGUSTIN ROMERO *

ELENA QUIÑONES

JUAN ANTONIO VERA

M^a JOSÉ PEDRAJA

Area de Psicología Básica

Deptº de Metodología y Análisis del Comportamiento

Facultad de Psicología

Universidad de Murcia

RESUMEN

En este trabajo se analiza el impacto y difusión de la psicología soviética en la psicología del aprendizaje occidental. Para ello se ha realizado una investigación bibliométrica sobre manuales usuales en la docencia de psicología del aprendizaje en nuestro país. Se han hallado 172 citas de 40 autores rusos en 29 manuales (publicados originalmente entre 1960 y 1984). Sólo seis manuales contienen el 60 % de citas y los autores más citados son Pavlov (64 citas), Bechterev (17) y Luria (16). Ocho autores son citados entre 3 y 8 veces y el resto entre una y dos. La presencia de autores soviéticos en la psicología del aprendizaje occidental es por tanto más bien escasa y desigual.

ABSTRACT

On this paper the impact and diffusion of Soviet psychology in Western psychology of learning is analyzed. A bibliometric research about usual handbooks in the teaching of learning psychology in our country has been made. We have found 172 references of 40 Russian authors in 29 handbooks (originally published between 1960 and 1984). Only six handbooks contain the 60 % of references and the most quoted authors are Pavlov (64 references), Bechterev (17) and Luria (16). Eight authors are quoted between 3 and 8 times and the rest of them once or twice. The presence of the Soviet authors in the Western psychology of learning is therefore scarce and unequal.

* Dirección: Agustín Romero Medina. Area de Psicología Básica. Facultad de Psicología, Universidad de Murcia, Apto. 4021, 30071 Murcia. Tlf. (968) 831000 ext 2622. Fax (968) 306420

INTRODUCCION

Es un hecho comúnmente aceptado que los psicólogos de Norteamérica y Europa occidental tienen un conocimiento escaso de la investigación que se produce en otras áreas geográficas, por una serie de causas, entre las que se pueden señalar el liderazgo científico de ciertos países, la desigual circulación de la información, o las barreras idiomáticas. En el caso de la -ahora extinta- Unión Soviética, a estas dificultades se han añadido los avatares políticos por los que ha pasado este país, y que han afectado grandemente a la producción científica del mismo y a su contacto con el exterior. Brevemente, recordaremos que el régimen de Stalin limitó ciertos campos de investigación (psicometría, psicología social, etc.) y aisló a los investigadores soviéticos de sus colegas extranjeros (Munné, 1985). También la tensión Este-Oeste contribuyó al desconocimiento mutuo.

Sin embargo, ciertos hechos posteriores cambiaron el panorama: el proceso de apertura de finales de los 50 posibilitó la celebración en Moscú del XVIII Congreso Internacional de Psicología (Peiró, Mateu y Carpintero, 1981) y la psicología soviética experimentó un crecimiento cuantitativo y cualitativo (Brozek, 1978). A la vez empezó a darse a conocer en revistas psicológicas occidentales de gran difusión (Annual Review of Psychology, Contemporary Psychology, etc.), mediante revisiones o artículos (Brackbill, 1960; Razran, 1960). Esto haría presumir, en principio, una mayor presencia de autores soviéticos en el ámbito científico occidental, pero ¿fue esto así?

Una forma de evaluar esto es utilizar las referencias que se hacen en la literatura psicológica occidental, para detectar la presencia en ella de investigadores de la URSS. En esta línea podemos mencionar el trabajo de Peiró, Mateu y Carpintero (1981) sobre la presencia de Luria a través del SSC; y actualmente una investigación en curso de J.A. Vera sobre la figura de Vygotski. La utilización de las citas bibliográficas como medida del impacto de un autor o escuela está avalada por numerosas investigaciones (la Revista de Historia de la Psicología es buena prueba de ello). En algunas de ellas, la fuente utilizada han sido los manuales o libros de texto, como indicadores del conocimiento consolidado y asumido por la comunidad científica: en este sentido, Zusne y Dailey (1982) utilizaron manuales de Historia de la psicología como medida de la eminencia de los autores clásicos.

Nuestro trabajo se encuadra en esta línea, pretendiendo evaluar la presencia de la psicología soviética tal como se trasluce en libros de texto occidentales. Para delimitar el ámbito a estudiar, nos centramos en el campo del aprendizaje, considerando que éste sería especialmente propicio. El aprendizaje ha sido un concepto clave, tanto en la psicología occidental -en la que constituyó el tema por excelencia durante el predominio conductista-

como en la soviética -aunque en ésta el aprendizaje ha estado enmarcado en temas más amplios, como la psicología del desarrollo-. Además, la contribución rusa de más impacto histórico en el mundo occidental fue el descubrimiento experimental del condicionamiento clásico por Pavlov. Por todo ello, cabría pensar que la temática del aprendizaje sería un ámbito privilegiado para el intercambio de información.

MATERIAL Y METODO

En base a lo ya mencionado, el método a utilizar es el análisis de las referencias a autores soviéticos contenidas en manuales de Psicología del aprendizaje.

Hemos seleccionado 29 textos, procedentes de diversos países, y publicados entre 1960 y 1984. Se han escogido con el criterio de que ofrezcan una panorámica amplia y sistemática de la psicología del aprendizaje, excluyendo libros de lecturas, monografías o textos de alcance más amplio. Dentro de ellos hay diversidad de enfoques: unos, más centrados en el condicionamiento; otros, de orientación cognitiva y en los que se presta gran atención a la relación aprendizaje-memoria; y finalmente, un tercer grupo que integra ambas perspectivas.

Para el recuento de las citas hemos tomado como criterio el número de menciones a autores soviéticos en las referencias bibliográficas, contando como citas distintas las menciones a obras diferentes de un mismo autor. Puesto que nuestro interés se centra en la psicología realizada en la URSS, no hemos tenido en cuenta a los autores de origen soviético que se encuentran afincados en países occidentales y llevan a cabo su investigación en ellos.

RESULTADOS

El número total de citas que hemos obtenido en los 29 manuales objeto de estudio ha sido 172. En promedio, resultarían casi 6 por manual (exactamente, 5.93), pero se encuentran muy desigualmente repartidas, tanto en relación a los manuales que las emiten como respecto a los autores que son citados.

La distribución de citas por manuales se puede apreciar en la Tabla 1. Un solo texto contiene 36 referencias (Kimble, 1961). Le siguen los de Pelechano (1980) con 19 citas, Hilgard y Bower (1980) con 18 y Cross (1974) con 16. Estos cuatro textos dan cuenta de más del 50% de las referencias. En el extremo opuesto se hallan Howe (1984), Norman (1982) y Travers (1972), que no hacen ninguna.

Una distribución similar se obtiene al clasificar los textos en función del número de autores diferentes que citan (sin considerar las distintas obras de cada uno). En promedio, cada manual menciona 3.51 autores diferentes, pero la desviación típica es muy alta (3.813). Como se ve en la Tabla 2, bastan seis manuales para dar cuenta del 60% de menciones a distintos autores, quedando para los 23 restantes el otro 40%. Los seis manuales mencionados son, además de los ya citados de Hilgard y Bower, Kimble y Pelechano, los de Marx (1969), Rachlin (1976) y Swenson (1980).

Similarmente a lo que ocurre respecto a los manuales, la distribución de citas por autores es muy desigual. El número total de autores que aparecen es de 40, de los cuales 24 sólo reciben una cita. Entre los 16 restantes, el autor más citado (como cabría esperar) y con gran diferencia de los restantes, es Pavlov (64 citas). Como se muestra en la Tabla 3, a éste le siguen, con 17 y 16 citas, Bechterevev y Luria. Más distanciados, tenemos a Sechenov (8 citas), Sokolov (7), Bykov (6), Ivanov-Smolensky (5), Krasnogorsky, Vygotski y Zeliony (4 cada uno), Asratyan (3) y, finalmente, reciben dos citas cada uno Anojin, Korbatov, Vinogradova y Yudovich.

El orden de preeminencia de los autores de nuestro estudio se puede comparar con las listas de autores más eminentes para la Psicología de todos los tiempos elaboradas, a partir de distintas fuentes, por Annin, Boring y Watson (1968) y por Zusne y Dailey (1982). La mayor parte de nuestros autores más mencionados aparecen en dichas relaciones. Por ejemplo, Pavlov ocupa la decimocuarta posición entre los psicólogos de todos los tiempos, según Zusne y Dailey. Otros investigadores presentes en ambas listas son Bechterevev, Bykov, Sechenov y Vygotski. Dada la importancia de la psicología del aprendizaje en la historia de nuestra disciplina, se comprenden fácilmente las similitudes entre nuestros resultados y los de estos historiadores.

En un plano cualitativo, nos gustaría reseñar que los manuales centrados en el condicionamiento citan habitualmente a los reflexólogos - Pavlov, Sechenov, Bechterevev-, como era de esperar, y que los manuales más eclécticos incorporan figuras como Luria o Vygotski. Nos ha sorprendido, sin embargo, que los textos de orientación más cognitiva apenas hacen menciones a la psicología soviética; pero dado el lapso temporal de nuestra muestra, el número de manuales de corte cognitivo no es lo bastante grande como para sacar conclusiones precisas.

DISCUSION Y CONCLUSIONES

A la luz de los datos obtenidos, podemos afirmar que la presencia de autores soviéticos en los textos de psicología del aprendizaje es escasa y desigual. Sólo un autor, Pavlov, recibe una mención generalizada, y se trata

Una nota sobre la repercusión de la psicología soviética...

de un clásico, a gran distancia en el tiempo de los autores de los textos. Tanto con respecto a los autores como en relación a los manuales, la distribución de las citas presenta una gran variabilidad. Teniendo en cuenta que los libros han sido seleccionados en función de que su temática se ajuste a un contenido prefijado -el contenido usual de la asignatura-, y que la variabilidad en el número de citas es máxima incluso entre textos de enfoque similar, no encontramos razón para estas diferencias, salvo la valoración subjetiva que cada autor de manual haga de la aportación soviética.

La escasez general de menciones a autores de la URSS podría considerarse normal, si pensamos que una investigación encaminada a detectar la visibilidad de autores franceses, japoneses o españoles, por ejemplo, arrojaría seguramente unos resultados similares. Pero las referencias a la psicología soviética no son solamente escasas. Son, sobre todo, obsoletas. En su mayor parte se refieren a publicaciones anteriores a 1930, es decir, que se distancian en medio siglo a los textos analizados, mostrando más un reconocimiento histórico que un intercambio actual. Con respecto a la cuestión que se despertaba en nuestra introducción, sobre si la actual mejora de relaciones entre ambas áreas geográficas se reflejaría en un mayor acercamiento a la investigación psicológica de la URSS, debemos concluir que no parece que esto haya sido así, al menos en el periodo analizado.

La práctica totalidad de los autores mencionados al menos dos veces en los manuales han desarrollado su investigación en relación a los procesos de condicionamiento. Se destaca la visibilidad de los reflexólogos (Sechenov, Pavlov y Bechterev). El grupo constituido por Poltyrev, Prokofiev y Zeliony trabajó sobre condicionamiento y ablación, y en ellos se basó Pavlov con respecto al condicionamiento en animales decorticados. En torno a los años 20 Bykov investigó el condicionamiento interoceptivo y visceral, tema también de Asratyan; algo después está el trabajo de Ivanov-Smolensky sobre las neurosis experimentales y las alteraciones producidas en los órganos de control nervioso vegetativo en el proceso de condicionamiento; y en torno a los años 50, encontramos a Sokolov investigando las aplicaciones del condicionamiento a la percepción y en especial el reflejo de orientación, y a Krasnogorsky aplicando los métodos de condicionamiento pavloviano al estudio del ser humano, concretamente en el funcionamiento normal y patológico de la corteza cerebral infantil (Brozek, 1978). También se relacionan con el condicionamiento las obras de Korbatov y Anojin.

Una limitación para el impacto de este trabajo en Occidente ha podido ser el cariz más fisiológico que puramente psicológico de sus investigaciones; en cuanto a la extensa consideración que se hace de Pavlov, puede no deberse tanto a un interés por su teoría en general como a

la adopción por parte de Watson de los descubrimientos de aquél para fundamentar su propia teoría, "desfisiologizando" la aportación pavloviana.

En una línea complementaria dentro de la psicología soviética podemos hablar de Vygotski, Luria y otros investigadores ligados a éste, como son Yudovich y Vinogradova. Aunque ya en los años 30 estuviera pujante esta línea de investigación, no llegó a difundirse convenientemente hasta la apertura de los 60, publicándose entonces investigaciones realizadas muy anteriormente. La psicología del desarrollo, a la que está muy ligado el trabajo de este grupo, fue una de las disciplinas más afectadas por el período stalinista. Sin embargo, Scheerer, en su trabajo sobre la Gran Enciclopedia Soviética (1984), ha hallado una abundante presencia de Luria y Vygotski en fechas en que se les suponía un tanto arrinconados por los aires científicos dominantes. De todos modos, parece claro que hasta la década de los 60 no se comienza realmente la recuperación de esta escuela, tanto dentro como fuera de la URSS.

A modo de conclusión, creemos que ha habido -y quizá lo hay aún- un gran desconocimiento de la psicología soviética en Occidente, al menos en lo que respecta al campo del aprendizaje. Este desconocimiento es especialmente patente en lo que se refiere a la investigación contemporánea. Por otra parte, las causas comúnmente aducidas, como las divergencias ideológicas entre los mundos capitalista y socialista, o el aislamiento de la URSS con el exterior, se han atenuado sin que eso haya tenido un efecto visible en el material analizado. Es posible que el esperado cambio en esta situación no tarde ya mucho en manifestarse, lo que sería muy beneficioso por el enriquecimiento que supondría por ambas partes.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Annin, E.L., Boring, E.G. y Watson, R.I. (1968). Important psychologists, 1600-1967. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 4, 303-315.
- Brackbill, Y. (1960). Experimental research with children in the Soviet Union: Report of a visit. *American Psychologist*, 15, 226-233.
- Brozek, J. (1978). Psicología soviética. En M.H. Marx y W.A. Hillix (Eds.), *Sistemas y teorías psicológicas contemporáneas* (pp. 461-478). Buenos Aires: Paidós.
- Munné, F. (1985). El desarrollo de la psicología social en la Unión Soviética. *Revista de Historia de la Psicología*, 6, 19-46.
- Peiró, J.M., Mateu, C. y Carpintero, H. (1981). El impacto de la obra de A.R. Luria sobre la comunidad científica contemporánea. En H. Carpintero

Una nota sobre la repercusión de la psicología soviética...

- y J.M. Peiró (Eds.), *La psicología contemporánea: una aproximación bilingüe* (pp. 295-319). Valencia: Alfaplús.
- Razran, G. (1960). 1957 and 1958 Russian books in psychology, psychophysiology, and related areas in psychiatry. *American Psychologist*, 15, 204-207.
- Scheerer, E. (1984). The Great Soviet Encyclopedia as a source for the Historiography of Soviet Psychology. *Revista de Historia de la Psicología*, 5, 313-335.
- Zusne, L. y Dailey, D.P. (1982). History of psychology texts as measuring instruments of eminence in psychology. *Revista de Historia de la Psicología*, 3, 7-42.

APENDICE

En las referencias hechas dentro del artículo a los manuales utilizados hemos empleado el año de la edición original, por ser este dato más significativo. Por tanto, cada entrada de este Apéndice se inicia con el nombre del autor y la fecha original. El resto de la referencia consta de los datos de la edición castellana que hemos utilizado, incluyendo al final el año de ésta.

- Adams, J.A. (1980). *Aprendizaje y memoria*. México: El Manual Moderno, 1983.
- Ardila, R. (1970). *Psicología del aprendizaje*. Madrid: Siglo XXI, 1976.
- Borger, R. y Seaborne, A.E.M. (1966). *Psicología del aprendizaje*. Barcelona: Fontanella, 1973.
- Champion, R.A. (1969). *Psicología del aprendizaje y de la activación del aprendizaje*. México: Limusa, 1979.
- Chance, P. (1979). *Aprendizaje y conducta*. México: El Manual Moderno, 1984.
- Cross, G.R. (1974). *Introducción a la psicología del aprendizaje*. Madrid: Narcea, 1984.
- Dickinson, A. (1980). *Teorías actuales del aprendizaje animal*. Madrid: Debate, 1984.
- Ellis, H.C. (1972). *Fundamentos del aprendizaje y procesos cognoscitivos del hombre*. México: Trillas, 1980.
- Hilgard, E.R. y Bower, G.H. (1966). *Teorías del aprendizaje*. México: Trillas, 1980.
- Hill, W.F. (1963). *Teorías contemporáneas del aprendizaje*. Barcelona: Paidós, 1983.
- Honig, W.K. (1966). *Conducta operante*. México: Trillas, 1975.
- Honig, W.K. y Staddon, J.E.R. (1977). *Manual de conducta operante*. México: Trillas, 1983.

- Hulse, S.H.; Egeth, H. y Deese, J. (1980). *Psicología del aprendizaje*. México: McGraw-Hill, 1982.
- Kimble, G.A. (1961). *Hilgard y Marquis. Condicionamiento y aprendizaje*. México: Trillas, 1974.
- Mackintosh, N.J. (1983). *Condicionamiento y aprendizaje asociativo*. Madrid: Alhambra, 1988.
- Marx, M.H. (1969). *Procesos del aprendizaje*. México: Trillas, 1976.
- Millenson, J.R. (1967). *Principios de análisis conductual*. México: Trillas, 1977.
- Pelechano, V. (1980). *Modelos básicos del aprendizaje*. Valencia: Alfaplús.
- Rachlin, H. (1976). *Comportamiento y aprendizaje*. Barcelona: Omega, 1979.
- Rachlin, H. (1976). *Introducción al conductismo moderno*. Madrid: Debate, 1977.
- Swenson, L.C. (1980). *Teorías del aprendizaje*. Barcelona: Paidós, 1984.
- Tarpy, R.M. (1975). *Principios básicos del aprendizaje*. Madrid: Debate, 1987.
- Tarpy, R.M. (1982). *Aprendizaje y motivación animal*. Madrid: Debate, 1986.
- Travers, R.M.W. (1972). *Fundamentos del aprendizaje*. Madrid: Santillana, 1976.
- Walker, E.L. (1967). *Aprendizaje instrumental y condicionado*. Alcoy: Marfil, 1968.
- Walker, S. (1975). *Aprendizaje y refuerzo*. Madrid: CECSA, 1979.

TABLA 1: Distribución de las citas por manuales

Nº de manuales	Nº de citas
1	36
1	19
1	18
1	16
1	13
1	11
3	7
1	6
1	4
4	3
5	2
6	1
3	0
Total	
29	172

TABLA 2: Distribución de los manuales en función del número de autores distintos que citan

Nº de manuales	Nº de autores
1	15
1	12
1	10
1	9
1	8
1	7
2	4
4	3
7	2
7	1
3	0
Total:	29

TABLA 3: Distribución de las citas respecto a los autores citados

<u>Autor</u>	Nº de citas
Pavlov	64
Bechterelev	17
Luria	16
Sechenov	8
Sokolov	7
Bykov	6
Ivanov-Smolensky	5
Krasnógorsky	4
Vygotski	4
Zeliony	4
Asratyan	3
5 autores	2
24 autores	1
Total: 40 aut.	172

En esta etapa de la investigación hemos considerado la información hasta esa fecha (1984). En este momento está aún en curso un análisis de manuales más recientes. En cuanto a la fecha inicial (1960), suponemos que es a partir de este momento cuando las circunstancias políticas y científicas hacen posible esta presencia.

Es de señalar que en el caso de los siete manuales que sólo hacen una referencia a la psicología soviética, se trata siempre de Pavlov.