

## **COLEGIOS INVISIBLES EN EL ESTUDIO DE LA ATRIBUCIÓN EN EL DEPORTE (1980-1991)**

GUALLAR, A.; BALAGUER, I.; PONS, D.

*Area de Psicología Social*

*Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos.*

*Facultad de Psicología - Universitat de Valencia.*

### **RESUMEN**

El objetivo del presente estudio es conocer la estructura y el contenido de los trabajos de los «colegios invisibles» más importantes en la investigación sobre atribución en el deporte, en la última década. Entendemos por colegio invisible, aquellos grupos de autores que trabajan juntos, y juntos publican los resultados de sus trabajos.

Para ello, hemos realizado una búsqueda bibliográfica utilizando los repertorios *Psychological Abstracts* y *Social Sciences Citation Index*. El periodo abarcado se extiende desde 1980 hasta 1991. El indicador que hemos utilizado para detectar los «colegios invisibles» es el de la colaboración en trabajos publicados.

Los resultados nos muestran la existencia de cuatro colegios invisibles que destacan por su productividad y su permanencia como grupos de trabajo a lo largo de toda la década estudiada. Estos cuatro grupos realizan alrededor de un tercio del total de las publicaciones. Sus áreas de trabajo han supuesto importantes innovaciones en la investigación sobre atribución en el deporte. Los temas más importantes que trabajan son: la relación entre atribución y motivación, la relación entre las atribuciones y las variables cognitivas de los deportistas, las reacciones emocionales ante los éxitos y los fracasos, y la investigación metodológica sobre la evaluación y medición de las atribuciones.

## ABSTRACT

The aim of this study is to describe the structure of the invisible colleges and the content of works written by authors of these Colleges on research in attribution in sport over the last decade.

Invisible colleges are considered to be those groups of authors who work together and who publish the results of their work together.

In order to do this we have made a bibliographical search using the databases from the Psychological Abstracts and the Social Sciences Citation Index. The period of time studied was from 1980 to 1991. The indicator used to detect «invisible colleges» was the signature of collaboration in publishes works.

The results demonstrated the existence of four invisible colleges which were outstanding in their productivity and their long duration as work groups throughout the entire decade under study. These four groups produced about one-third of the total numbers of publications. Their fields of work have provided important innovations in the research on attributions in sports. The most important subjects developed were: the relation between attribution and motivation, the relation between attributions and cognitive variables of athletes, emotional reactions towards success and failure, and methodological research on the assessment and measurement of attributions.

## 1.- INTRODUCCION

El estudio de la atribución, la búsqueda de las causas del comportamiento y la explicación que las personas damos a las mismas, es un tema clásico dentro de la Psicología Social, y uno de los temas de estudio sobre el que se ha realizado mayor número de publicaciones (Pleban & Richardson, 1979), extendiendo su aplicación a múltiples áreas de intervención de la psicología (Kelley & Michela, 1980), siendo una de ellas, la psicología del deporte.

En la psicología del deporte, la teoría de la atribución se ha convertido en uno de los temas clásicos (LeUnes, Wolf, Ripper, & Anding 1990) sobre el que se han realizado distintas y variadas aportaciones de científicos pertenecientes a diferentes países, universidades e instituciones, generando una importante red social entre la comunidad científica que estudia el tema. Las relaciones que se establecen entre los científicos de las mismas, así como las características comunes de los temas sobre los que investigan, es una forma de aproximarnos al conocimiento del quehacer

científico de diferentes grupos de autores que investigan y publican sobre atribución en el deporte.

Desde la Sociología de la Ciencia, el estudio de esta comunidad científica, su estructura, su dinámica y sus funciones, nos permite establecer el nivel de comunicación entre los investigadores, su colaboración y su agrupación en grupos o en lo que conocemos como «colegios invisibles» (Merton, 1973; Storer, 1966).

El término «Colegio Invisible» fue introducido por Price (1961), para referirse a los grupos de científicos, que trabajando en lugares distintos sobre los mismos temas o similares, intercambiaban información y experiencias por diferentes medios.

En años posteriores, el término «Colegio Invisible» ha tenido distintas acepciones, en ocasiones sin demasiada precisión, lo que motivó que algunos autores le restaran importancia (Mullins, 1968). Sin embargo desde que Price (1961) introdujera el término, se han llevado a cabo multitud de trabajos sobre los colegios invisibles, la mayor parte de ellos, corroborando la existencia y utilidad de dicho concepto en el análisis sociológico de la ciencia (López-Piñero, 1972).

Teniendo en cuenta, la diversidad de formas y medios por los que un grupo de científicos puede estar en comunicación, se han desarrollado diversos indicadores para detectar un colegio invisible. Algunos de ellos hacen referencia al contacto directo entre los investigadores, mientras que otros no. En el primer caso tenemos el intercambio de ideas y opiniones sobre trabajos, y la colaboración y publicación conjunta de resultados. La colaboración entre autores, firmando juntos un trabajo, supone una vinculación estrecha entre los mismos superior al contacto ocasional, y constituye un buen indicador de la existencia de un «colegio invisible» (Peiró & Rivas, 1981). La segunda vía, de comunicación indirecta entre científicos, puede estar reflejada en las citas que los investigadores hacen entre trabajos, esto es, las fuentes que consultan para sus resultados o conclusiones. Nosotros, en nuestro trabajo, vamos a seguir la primera vía, aquella en la que los investigadores trabajan juntos, y juntos publican los resultados de sus trabajos. Queremos saber cuales son los principales grupos de autores que investigan sobre este tema, para conocer las características del «grupo», tanto las referentes a la estructura del mismo, como al contenido de los trabajos que publican.

## 2.- METODOLOGÍA

Hemos realizado una búsqueda bibliográfica por medio de dos repertorios: El Psychological Abstracts y el Social Sciences Citation Index, por la que se han seleccionado todos aquellos trabajos sobre atribución en el deporte que han sido realizados durante el periodo comprendido entre 1980 y 1991. El indicador que hemos utilizado en nuestro estudio para la detección de los Colegios Invisibles, es la colaboración en trabajos publicados. Entendemos que forman un mismo grupo, aquellos autores que al menos, firman un trabajo en colaboración y aquellos autores que colaboran con algún miembro de dicho grupo. Para establecer el grado de relación entre los miembros que componen un determinado colegio invisible, hemos utilizado el Índice de Cohesión. El índice de cohesión es igual al número de firmas totales ( $N^{\circ}FT$ ) menos el número de firmas individuales ( $N^{\circ}FI$ ), partido por el número de firmas totales ( $\text{Índice de Cohesión} = N^{\circ}FT - N^{\circ}FI / N^{\circ}FT$ ).

## 3.- RESULTADOS

En la tabla nº 1, aparecen reflejados los resultados de nuestros análisis acerca de los autores que trabajan en colaboración sobre la atribución en la actividad física y el deporte (en total 131 autores) en el periodo estudiado. Hemos comprobado que la casi totalidad de los autores (122, el 93.2%) trabajan en colaboración. Tan solo 9 autores (el 6.8 % del total) lo hacen en solitario.

Los autores que trabajan en colaboración aparecen agrupados en núcleos o colegios de tamaño variable, con un promedio de 2.97 autores por grupo; el rango de tales grupos oscila entre 2 y 14 autores.

### 3.1.-Productividad

La productividad de los autores que trabajan en colaboración es la siguiente:

Los 15 grupos de dos autores (representan el 22.7% del total de autores) son los que más artículos realizan, el 20.7 %, lo que representa un 18.7% de las firmas (tabla nº 1).

Los 7 grupos de tres y cuatro autores, realizan el 15.5% y el 13.4% de los artículos respectivamente, lo que supone, un 16.7% de firmas para cada uno. En conjunto, las agrupaciones de 3 y 4 autores, en total 14, realizan el 28.9% de los artículos y representan el 33.4% de los trabajos realizados.

TABLA N° 1: DISTRIBUCION DE LOS COLEGIOS INVISIBLES SEGUN SU NUMERO DE AUTORES, EN EL CAMPO DE LA ATRIBUCION ACTIVIDAD FISICA Y EL DEPORTE (1980-1991).

N° de Autores por Grupo	N° de Grupos	Total de Autores en los Grupos	% Autores	N° de Artículos por Grupo	% del Total	N° de Trabajos (Firmas) por Grupo.	% del Total	Media de Artículos por Autor.	Media de Trabajos por Autor.	Multiplicidad de Firmas.	Media de Permaner del Grupo (en años).
1	9	9	6.8	14	14.4	14	6.9	1.56	1.56	1	1.66
2	15	30	22.7	20	20.7	38	18.7	0.67	1.26	1.9	1.46
3	7	21	15.9	15	15.5	34	16.7	0.71	1.61	2.26	4.14
4	7	28	21.2	13	13.4	34	16.7	0.46	1.21	2.61	2.3
5	1	5	3.8	1	1	5	2.5	0.2	1	5	1
6	3	18	13.6	14	14.4	35	17.3	0.78	1.94	2.5	4.3
7	1	7	5.4	7	7.2	13	6.4	1	1.85	1.85	11
14	1	14	10.6	13	13.4	30	14.8	0.92	2.14	2.31	12
<b>TOTALES</b>		<b>131</b>		<b>97</b>		<b>203</b>					
				<b>VALORES MEDIOS</b>			<b>0.74</b>		<b>1.54</b>		<b>2.1</b>

En la parte inferior de la tabla, en la que aparecen los grupos más numerosos, observamos que:

El grupo de 14 autores realiza el 13.4% de los artículos y el 14.8% de las firmas. El grupo de siete autores realiza el 7.2% de los artículos y el 6.4% de los trabajos. Los tres grupos de 6 autores, realizan el 14.4% de los artículos y el 17.3% de las firmas. Es decir, estos tres grupos de colaboración, que suponen el 29.6% de los autores, realizan el 35% de los artículos y el 38.5% de los trabajos.

Si consideramos la productividad media que corresponde a cada uno de los grupos, vemos que el grupo de autores individuales, publican, por término medio, 1.56 artículos en todo el periodo estudiado, siendo éste el porcentaje más elevado, seguido de los dos grupos más numerosos, el de 7 autores, cuya media de publicación es de 1 artículo, y el grupo de 14 autores, con una media prácticamente de un artículo (0.92 artículos).

Si consideramos la productividad media en cuanto a trabajos por autor, vemos que el grupo más numeroso, el de 14 autores, realiza un promedio de 2.14 trabajos en el periodo estudiado, seguido de los grupos de 6 autores y de 7 autores, con promedios de 1.94 y 1.85 trabajos. Los promedios de los restantes grupos oscilan entre 1 trabajo del grupo de cinco autores y de trabajo y medio (1.56 trabajos) del grupo de autores individuales.

### 3.2.- *Indices de Colaboración.*

En la tabla nº 2, se observa que en nuestro periodo de estudio se han realizado 97 artículos, por 131 autores, que representan un total de 203 firmas. Podemos ver que un 24.7 % de los artículos han sido firmados por un sólo autor, el 50.5 % por dos autores, un 16.5 % por tres, un 7.2% por cuatro autores y un solo artículo (1.1 %) está firmado por cinco autores. Aproximadamente la mitad de los artículos están firmados por dos autores. Así pues, obtenemos un índice de Firmas/Artículo (Índice de Colaboración) para este tema y periodo de 2.1.

Si observamos la evolución de este índice por años (tabla nº 3) vemos que oscila entre 1.6 del año 1988 y 3 del año 1982. Hay que señalar que el índice de colaboración está en función del número de artículos que se realicen y del número de autores que los firmen. Así, por ejemplo, nos encontramos que en el año 1982, que es el año menos productivo con tres artículos solamente, se obtiene el índice de colaboración más alto (3), ya que los tres artículos realizados, están firmados por nueve autores.

**TABLA N° 2 : INDICE DE COLABORACION ENTRE LOS AUTORES QUE PUBLICAN SOBRE ATRIBUCION EN LA ACTIVIDAD FISICA Y EL DEPORTE. (1980-1991).**

FIRM/ARTI	N° ART	%	N° FIRM	%
1	24	24.7	24	11.8
2	49	50.5	98	48.3
3	16	16.5	48	23.6
4	7	7.2	28	13.8
5	1	1.1	5	2.5
<b>TOTAL</b>	<b>97</b>	<b>100</b>	<b>203</b>	<b>100</b>
<b>INDICE DE COLABORACION=2.1%</b>				

**TABLA N° 3: EVOLUCION DEL INDICE DE COLABORACION ENTRE LOS AUTORES QUE PUBLICAN SOBRE ATRIBUCION EN LA ACTIVIDAD FISICA Y EL DEPORTE (1980-1991).**

AÑOS	N° DE ARTICULOS	INDICE DE COLABORACION
1980	17	2.12
1981	5	2.4
1982	3	3
1983	9	1.8
1984	6	2.3
1985	4	2
1986	6	1.8
1987	8	2.2
1988	8	1.6
1989	14	1.9
1990	13	2.2
1991	4	2.2

En lo que respecta a la agrupación de los autores por grupos de colaboración, exceptuando los artículos firmados por un solo autor, como podemos ver en la tabla nº 1, (columna de Multiplicidad de Firmas), los artículos publicados por los distintos grupos presentan índices que oscilan entre 1.9 y 5 firmas. Exceptuando el grupo de cinco autores que publican un solo artículo, los niveles de colaboración oscilan entre 1.9 de los grupos de dos autores, y 2.61 de los grupos de 4 autores.

### 3.3.- *Permanencia de los Grupos*

Respecto a la media de la permanencia de los grupos en las publicaciones acerca de la atribución en el deporte, podemos observar que los dos grupos más numerosos son los que presentan una mayor permanencia en la publicación de artículos (tabla nº 1). El grupo de 14 autores abarca los 12 años del periodo estudiado, desde 1980 hasta 1991. El grupo de 7 autores, abarca 11 años, desde 1980 hasta 1990. El resto de los grupos oscilan entre permanencias de 1 hasta 4.3 años. Parecería obvio que a medida que aumentase el tamaño del grupo, tendiese a aumentar la media de permanencia en años, sin embargo en nuestro caso vemos que no se produce este hecho. Exceptuando los dos grupos mayoritarios, el resto no presenta una progresión ascendente en la permanencia. Esto puede explicarse, por el hecho de que existen muchos autores «transeúntes» en los distintos grupos, término que se atribuye a aquellos autores que solo publican un artículo. Sobre todo en los grupos de dos autores (1.46 años), de cuatro y de cinco autores (2.3 y 1 años, respectivamente), además del grupo de autores individuales (media de permanencia de 1.66 años).

### 3.4.- *Grupos de Colaboración*

En las figuras 1, 2, 3 y 4 presentamos la representación gráfica de los cuatro colegios invisibles más importantes detectados en nuestro periodo de estudio sobre la atribución en la actividad física y el deporte.

Hemos considerado los criterios de productividad y la media de años de permanencia del grupo, para seleccionar los colegios invisibles más importantes. Como podemos ver en la tabla nº 1 los grupos de mayor número de años de permanencia y con mayores medias de trabajos por autor, son los que están compuestos por 6, 7 y 14 autores. Cabe señalar que de los tres grupos de seis autores (tabla nº 1), únicamente hemos seleccionado dos, los encabezados por J. Robert Grove y por Walter J. Rejeski. Ambos grupos publican 6 artículos y tienen una permanencia de

6 y 5 años respectivamente. Sin embargo hemos desestimado la inclusión del tercer grupo de 6 autores, encabezado por Robert S. Weinberg y Allen Jackson, ya que tan solo publica dos artículos, y se mantiene como grupo solamente dos años.

Los dos primeros grupos (figuras 1 y 2) son los más numerosos, con 14 y 7 autores respectivamente (tabla nº 1).

Los 4 «colegios invisibles» más importantes están compuestos por un total de 33 autores, que en conjunto realizan 31 artículos de los 97 revisados sobre atribución en el deporte y 70 trabajos de los 203 realizados en total. Esto supone que estos 4 «colegios» (que representan el 25.19% del total de 131 autores) han producido, aproximadamente, un tercio de los artículos revisados (31.95%) y de los trabajos realizados (34.48%). Es decir, alrededor de una cuarta parte de los autores, realizan un tercio de los artículos y trabajos.

Los cuatro grupos de colaboración mas importantes son los siguientes:

#### 3.4.1.-Colegio Invisible encabezado por Edward McAuley, (figura nº 1).

Es el más numeroso y productivo. Este colegio publica durante todo el periodo temporal estudiado, desde 1980 hasta 1991. Está compuesto por un total de 14 autores que publican 12 artículos, con un total de 30 firmas. El índice de Cohesión obtenido para este colegio, es de 0.9, ya que aparecen dos autores que publican parte de sus trabajos en solitario.

Los autores que lo constituyen son los siguientes:

-Edward McAuley: es la cabeza visible del colegio, con un total de 10 trabajos, 8 de ellos en colaboración y 2 en solitario -1985 y 1991- (ver figura nº 1). Edward McAuley es el autor más productivo de todos los que publican sobre atribución en el deporte entre 1980 y 1991. Actualmente trabaja en la Universidad estadounidense de Illinois. El área principal de su trabajo se centra en las Reacciones Afectivas ante el proceso de atribución causal. Otro tema de interés en sus investigaciones son las relaciones entre las cogniciones de autoeficacia, autoestima y la atribución causal.

-Terry E. Duncan: es otro de los autores más productivos en el tema de la atribución en la actividad física y el deporte. Realiza un total de 4 trabajos, todos ellos en colaboración con E. McAuley (1987, 1989a, 1989b, 1990). Actualmente trabaja en la Universidad de Oregon. Sus trabajos, durante el periodo estudiado, se centran en las percepciones de autoeficacia,

y en un artículo en concreto en colaboración con Edward McAuley (1989b), sobre las atribuciones causales ante la disconformidad del deportista con un resultado.

-Mary McElroy: realiza un trabajo en colaboración con los dos autores ya mencionados (1989b) sobre la relación de las cogniciones de autoeficacia con las atribuciones causales en niños deportistas.

-Kim Poag, Anita Gleason y Susan C. Wraith, con un trabajo cada una, aparecen en un artículo de 1990 como colaboradoras de E. McAuley. En este artículo estudian las actitudes de una muestra de adultos no deportistas hacia un programa de ejercicio físico, desde una perspectiva emocional y atribucional.

-Maureen R. Weiss, Vicki Ebbeck y Diane M. Wiese, también con un trabajo cada una de ellas, aparecen junto a E. McAuley en otro artículo publicado en 1990. En este trabajo exploran la influencia de la competición deportiva, a nivel físico y social, sobre la autoestima y las atribuciones causales.

-John B. Gross: con 3 trabajos realizados es otro de los autores más productivos de este grupo de colaboración. Publica un artículo en colaboración con E. McAuley (1983) sobre la aplicación del Causal Dimension Scale (CDS, Russell, 1982) en el ámbito deportivo, y otro artículo, también en 1983, esta vez con la colaboración de E. McAuley y Dan Russell, en el que realizan un análisis atribucional de las consecuencias afectivas de las victorias y derrotas en el deporte. John B. Gross realiza un tercer artículo en 1982, con Diane L. Gill y Maureen K. Ruder sobre la realización de atribuciones abiertas o cerradas en competiciones de equipos. Diane L. Gill, por su parte, publica en 1980, esta vez como única autora, un trabajo en el que pone en entredicho la existencia del sesgo atribucional egocéntrico en el deporte.

-Dan Russell: realiza dos trabajos, uno de ellos junto a E. McAuley y John B. Gross (1983) que ya hemos mencionado más arriba, y otro anterior, junto a R.R. Lau (1980) sobre la realización de atribuciones en los periódicos deportivos.

En general, las características de este grupo son las siguientes:

Todos los autores trabajan en Universidades de los Estados Unidos, excepto John B. Gross, que pertenece al Canberra College of Advanced Education de Australia. El autor principal, Edward McAuley, es el punto de unión de la colaboración que se establece entre las Universidades de Oregon, Iowa, Kansas City, Minnesota y la Universidad de Illinois.

De los 12 artículos realizados por este grupo de trabajo, 9 se han publicado en una de las revistas más importantes en el ámbito deportivo, el *Journal of Sport Psychology*, (a partir de 1987 *Journal of Sport and Exercise Psychology*). Otras revistas en las que también han publicado artículos son el *Journal of Genetic Psychology* (McAuley, Duncan, & McElroy, 1989), el *Journal of Social Behavior and Personality* (McAuley, Poag, Gleason, & Wraith, 1990) y el *Journal of Personality and Social Psychology* (Lau & Russell, 1980).

Respecto a los intereses temáticos de los trabajos realizados por este grupo de colaboración podemos señalar lo siguiente:

-En general observamos cierta dispersión en los temas trabajados, lo que indica una variedad de intereses respecto al estudio de la atribución. El área principal de trabajo se centra en las reacciones afectivas y en las relaciones entre las cogniciones de autoeficacia, autoestima y la atribución causal. Estos temas son centrales en los trabajos de Edward McAuley y John B. Gross, en un principio para la aplicación de la escala «Causal Dimension Scale» de Russell (1982) y posteriormente, de Edward McAuley y Terry E. Duncan, y en las diversas colaboraciones de E. McAuley, así como en sus trabajos en solitario.

Los artículos publicados son de carácter empírico. En general, no trabajan con deportes específicos, sino con tareas motoras de carácter competitivo y con muestras de universitarios, niños y deportistas de distintos niveles.

#### 3.4.2.-Colegio Invisible encabezado por varios autores, (figura nº 2).

En este grupo de colaboración aparecen 7 autores, seis de ellos con dos trabajos cada uno, lo que supone que no exista una cabeza visible como autor principal. Estos autores publican desde 1980 hasta 1990. Publican 7 artículos, que representan 13 firmas. El índice de cohesión es de 0.92.

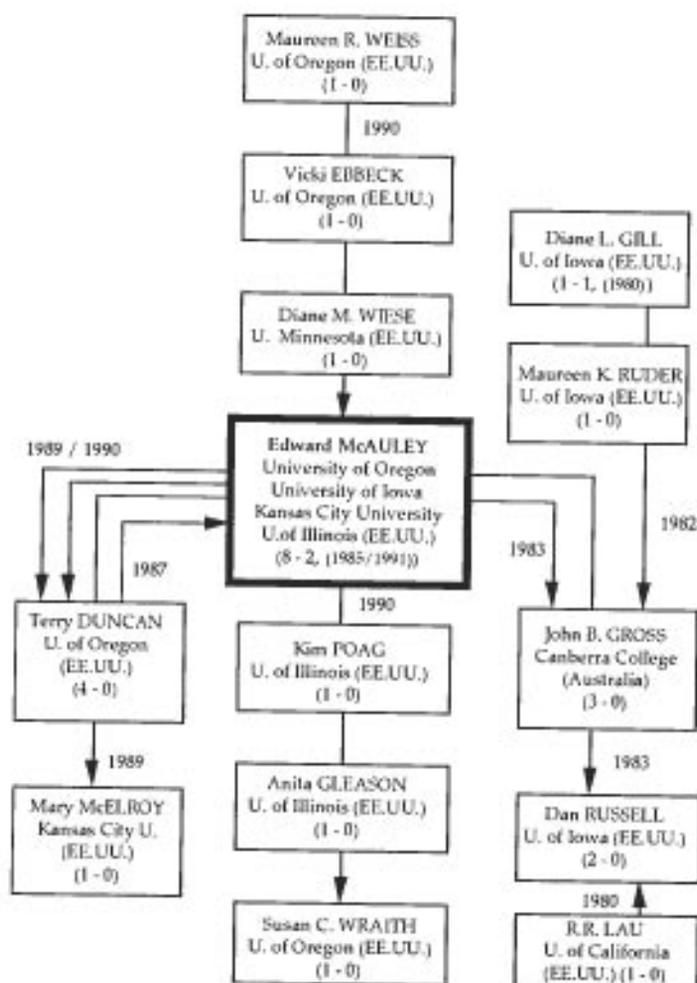
Los autores que componen este grupo son los siguientes:

-Larry M. Leith: trabaja en la Universidad de Toronto (Canadá). Este autor realiza dos trabajos, uno con Harry Prapavessis (1989) y el otro en solitario (1990), siendo éste un importante trabajo de revisión.

-Harry Prapavessis: este autor realiza dos trabajos. Uno el mencionado en el párrafo anterior, y el otro en colaboración con Albert V. Carron (1988). Prapavessis trabaja en la Universidad de Toronto y en el National Tennis Center, de esta universidad.

-Albert V. Carron: este autor trabaja en la Universidad de Western Ontario, (Canadá). Realiza dos trabajos bastante distantes en el tiempo.

FIGURA nº1: Colegio Invisible encabezado por Edward McAULEY.  
 Duración del Colegio: 1980-1991. Nº de Autores: 14.  
 Nº de Firmas: 30. Nº de Artículos: 13. Índice de Cohesión: 0.9



#### Notas:

1.-Los dígitos que aparecen entre paréntesis indican: el de la izquierda el número de trabajos en colaboración, y el de la derecha, el número de trabajos en solitario.

2.-Las flechas unen los autores que han colaborado en un mismo artículo. Las flechas empiezan en el primer autor y terminan en el/los coautor/es. Junto a las flechas aparecen los años de publicación del artículo. En el caso de publicaciones en solitario, el año de publicación aparece dentro del recuadro del autor correspondiente.

Uno, el mencionado junto a Harry Prapavessis en 1988, y el otro en 1980 en colaboración con Kevin S. Spink.

-Kevin S. Spink: realiza dos trabajos, ambos en 1980, uno junto a Albert V. Carron y el otro con Glyn C. Roberts. Spink trabajó ese año, en las universidades de Western Ontario, en el Canadá, y en la de Illinois, en los Estados Unidos. Concretamente en el Institute for Child Behavior and Development. Instituto en el que trabajó en ese mismo año Glyn C. Roberts.

Por ello, podemos decir que este autor, Kevin S. Spink, es el puente de unión en este colegio, entre las universidades canadienses de Toronto y Western Ontario, y las estadounidenses de Illinois y de California. En estos dos grupos de universidades se han seguido líneas de trabajo diferentes.

-Glyn C. Roberts: actualmente trabaja en el Departamento de Kinesiología de la Universidad de Illinois (EE.UU.), y es uno de los autores importantes dentro de la literatura en psicología del deporte, especialmente en el campo de la motivación y el deporte infantil. Este autor, dentro del periodo estudiado y en el tema de la atribución, realiza dos trabajos, uno ya mencionado en 1980, y otro en 1984 junto a Joan L. Duda.

-Joan L. Duda: trabajó durante este periodo en la Universidad de California, en Los Angeles (EE.UU.). Realiza dos trabajos, el anterior junto a Roberts y otro en 1985 junto a Jay C. Kimiecik, también de la Universidad de California, en Los Angeles. Esta autora, también es una de las más importantes dentro del ámbito de la psicología del deporte en los Estados Unidos. Trabaja especialmente en los temas de la motivación infantil y en las diferencias transculturales y diferencias de edad en motivación de logro.

En general, podemos comentar que en este colegio invisible existen dos grupos diferenciados, unos trabajan en universidades canadienses y otros en universidades estadounidenses, siendo el puente de unión en 1980, Kevin S. Spink. Estos dos grupos trabajan a su vez en temas diferentes.

La rama de los autores canadienses, realizan trabajos sobre la atribución causal en función de las características objetivas o subjetivas del deporte (Leith & Prapavessis, 1989), la aplicación del modelo de la indefensión aprendida a tenistas profesionales (Prapavessis & Carron, 1988), la influencia de la estabilidad de las atribuciones en las expectativas (Carron & Spink, 1980) y también un importante trabajo de revisión

de la investigación y sus implicaciones para los deportistas (Leith, 1990). El artículo que realizan Spink y Roberts, en 1980, y que sirve de punto de unión entre los dos grupos, tiene una importancia especial dentro de la literatura sobre atribución en el deporte. Es un trabajo en el que se cuestiona el resultado deportivo como foco de interés de las atribuciones. Introducen el concepto de claridad o ambigüedad del resultado, y la satisfacción/insatisfacción con la propia ejecución, independientemente del resultado obtenido.

Los autores estadounidenses, se centran en la motivación, la influencia de los elementos atributivos sobre ella (Roberts & Duda, 1984) y algunas consideraciones teóricas acerca de las atribuciones autocomplacientes (Kimiecik & Duda, 1985).

Los artículos realizados por este colegio se han publicado en revistas especializadas en el deporte, la *Canadian Journal of Applied Sport Sciences* y la *International Journal of Sport Psychology*.

### 3.4.3.-Colegio Invisible encabezado por J. Robert Grove, (figura nº 3).

Este colegio invisible tiene una duración de seis años (1986-1991). Está compuesto por 6 autores, que publican 6 artículos, con un total de 15 firmas. En este colegio, no hay ningún autor que publique en solitario, por lo que el índice de cohesión es 1, el máximo que se puede obtener.

Estos son los autores que integran este colegio:

-J. Robert Grove: es la cabeza visible del colegio, el autor que más trabajos ha publicado dentro de este grupo, y el segundo autor más productivo entre 1980 y 1991. Este autor realiza 6 trabajos en total, todos ellos en colaboración. Trabaja en la universidad de Western Australia.

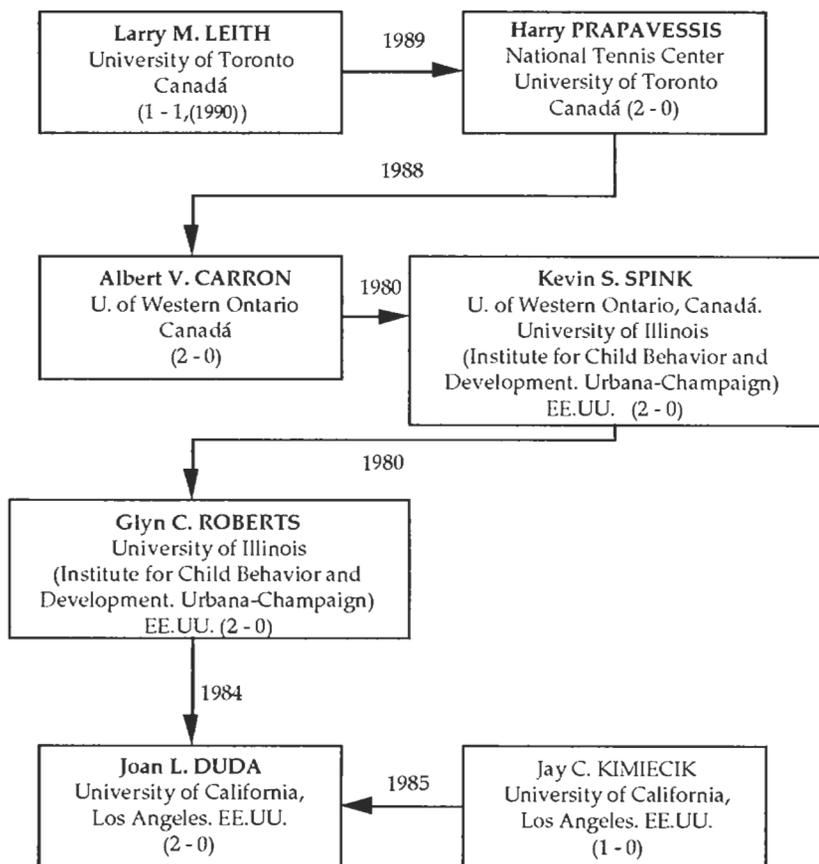
-Stephanie J. Hanrahan: esta autora, con un total de 5 trabajos en colaboración, también es de las más productivas en todo el periodo estudiado, y junto a J. Robert Grove, la otra autora clave de este grupo de colaboración. Actualmente trabaja en la universidad australiana de Queensland, proveniente de la universidad neozelandesa de Otago.

-David Pargman: firma un artículo junto con J. R. Grove (1986).

-John A. Hattie, Richard M.L. Stewart y Adrian McInman: realizan un trabajo cada uno de ellos con J. R. Grove y Stephanie J. Hanrahan en 1989, 1990 y 1991 respectivamente.

Como se puede observar, este colegio invisible se ubica en el continente oceánico, en Australia y Nueva Zelanda, excepto David Pargman, que

FIGURA nº 2: Colegio Invisible encabezado por diversos autores.  
 Duración del Colegio: 1980-1990.  
 Nº de Autores: 7. Nº de Firmas: 13.  
 Nº de Artículos: 6. Índice de Cohesión: 0.92.



**Notas:**

1.-Los dígitos que aparecen entre paréntesis indican: el de la izquierda el número de trabajos en colaboración, y el de la derecha, el número de trabajos en solitario.

2.-Las flechas unen los autores que han colaborado en un mismo artículo. Las flechas empiezan en el primer autor y terminan en el/los coautor/es. Junto a las flechas aparecen los años de publicación del artículo. En el caso de publicaciones en solitario, el año de publicación aparece dentro del recuadro del autor correspondiente.

trabaja en los Estados Unidos. El grueso del grupo, J. R. Grove y Stephanie J. Hanrahan, trabajan, el primero en la Universidad Western Australia, y la segunda, en la Universidad de Otago en Nueva Zelanda, hasta la actualidad. A partir de 1992, S.J. Hanrahan, está trabajando en la Universidad de Queensland, en Australia. El resto de autores del grupo trabajan todos en la Universidad de Western Australia.

Los 6 artículos realizados por este grupo se publican en 6 revistas diferentes, 5 de ellas especializadas en deporte. Estas son: *Journal of Sport Psychology* (Grove & Pargman, 1986), *Canadian Journal of Sport Sciences* (Grove, Hanrahan, & Stewart, 1990), *International Journal of Sport Psychology* (Hanrahan, Grove, & Hattie, 1989), *Journal of Sport Behavior* (Hanrahan & Grove, 1990) y por último, *The Australian Journal of Science and Medicine in Sport* (Hanrahan & Grove, 1990). El sexto artículo se publica en la revista *Personality and Social Psychology Bulletin* (Grove, Hanrahan, & McInman, 1991).

La principal característica del trabajo de este grupo ha sido la realización, por parte de Hanrahan, Grove y Hattie en 1989, de una adaptación específica para el deporte del *Attributional Style Questionnaire* de Peterson, Semmel, Von Baeyer, Abramson, Metalsky y Seligman (1982). Se trata del *Sport Attributional Style Scale* (SASS). En posteriores trabajos, realizan su validación y estudian su aplicabilidad.

#### 3.4.4.-Colegio Invisible encabezado por Walter J. Rejeski, (figura nº 4).

Walter J. Rejeski, es otro de los autores más productivos en atribución en el deporte, de la década de los ochenta, con cinco trabajos que son todos publicados a principios de la misma.

El colegio invisible que encabeza, tiene una duración corta, en función de nuestro periodo de estudio. Abarca desde 1980 hasta 1984.

En total encontramos, 6 autores en este grupo de colaboración, que realizan 6 artículos, con un total de 12 trabajos o firmas. El índice de cohesión es elevado, 0.92, ya que únicamente un autor realiza un artículo en solitario.

Estos son los autores que forman este grupo:

-Walter Jack Rejeski: trabaja en la universidad estadounidense de Wake Forest. Realiza 5 trabajos en colaboración.

-Charles A. Lowe: firma dos trabajos con Rejeski, en 1980.

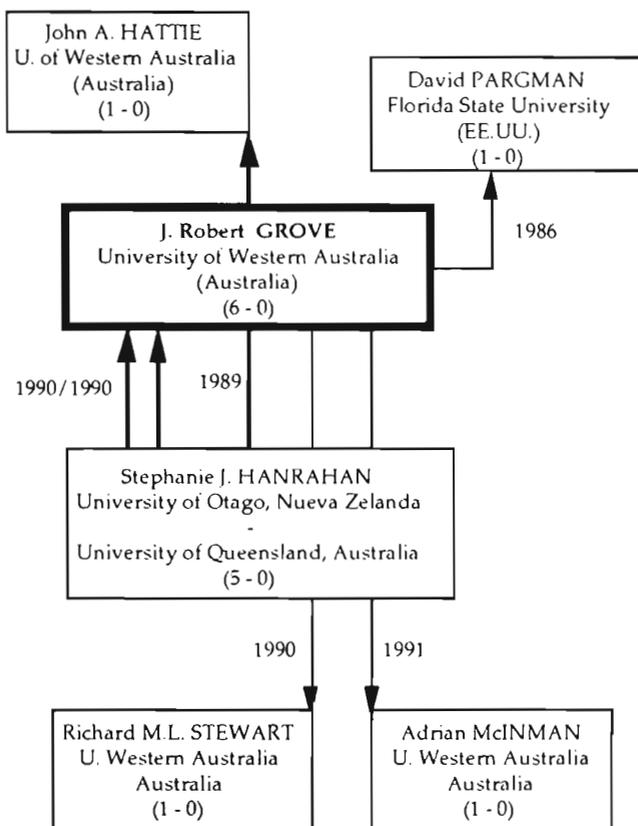
-Paul M. Ribisl: realiza un trabajo con Rejeski, (1980).

FIGURA nº 3: Colegio Invisible encabezado por *Robert J. GROVE*.

Duración del Colegio: 1986-1991

Nº de Autores: 6. Nº de Firmas: 15.

Nº de Artículos: 6. Índice de Cohesión: 1



Notas:

1.-Los dígitos que aparecen entre paréntesis indican: el de la izquierda el número de trabajos en colaboración, y el de la derecha, el número de trabajos en solitario.

2.-Las flechas unen los autores que han colaborado en un mismo artículo. Las flechas empiezan en el primer autor y terminan en el/los coautor/es. Junto a las flechas aparecen los años de publicación del artículo. En el caso de publicaciones en solitario, el año de publicación aparece dentro del recuadro del autor correspondiente.

-Thomas Rae y William McCook: realizan un trabajo junto a Rejeski, en 1981.

-Lawrence R. Brawley: en 1983 realiza un importante artículo de revisión bibliográfica con Rejeski. En 1984, publica un artículo en solitario.

En cuanto a la procedencia e instituciones en las que se han realizado los trabajos y colaboraciones, podemos decir que Walter J. Rejeski es el puente de unión entre las Universidades estadounidenses de Wake Forest y Connecticut (C.A. Lowe y W. McCook), por una parte; y entre Wake Forest y la Universidad de Waterloo (L. R. Brawley), en el Canadá, por otra.

Los 6 artículos de este grupo, se publican en cuatro revistas distintas, tres de ellas especializadas en el deporte. Estas son las revistas: *Journal of Personality* (Rejeski & Lowe, 1980a), *Personality and Social Psychology Bulletin* (Rejeski & Lowe, 1980b), *Perceptual and Motor Skills* (Rejeski, Rae, & McCook, 1981) y *Journal of Sport Psychology* (Brawley, 1984; Rejeski & Brawley, 1983; Rejeski & Ribisl, 1980).

Este grupo de trabajo centra su interés en las concepciones subjetivas de habilidad y esfuerzo y su comparación con medidas fisiológicas de esfuerzo; la información relevante para realizar una atribución causal y los sesgos atributivos autocomplacientes y de las diferencias entre actores y observadores. Pero sobre todo hay que destacar el importante trabajo de revisión realizado en 1983, por Walter J. Rejeski y Lawrence R. Brawley, y que ha supuesto un marco de referencia necesario para la investigación en atribución en el deporte.

Actualmente, Walter J. Rejeski, es el editor del *Journal of Sport and Exercise Psychology*, junto a Edward McAuley, que es el editor asistente.

#### 4.-CONCLUSIONES

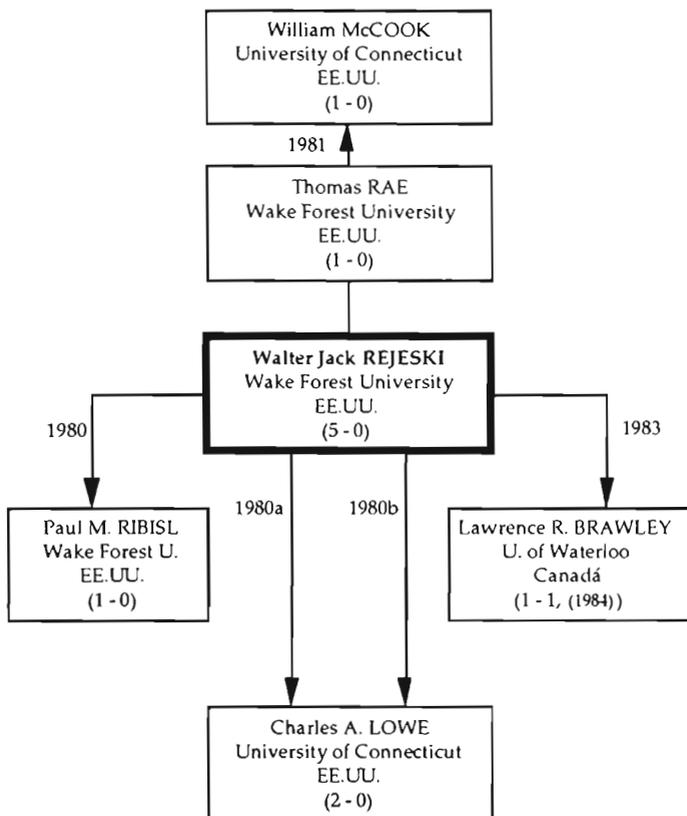
A lo largo del presente trabajo hemos presentado una serie de datos sobre la producción científica acerca del tema de la atribución en la actividad física y el deporte. Convendría ahora destacar aquellos aspectos más interesantes de todo lo aportado. En primer lugar, en nuestro periodo de estudio (1980-1991) hemos encontrado un índice de colaboración de 2.1, que resulta algo inferior, aunque bastante similar, al índice general de la literatura científica actual que se encuentra alrededor de 2.5 (Guallar, 1993). El índice de colaboración que hemos encontrado nos está indicando que existe una cierta estabilidad en el grado de comunica-

FIGURA nº 4: Colegio Invisible encabezado por *Walter J. REJESKI*.

Duración del Colegio: 1980-1984.

Nº de Autores: 6. Nº de Firmas: 12.

Nº de Artículos: 6. Índice de Cohesión: 0.92



## Notas:

1.-Los dígitos que aparecen entre paréntesis indican: el de la izquierda el número de trabajos en colaboración, y el de la derecha, el número de trabajos en solitario.

2.-Las flechas unen los autores que han colaborado en un mismo artículo. Las flechas empiezan en el primer autor y terminan en el/los coautor/es. Junto a las flechas aparecen los años de publicación del artículo. En el caso de publicaciones en solitario, el año de publicación aparece dentro del recuadro del autor correspondiente.

ción y colaboración entre los investigadores que estudian el tema. La gran mayoría de los autores que publican a lo largo de los doce años estudiados lo hacen en colaboración. No en vano hemos comentado anteriormente que la atribución se ha convertido en un tema clásico para el interés de los psicólogos del deporte. En segundo lugar, al establecer los principales colegios invisibles, vemos cuáles son los grupos de autores que presentan una contribución más estable y amplia al tema de estudio. Los autores más destacables de cada uno de los grupos, son figuras relevantes en el campo de la atribución en el deporte, como es el caso de Edward McAuley, Walter J. Rejeski, J. Robert Grove, Glyn C. Roberts y Joan L. Duda. Los colegios invisibles encabezados por los autores anteriores realizan aproximadamente un tercio de todos los artículos publicados sobre atribución durante la pasada década. En tercer lugar, el propio estudio de los grandes colegios invisibles, nos ha posibilitado establecer cuáles han sido sus líneas de trabajo más importantes, cuáles son los medios que han utilizado para la difusión de sus trabajos y cuáles son los países que sustentan el liderazgo en la investigación.

A la luz de nuestros datos, los principales grupos de colaboración se centran principalmente en torno a tres países, Australia, Canadá, y sobre todo los Estados Unidos, donde trabajan la mayoría de los autores de estos grupos. Sin embargo, cabría destacar que el grupo encabezado por J. Robert Grove, trabaja casi exclusivamente en el continente Oceánico (Australia y Nueva Zelanda).

La gran mayoría de los artículos realizados por estos grupos se han publicado en revistas especializadas en psicología del deporte (*Journal of Sport Psychology* -desde 1987 *Journal of Sport and Exercise Psychology*- y *International Journal of Sport Psychology*), si bien el colegio invisible más numeroso y productivo, encabezado por E. McAuley, publica tres de sus doce artículos en revistas de psicología social.

En lo que respecta a los temas que han recibido más atención por parte de estos colegios invisibles, habría que destacar que, en general, han supuesto importantes innovaciones en la investigación sobre atribución en el deporte.

El colegio invisible de E. McAuley, apoyándose en el marco teórico de la teoría atribucional de Weiner (1972, 1979), trabaja en tres de las líneas de investigación más importantes en el periodo estudiado: a) Las reacciones afectivas de los deportistas ante los éxitos y los fracasos, b) la aplicación al deporte del Causal Dimension Scale (CDS, Russell, 1982) y, sobre todo, c) la relación entre la atribución y las variables cognitivas del deportista (Guallar, Balaguer, & Garcia-Merita, 1993).

El interés por el deportista y sus variables cognitivas, empieza con la importante aportación que realizan Spink y Roberts (1980), pertenecientes al segundo colegio invisible estudiado. Estos autores introducen el interés por las atribuciones del deportista sobre su propia ejecución y satisfacción, independientemente del resultado obtenido. El cuerpo central de la investigación de este colegio se centra sobre la motivación del deportista y la influencia de los elementos atributivos sobre ella (Roberts & Duda, 1984).

El tercer colegio invisible, encabezado por J.R. Grove y S.J. Hanrahan, realiza una importante aportación metodológica con la creación del Sport Attributional Style Scale (SASS, Hanrahan, Grove, & Hattie, 1989) que evalúa el estilo atribucional del deportista dentro del marco teórico de la indefensión aprendida (Abramson, Seligman, & Teasdale, 1978).

El cuarto colegio, encabezado por W.J. Rejeski, trabaja en la línea de la relación entre las atribuciones y las variables cognitivas, introduciendo el estudio de variables fisiológicas, que tienen una especial importancia en el ámbito deportivo. En este colegio, destaca el trabajo de revisión de Rejeski y Brawley (1983), que ha supuesto una referencia clásica en la investigación posterior.

Por último quisiéramos comentar que todos los datos expuestos, nos permiten determinar la utilidad del análisis de la colaboración entre los autores que trabajan en un mismo tema, como instrumento para obtener una visión general del estado de la investigación, en nuestro caso, sobre la atribución en el deporte, y así, poder observar de forma detallada la evolución de la misma, en una disciplina, como la psicología del deporte, en la que la producción científica sigue un importante ritmo ascendente.

## 5.-REFERENCIAS

- ABRAMSON, L.Y., SELIGMAN, M.E.P., & TEASDALE, J.D. (1978). Learned helplessness in humans: Critique and reformulation. *Journal of Abnormal Psychology*, 87, 49-74.
- BRAWLEY, L.R. (1984). Unintentional egocentric biases in attributions. *Journal of Sport Psychology*. 6, 3. 264-278.
- CARRON, A.V., & SPINK, K.S. (1980). The stability of causal attributions. *Canadian Journal of Applied Sports Sciences*, 5, 1. 19-24.
- DUNCAN, T.E., & MCAULEY, E. (1987). Efficacy and perceptions of causality in motor performance. *Journal of Sport Psychology*. 9, 4. 385-393.

- GILL, D.L. (1980). Success-failure attributions in competitive groups: An exception to egocentrism. *Journal of Sport Psychology*, 2, 106-114.
- GILL, D.L., Ruder, M.K., & Gross, J.B. (1982). Open-ended attributions in team competition. *Journal of Sport Psychology*, 4, 159-169.
- GROVE, J.R., & Pargman, D. (1986). Attributions and performance during competition. *Journal of Sport Psychology*, 8, 2, 129-134.
- GROVE, J.R., HANRAHAN, S.J., & McINMAN, A. (1991). Success/failure bias in attributions across involvement categories in sport. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 17, 1, 93-97.
- GROVE, J.R., HANRAHAN, S.J., & STEWART, R.M.L. (1990). Attributions for rapid or slow recovery from sports injuries. *Canadian Journal of Sport Sciences*, 15, 2, 107-114.
- GUALLAR, A. (1993). *Estado actual de la teoría e investigación sobre atribución en la actividad física y el deporte, (1980-1991)*. Tesis de Licenciatura. Valencia: Mimeo.
- GUALLAR, A., BALAGUER, I., & GARCIA-MERITA, M. (1993). Una revisión de las variables relacionadas con la atribución en la actividad física y el deporte (1980-1991). En S. Barriga, & J. M. León (comps.), *Aspectos psicosociales del ambiente, la conducta deportiva y el fenómeno turístico*. pp. 189-200. Madrid: Eudema.
- HANRAHAN, S.J., & GROVE, J.R. (1990). A short form of the Sport Attributional Style Scale. *The Australian Journal of Science and Medicine in Sport*, 22, 4, 97-101.
- HANRAHAN, S.J., & GROVE, J.R. (1990). Further examination of the psychometric properties of the Sport Attributional Style Scale. *Journal of Sport Behavior*, 13, 4, 183-193.
- HANRAHAN, S.J., GROVE, J.R., & HATTIE, J.A. (1989). Development of a questionnaire measure of sport-related attributional style. *International Journal of Sport Psychology*, 20, 114-134.
- KELLEY, H. H., & MICHELA, J. L. (1980). Attribution theory and research. *Annual Review of Psychology*, 31, 457-501.
- KIMECIK, J.C., & DUDA, J.L. (1985). Self-serving attributions among children in a competitive sport setting: Some theoretical and methodological considerations. *Journal of Sport Behavior*, 8, 2, 78-91.
- LAU, R.R., & RUSSELL, D. (1980). Attributions in sport pages. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39, 1, 29-38.

- LEITH, L.M. (1990). Causal attribution and sport behavior: Implications for practitioners. *Journal of Sport Behavior*, 12, 3. 213-225.
- LEITH, L.M., & PRAPAVESSIS, H. (1989). Attributions of causality and dimensionality associated with sport outcomes in objectively evaluated and subjectively evaluated sports. *International Journal of Sport Psychology*, 20. 224-234.
- LEUNES, A., WOLF, P., RIPPER, N., & ANDING, K. (1990). Classic references in Journal of Sport Psychology, 1979-1987. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 12, 74-81.
- LÓPEZ-PIÑERO, J.M. (1972). El análisis estadístico y sociométrico de la literatura científica. *Cuadernos de Documentación Médica*. Valencia.
- MCAULEY, E. (1985). Success and causality in sport: The influence of perception. *Journal of Sport Psychology*, 7, 1. 13-22.
- MCAULEY, E. (1991). Efficacy, attributional and affective responses to exercise participation. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 13. 382-393.
- MCAULEY, E., & DUNCAN, T.E. (1989). Causal attributions and affective reactions to disconfirming outcomes in motor performance. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 11, 2. 187-200.
- MCAULEY, E., & DUNCAN, T.E. (1990). Cognitive appraisal and affective reactions following physical achievement outcomes. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 12, 4. 415-426.
- MCAULEY, E., & GROSS, J.B. (1983). Perceptions of causality in sport: An application of the Causal Dimension Scale. *Journal of Sport Psychology*, 5, 1. 72-76.
- MCAULEY, E., DUNCAN, T.E., & MCELROY, M. (1989). Self-efficacy cognitions and causal attributions for children's motor performance: An exploratory investigation. *Journal of Genetic Psychology*, 150, 1. 65-73.
- MCAULEY, E., POAG, K., GLEASON, A., & WRAITH, S. (1990). Attrition from exercise programs: Attributional and affective perspectives. *Journal of Social Behavior and Personality*, 5, 6. 591-602.
- MCAULEY, E., RUSSELL, D., & GROSS, J.B. (1983). Affective consequences of winning and losing: An attributional analysis. *Journal of Sport Psychology*, 5. 278-287.
- MERTON, R.K. (1973). *The Sociology of Sciences. Theoretical and empirical investigations*. Chicago: The University of Chicago Press.

- MULLINS, N.C. (1968). The structure of the self in informal communities. *American Sociological Review*, 33, 103-118.
- PEIRÓ, J.M., & RIVAS, J. (1970-1976). Enfoque de la personalidad contemporánea. *Temas de psicología y literatura científica*, 1, 1-10.
- PETERSON, C., SEMMEL, M., & SELIGMAN, M.E.P. (1977). *Cognitive Therapy for Depression*. New York: Harper & Row.
- PLEBAN, R., & RICHMOND, M. (1977). Attribution in social psychology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 35, 138-141.
- PRAPAVESSIS, H., & CAVILLI, G. (1977). *The Sport Psychologist*. London: Chapman & Hall.
- PRICE, D.J.S. (1961). *The Psychology of the Athlete*. Yale University Press.
- REJESKI, W.J., & BRAWLEY, J.T. (1977). Status and new perceptions of the athlete. *Journal of Personality and Social Psychology*, 35, 138-141.
- REJESKI, W.J., & LOW, M. (1977). Attributionally causally relevant. *Bulletin*, 6, 3, 426-430.
- REJESKI, W.J., & LOW, M. (1977). Attributional attributions for success and failure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 35, 233-244.
- REJESKI, W.J., & RIBBIN, J. (1977). Attribution of effort: an attributional bias. *Journal of Personality and Social Psychology*, 35, 233-244.
- REJESKI, W.J., RAE, T., & RIBBIN, J. (1977). Athletic Outcomes: Attributional Attribution of Observer. *Perceptual-Motor Skills*, 45, 1-10.
- ROBERTS, G.C., & DUNCAN, T. (1977). The role of perceived ability in the attribution of success and failure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 35, 138-141.
- RUSSELL, D. (1982). The attribution of success and failure to individuals perceived as competent. *Psychology*, 42, 11-15.

- SPINK, K.S., & ROBERTS, G.C. (1980). Ambiguity of outcome and causal attributions. *Journal of Sport Psychology*, 2, 237-244.
- STORER, N. (1966). *The social system of science*. New York, Holt, Rinehart and Winston.
- WEISS, M.R., MCAULEY, E., EBBECK, V., & WIESE, D.M. (1990). Self-esteem and causal attributions for children's physical and social competence in sport. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 12, 1. 21-36.
- WEINER, B., FRIEZE, I.H., KUKLA, A., REED, I., REST, S., & ROSENBAUM, R.M. (1972). Perceiving the causes of success and failure. En E. E. Jones, D. E. Kanouse, H. H. Kelley, R. E. Nisbett, S. Valins, & B. Weiner (eds.) *Attribution: Perceiving the causes of behavior*. Morristown, New Jersey: General Learning Press.
- WEINER, B. (1979). A theory of motivation for some classroom experiences. *Journal of Educational Psychology*, 71, 3-25.