

INDICADORES CUALITATIVOS DE LA INFLUENCIA DE PIAGET EN EL DESARROLLO DE LAS CIENCIAS SOCIALES

INMACULADA SAMPER*

FERNANDO PRIETO*

JOSE M. PEIRO*

ISABEL M. MARTINEZ MARTINEZ**

RESUMEN

En este trabajo se aborda el análisis de cuál es la influencia del pensamiento de Piaget entre el núcleo de autores en los que ha tenido un mayor impacto, mediante la utilización de diversos criterios de organización de las opiniones aportadas por dichos autores. La información recopilada se sistematiza respecto a distintos indicadores cualitativos de la influencia de la producción y obra de Piaget: líneas de investigación, obras, características de la influencia sobre su línea de trabajo y opiniones en torno a su repercusión sobre el desarrollo de la Psicología y sobre la comunidad científica actual.

Los resultados permiten concluir que la influencia del pensamiento de Piaget, representa un hito importante en la construcción de la Psicología, tanto por su valor en sí mismo, como por haber sido el punto de partida y el elemento catalizador de una verdadera escuela de pensamiento, la llamada «Escuela de Ginebra».

* Área de Psicología Social. Universitat de València.

** Área de Psicología Social. Universitat Jaume I.

ABSTRACT

In this report we analyse the influence of Piaget's thinking among the group of authors on whom he has had the greatest impact, using different organization criteria of the opinions given by those authors. The compiled information is systematized around different qualitative indicators regarding to the influence of Piaget's production and works: lines of investigation, works, characteristics of the influence on his work-line and opinions about his repercussion on the development of Psychology and on the current scientific community.

The results allow us to conclude that the influence of Piaget's thinking represents an important landmark in the building of Psychology, due both to its intrinsic value and to the fact that it has been the start point and the catalyst element of a real school of thinking, the so-called «Geneva School».

INTRODUCCIÓN

A finales de los años sesenta, Jean Piaget era considerado como uno de los autores más influyentes habidos en la historia de la Psicología (Seberhagen y Moore, 1969; Wright, 1970). Una década más tarde, hacia finales de los años setenta, diversos estudios de citas ponen de manifiesto que Piaget aparece como segundo autor más citado en el ámbito de las Ciencias Sociales durante el periodo comprendido entre 1969 y 1977 (Garfield, 1978), lo que viene a significar su inmensa influencia sobre la evolución del pensamiento científico contemporáneo en el ámbito mencionado.

Piaget también ha sido considerado como «*el psicólogo más importante del siglo*» (Fraisse, 1976), como «*el segundo psicólogo más productivo de la historia después de Wundt*» (Delval, 1980). Su contribución es inmensa, su reputación merecidísima y asentada a nivel mundial (Bruner, 1981). Se ha dicho del profesor ginebrino «*que es a la Psicología como Einstein a la Física*» (Widmer, 1980). Halford (1972), llegó incluso a indicar que la recuperación de Piaget por la psicología americana poseía un valor de cambio histórico.

En palabras de Bruner: «*El autor suizo presentó a lo largo de su trayectoria intelectual las características de un personaje renacentista: Piaget y la Biología, Piaget y la Filosofía, Piaget y la Psicología, Piaget y la Lógica, Piaget y la Sociología, Piaget y la Pedagogía, Piaget y la Epistemología; quién no reconocería a un Leonardo da Vinci en el siglo XX, un personaje que intentó explicar lo más inexplicable del ser humano, el conocimiento. Una figura, en fin, aceptada y controvertida, pero entra-*

ñable tanto para sus discípulos, colaboradores, como para sus críticos y detractores. Fue una figura gigantesca, inmensa, la figura paterna de la generación de psicólogos y filósofos de la mente que se interesaron por sus orígenes» (Bruner, 1981).

El trabajo que ahora presentamos forma parte de un estudio más amplio y ambicioso, cuyo objetivo es determinar cuál es el impacto, la vigencia del pensamiento del máximo representante de la Epistemología Genética en las ciencias sociales y donde se combinan tanto una aproximación cuantitativa, fundamentada en el análisis de citas, junto con un análisis cualitativo que integra otras fuentes documentales, tales como las opiniones de los autores que más citan a Piaget y sus respectivos trabajos.

En el diseño del estudio, y como premisa previa, tuvimos presente tanto las afirmaciones del profesor Carpintero (1983) cuando señala que este tipo de análisis no puede jamás terminar en la mera cuantificación, porque ésta requiere una interpretación última; como algunas de las críticas formuladas al análisis de citas y es la no diferencia entre citas positivas y otras de disconformidad o rechazo (Endler, 1978). Así pues, nos planteamos el objetivo de conocer el sentido de las citas emitidas a Piaget y para ello, qué mejor que preguntarles directamente a los autores responsables de su visibilidad con el fin de entresacar las características de la influencia de la obra del autor ginebrino.

Desde esta perspectiva, en este trabajo presentamos un análisis de la influencia del pensamiento de Piaget en las ciencias sociales utilizando como fuente de datos las opiniones directas de los autores que más le han citado en el periodo comprendido entre 1976 y 1985. Para ello formulamos cuatro indicadores basados en esta información cualitativa:

- 1) *Líneas de investigación de Piaget* que han influido en los autores máximos citadores.
- 2) *Obras de Piaget* que han tenido más influencia en el pensamiento de estos autores.
- 3) *Características de la influencia de Piaget* en la línea de trabajo de estos autores.
- 4) Opinión de estos autores sobre *la influencia de Piaget* en el desarrollo de la Psicología y en la comunidad científica actual.

Estos indicadores fueron abordados a partir de las preguntas formuladas en una carta-cuestionario que se les remitió a los autores máximos citadores y que analizaremos en los siguientes apartados.

Dado el carácter abierto de las cuestiones planteadas a los autores y siendo conscientes de las posibles limitaciones de este método; se pretende, en primer lugar, categorizar de forma genérica el conjunto de respuestas recibidas. Así pues, tendremos en cuenta el número de autores que nos han escrito, el estilo de su respuesta y las características de sus opiniones. Todo ello con el objetivo de contextualizar el análisis más específico que realizaremos de las respuestas dadas y que corresponden a cada uno de los indicadores ya mencionados.

En primer lugar, de los 72 autores máximos citadores a los que nos dirigimos, han remitido la información solicitada 39 (tabla 1), lo que representa el 54,16%.

TABLA 1: RELACIÓN DE AUTORES QUE HAN RESPONDIDO A LA CARTA-CUESTIONARIO

AUTORES	AUTORES	AUTORES
Almy, M.	Hooper, F.H.	Siegel, M.
Bermejo, V.	Kamii, C.	Siegler, R.S.
Berthoud, G.	Karmiloff-Smith, A.	Sigel, I.E.
Brainerd, Ch J.	Levin, I.	Silverman, I.W.
Breslow, L.	Moessinger, P.	Smith, L.
Busino, G.	Mounoud, P.	Steiner, G.
Dean, A.L.	Murray, F.B.	Sternberg, R.J.
Easley, J.A.	Parker, S.T.	Tissot, R.
Egan, K.	Pascual-Leone, J.	Vauclair, J.
Fischer, K.W.	Penna, A.C.	Vikan, A.
Gibbs, J.C.	Reid, D.K.	Walker, L.J.
Halford, G.S.	Semnerio, F.P.	Woodward, W.R.
Harountunian, S.	Shultz, T.R.	Wynn, T.

Por lo que respecta a la categorización del conjunto de respuestas, observamos que el *nivel de respuesta específica* ha sido alto. Es decir, la mayoría de los autores han remitido y proporcionado opiniones estructuradas, pregunta por pregunta, aspecto que ha facilitado el posterior análisis y comentario. En cuanto a la *amplitud* de las respuestas podemos afirmar que, en general, son «*escuetas*». Por último, y atendiendo a si las respuestas han sido «*directas*» o «*indirectas*», observamos que en la mayoría de ocasiones los autores han explicitado sus ideas y opiniones.

INDICADORES CUALITATIVOS DE LA INFLUENCIA DE PIAGET

2.1. Líneas de investigación de Piaget que han influido en los autores máximos citadores.

Para el estudio de este primer indicador, *líneas de investigación más influyentes*, se ha utilizado como punto de referencia para la organización del contenido de las respuestas, un trabajo de Coll y Gilliéron (1981), a fin de ubicarlas temporalmente en las diversas etapas cronológicas y del desarrollo, tanto del pensamiento científico de Piaget como de la publicación de sus obras.

Tal como señalan estos autores, cuando intentamos aproximarnos al pensamiento de Piaget y profundizar en la influencia diferencial que sus diversas investigaciones han ejercido sobre otros autores, es imprescindible hacerlo desde una perspectiva histórica, y teniendo presente la gran coherencia y continuidad que ha tenido la obra de Piaget a lo largo de toda su vida. De todos es conocido que *«desde 1918, en que publica su primera obra con pretensiones, hasta su muerte en 1980 (incluso a nivel póstumo, como lo demuestran las obras publicadas en 1983, 1987 y 1990), Jean Piaget flanqueado por un nutrido grupo de colaboradores, no ha dejado de investigar ni de publicar»* (Coll y Gilliéron, 1981, p. 56). Además de ello, resulta indudable que algunos de sus trabajos y de sus investigaciones sólo pueden ser entendidas en función de la época en que se han llevado a cabo. *«Y por supuesto, la totalidad de su trabajo sólo se puede entender a partir del hilo conductor de una problemática que en su obra de 1918 aparece ya enunciada en sus características principales»* (Coll y Gilliéron, 1981, p. 56).

Partiendo de estas consideraciones, vamos a utilizar los criterios ofrecidos en dicho trabajo como eje vertebrador en torno al cual agruparemos la diversidad de respuestas recibidas.

Ante la variabilidad y gran dispersión existente entre las respuestas emitidas por los autores, cabe destacar una especial concentración de respuestas en las épocas de *«La colaboración: Estudios sobre la génesis de las categorías fundamentales del pensamiento (1935-1955)»* y la época de *«El Centro de Epistemología Genética, los aspectos figurativos y dinámicos del pensamiento (1955-1970)»*, frente a una ausencia total de referencia explícita a las líneas de investigación desarrolladas en las dos primeras etapas: *«De la Biología a la Filosofía (1896-1918)»* y la época del *«Descubrimiento de la Psicología (1918-1921)»*.

TABLA 2: LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN INFLUYENTES, ADSCRITAS A LAS ÉPOCAS PLANTEADAS POR COLL Y GILLIÉRON (1981)

EPOCA	LINEAS INVESTIGACION INFLUYENTES
1ª (1896-1918) De la Biología a la Filosofía	
2ª (1918-1921) Descubrimiento de la Psicología	
3ª (1921-1925) Elaboración de un plan de trabajo y primeras investigaciones sobre el pensamiento infantil	<ul style="list-style-type: none"> - Desarrollo social y moral - Juicio moral en el niño - Conocimiento del mundo físico de los niños - Explicaciones causales - Razonamiento causal - El desarrollo de la construcción de la realidad social en el niño
4ª (1925-1935) Orígenes de la inteligencia y cambio metodológico	<ul style="list-style-type: none"> - Desarrollo cognitivo - Desarrollo intelectual en la infancia - Desarrollo de la competencia representacional - Desarrollo sensoriomotor - Concepción de esquemas
5ª (1935-1955) La colaboración: Estudios sobre la génesis de las categorías fundamentales del pensamiento	<ul style="list-style-type: none"> - Operaciones concretas y formales - Concepto de estadio - Decalaje - Invariantes funcionales (permanencia del objeto, conservación) - Asimilación-acomodación, estructuración cognitiva - Equilibración - Lógica, conceptos lógicos - Conceptos numéricos - Conceptos físicos-infralógicos (tiempo, espacio, velocidad)
6ª (1955-1970) El Centro de Epistemología Genética. Los aspectos figurativos y dinámicos del pensamiento	<ul style="list-style-type: none"> - Concepción constructivista - Planteamientos epistemológicos - Estrategias de aprendizaje - Relaciones entre aprendizaje y desarrollo - Imagen mental - Estudios sobre necesidad y contradicción - Lógica y contradicción, causalidad - Modelos biológicos de explicación y explicaciones filosóficas de los cambios del razonamiento
7ª (1970-1980) Del sujeto epistémico al sujeto psicológico	

Si tenemos en cuenta que durante las cuatro primeras épocas se produce un periodo de gestación y estructuración de los cimientos del pensamiento piagetiano, mientras que desde 1935 en adelante se considerarían como las épocas del desarrollo, consolidación y establecimiento de todo el entramado teórico; podemos afirmar que estos autores consideran como más influyentes las líneas de investigación desarrolladas en la madurez del sistema formulado por Piaget.

Por lo que respecta a cuáles son esas líneas de investigación, se constata, también una gran variabilidad de respuestas, tanto en los temas como en su amplitud. Mientras que para algunos autores, la línea de investigación influyente ha sido un aspecto concreto (ej. el «*decalage*»), para otros es toda un área de investigación o grupo de investigación como, por ejemplo, los estudios de Epistemología. En este sentido, podemos destacar como investigación influyente: en primer lugar, *la concepción constructivista del conocimiento* que es considerada por J. Pascual-Leone, A.G. Penna, G. Steiner, C. Kamii y A. Karmiloff-Smith; en segundo lugar, F.H. Hooper, R.S. Siegler, R.J. Sternberg y I. Levin, destacan el *desarrollo de las características del pensamiento concreto y formal a través del estudio de las operaciones*.

Los autores destacan, también, *las aportaciones y los planteamientos piagetianos sobre la Epistemología Genética*, líneas de investigación consolidadas en su época de madurez con la puesta en marcha del Centro Internacional de Epistemología Genética, pero iniciadas y esbozadas en trabajos anteriores.

En suma, la diversa gama de líneas de investigación que desarrollara Piaget, el número ingente de sus publicaciones y la dilación temporal de su trabajo, ha influido entre sus seguidores de modo diferenciado; por diversas líneas de trabajo, bien generales o bien puntuales, y que se sitúan cronológicamente en diferentes épocas de elaboración de su sistema teórico. Además, el complejo entramado teórico piagetiano, en su conjunto, tiene un peso específico importante en el desarrollo científico actual.

2.2. Obras de Piaget que han tenido más influencia sobre los autores máximos citadores.

La segunda cuestión que se formulaba a los autores mediante la carta-cuestionario decía textualmente: «En su opinión, ¿cuál de las obras de Piaget ha tenido mayor influencia en su propio pensamiento?. Esta cuestión intenta obtener la información necesaria para analizar el segun-

do indicador de impacto que mencionábamos anteriormente, *obras de Piaget que han tenido más influencia en el pensamiento de estos autores*.

Para clarificar los resultados obtenidos respecto a este segundo indicador se ha procedido a organizar el contenido de las respuestas en función de las obras, categorías temáticas y periodos cronológicos establecidos en el trabajo de Grau (1991).

En este caso, la dispersión en las respuestas obtenidas es muy amplia. Así, aparecen tanto autores que mencionan 9, 6 ó 5 obras influyentes, como autores que sólo mencionan una obra. A nivel global, 32 obras diferentes de Piaget han sido consideradas como influyentes (tabla 3), de entre las cuales destacan *La Naissance de l'Intelligence chez l'Enfant* (1936) (10 menciones) y *Biologie et Connaissance* (1967) (5 menciones).

Por lo que respecta a la clasificación de estas 32 obras influyentes, en función de las categorías temáticas y periodos biográficos establecidos por Grau (1991), cabe destacar que 18 obras pertenecen a la temática de *Psicología del Desarrollo Cognitivo*; es decir, «*tratan de los diferentes aspectos en los que se sienta las bases de su teoría científica del desarrollo psicológico del niño, lo que conocemos como Psicología Genética*» (Grau, 1991).

La categoría de *Epistemología*, engloba las obras en las que desarrolla su teoría sobre el conocimiento humano y el lugar que ocupa en él la Psicología en relación con las demás ciencias. El 31,25% (10) de las obras influyentes se corresponden a esta temática.

Sagesse et Illusions de la Philosophie (1965) y *Le Structuralisme* (1968), son las dos únicas obras de la temática de *Filosofía* que han sido consideradas influyentes. Sucede lo mismo en la categoría de *Psicología*, se han considerado *La Psychologie de l'Intelligence* (1947) y *Le Comportement, Moteur de l'Evolution* (1976).

Si atendemos al criterio de periodo biográfico, 9 obras quedarían englobadas en cada uno de los periodos de 1940-1950 y 1951-1970, seguidos del último periodo de la vida de Piaget, 1971-1980, al que pertenecerían 7 obras influyentes. Estos periodos son también los más productivos en la dilatada vida de este autor, y las obras consideradas contienen el desarrollo teórico, tanto de la *Psicología Genética* como de su *Epistemología*, que venía gestándose en los periodos anteriores.

En suma, los autores que han respondido a nuestra carta-cuestionario muestran su preferencia por las obras más maduras de Piaget (1940-1980). También conceden cierta importancia a algunas de sus obras más

TABLA 3: OBRAS DE PIAGET MÁS INFLUYENTES

OBRA	CIT.	TEMATICA	PERIODO BIOGRAFICO
1. La Naissance de l'Intelligence chez l'Enfant (1936)	10	P. Desarrollo Cognitivo	1930-1939
2. Biologie et Connaissance (1967)	5	Epistemologia	1951-1970
3. Le Jugement Moral chez l'Enfant (1932)	4	P. Desarrollo Cognitivo	1930-1939
4. La Genèse du Nombre chez l'Enfant (1941)	4	P. Desarrollo Cognitivo	1940-1950
5. La Formation du Symbole chez l'Enfant (1945)	4	P. Desarrollo Cognitivo	1940-1950
6. La Psychologie de l'Intelligence (1947)	4	Psicologia	1940-1950
7. Introduction à l'Épistémologie Génétique (1950)	4	Epistemologia	1940-1950
8. Études d'Épistémologie Génétique (1957-1980)	3	Epistemologia	1951-1970
9. La Genèse des Structures Logiques Élémentaires (1959)	3	P. Desarrollo Cognitivo	1951-1970
10. Études Sociologiques (1965)	3	Epistemologia	1971-1980
11. Le Jugement et Raisonnement chez l'Enfant (1924)	2	P. Desarrollo Cognitivo	1922-1925
12. La Représentation du Monde chez l'Enfant (1926)	2	P. Desarrollo Cognitivo	1926-1929
13. La Construction du Réel chez l'Enfant (1937)	2	P. Desarrollo Cognitivo	1930-1939
14. La Représentation de l'Espace chez l'Enfant (1948)	2	P. Desarrollo Cognitivo	1940-1950
15. De la Logique de l'Enfant à la Logique de l'Adolescent (1955)	2	P. Desarrollo Cognitivo	1951-1970
16. Sagesse et Illusions de la Philosophie (1965)	2	Filosofía	1951-1970
17. Recherches sur la Contradiction (EEG31-32)(1974)	2	Epistemologia	1971-1980
18. L'Équilibration des Structures Cognitives (EEG-33)(1975)	2	Epistemologia	1971-1980
19. La Causalité Physique chez l'Enfant (1927)	1	P. Desarrollo Cognitivo	1926-1929
20. Le Développement de la Notion de Temps chez l'Enfant (1946)	1	P. Desarrollo Cognitivo	1940-1950
21. Les Notions de Mouvement et de Vitesse chez l'Enfant (1946)	1	P. Desarrollo Cognitivo	1940-1950
22. La Géométrie Spontanée de l'Enfant (1948)	1	P. Desarrollo Cognitivo	1940-1950
23. Traité de Logique. Essai de Logistique Opératoire (1949)	1	P. Desarrollo Cognitivo	1940-1950
24. L'Image Mentale chez l'Enfant (1966)	1	P. Desarrollo Cognitivo	1951-1970
25. Le Structuralisme (1968)	1	Filosofía	1951-1970
26. L'Épistémologie Génétique (1970)	1	Epistemologia	1971-1980
27. Les Explications Causales (EEG-26) (1971)	1	Epistemologia	1971-1980
28. La Prise de Conscience (1974)	1	Psicologia	1971-1980
29. Le Comportement, Moteur de l'Évolution (1976)	1	Psicologia	1971-1980
30. Recherches sur la Généralisation (EEG-36) (1978)	1	Epistemologia	1971-1980
31. Le Possible et le Nécessaire (1981-83)	1	P. Desarrollo Cognitivo	Postumo
32. Psychogenèse et Histoire des Sciences (1983)	1	Epistemologia	Postumo

CUADRO 1: OBRAS INFLUYENTES EN FUNCIÓN DE CATEGORÍAS TEMÁTICAS (BASADO EN LA TABLA 3)

CATEGORIAS	Nº OBRAS	%
Ps. Desarrollo Cognitivo	18	56,25
Epistemología	10	31,25
Filosofía	2	6,25
Psicología	2	6,25

CUADRO 2: OBRAS INFLUYENTES EN FUNCIÓN DE PERÍODOS BIBLIOGRÁFICOS (BASADO EN LA TABLA 3)

PERIODOS	Nº OBRAS	%
1922-1925	1	3,12
1926-1929	2	6,25
1930-1939	3	9,37
1940-1950	9	28,12
1951-1970	9	28,12
1971-1980	7	21,87

representativas en la gestación de sus sistema teórico, pertenecientes a periodos anteriores; este es el caso de los periodos comprendidos entre 1926-1929 y 1930-1939, en que son consideradas influyentes la totalidad de obras publicadas en ellos. Merece la pena mencionar, además, que han sido consideradas influyentes dos obras póstumas de Piaget: *Le Possible et le Necessaire* (1981-1983) y *Psychogenèse et Historie des Sciences* (1983).

2.3. Características de la influencia de Piaget en la línea de trabajo de sus máximos citadores.

Hasta ahora hemos analizado lo que podríamos considerar como dos indicadores de influencia «indirecta»; es decir, la consideración de qué ideas y qué obras de Piaget son las más influyentes para los autores. En este apartado se analizará con mayor detalle en qué consiste esa influencia del pensamiento de Piaget en los trabajos de estos autores. En otras palabras, ¿provoca críticas positivas o negativas?, ¿es amplia o reducida en su temática?, ¿el pensamiento de Piaget constituye la base de sustentación de las formulaciones teóricas de estos autores?. Para ello vamos a utilizar como fuente de información las opiniones referidas a la tercera cuestión planteada: «¿Su trabajo actual está basado en la teoría de Piaget, o más bien está interesado en criticarla o en superarla?».

De esta forma, tenemos un tercer indicador cualitativo de impacto: *características de la influencia de Piaget en la línea de trabajo de estos autores*. Pero este indicador es «directo», dado que no se infiere de otros elementos de análisis, sino teniendo en cuenta las opiniones directas de estos autores. Es decir, son esos mismos autores los que nos han manifestado sus críticas, su nivel de acuerdo con los postulados piagetianos, sus planteamientos en torno a los que rebatir, ampliar, superar, etc., la teoría de Piaget; por tanto, clarificando cómo ha sido y sigue siendo la influencia de Piaget en ellos mismos.

A fin de facilitar la estructuración y organización de la información contenida en las respuestas hemos establecido, a nivel procedimental, tres grupos de planteamientos:

- **Apoyo:** son respuestas referidas a si la teoría de Piaget *sirve o no de base* para los trabajos de estos autores.

- **Crítica:** respuestas que aluden a la *postura crítica* o no del trabajo de estos autores con respecto a la teoría de Piaget.

- **Reformulación:** respuestas referidas a la intención o no de *superar o ampliar* algunos aspectos o la totalidad de los presupuestos teóricos piagetianos.

Si consideramos las respuestas de aquellos autores que explicitan claramente sus opiniones, vemos que el 45,45% de los autores afirman que su trabajo está basado en la teoría de Piaget, frente al 15,15% que afirman no estar basado en dicha teoría. Asimismo, el 36,36% de los autores se posicionan en una postura crítica respecto a los postulados teóricos piagetianos, mientras que tan solo un 6,06% de los autores

manifiesta no adoptar una posición crítica. Finalmente el 45,45% de los autores afirma querer supera o ampliar la teoría piagetiana, desarrollando algunas de sus formulaciones teóricas.

CUADRO 1: RESPUESTAS DE LOS AUTORES EN FUNCIÓN DE LOS PLANTEAMIENTOS

PLANTEAMIENTO	OPCION	Nº AUTOR.	%
APOYO	SI	15	45,45
	NO	5	15,15
CRITICA	SI	12	36,36
	NO	2	6,06
REFORM.	SI	15	45,45
	NO	0	0,00

Ahora bien, si la gran diversidad y dispersión en las respuestas es un hecho que caracteriza, prácticamente a todo este estudio cualitativo de indicadores de impacto, esa variabilidad se hace más patente cuando, desde un análisis global de las respuestas, pasamos a un análisis más detallado de cada una de ellas. Es obvio que existen grandes diferencias entre los autores al emitir sus opiniones y, sobre todo, al manifestar de forma escueta cuál es su postura ante la obra de Piaget y de qué forma está vigente o no en su trabajo.

2.4. Opinión de los máximos citadores sobre la influencia de Piaget en el desarrollo de la Psicología y en la comunidad científica actual.

El objetivo del análisis cualitativo no se agota con la consideración de la influencia que el pensamiento de Piaget ha ejercido en el núcleo de sus autores más citadores, sino que también resulta de interés considerar un cuarto indicador, referido a la opinión que tienen estos autores sobre la influencia de Piaget sobre el desarrollo de la Psicología y sobre la comunidad científica actual.

Por tanto, la cuarta pregunta incluida en la carta-cuestionario, base del presente estudio, se planteó del modo siguiente: «¿Podría expresar, en pocas palabras, cuál es el alcance de la influencia de Piaget sobre el desarrollo de la Psicología y sobre la comunidad científica actual?».

Para facilitar la sistematización y análisis del contenido de las respuestas obtenidos se ha organizado en torno a los cuatro criterios siguientes:

- **DÓNDE**: especificaciones respecto a sobre qué área, qué aspectos, qué ciencias, ha influido Piaget.

- **QUÉ**: especificaciones respecto a qué aspectos de la teoría de Piaget han influido en la Psicología o en la comunidad científica.

- **CUÁNDO**: especificaciones respecto a periodos cronológicos de la influencia.

- **CON QUIÉN**: comparaciones entre la influencia de Piaget y la de otros autores.

Respecto al primer criterio utilizado, *dónde se ha producido la influencia de Piaget*, cabe resaltar que el 41,66% de los autores opinan que ha ejercido una gran influencia en el ámbito de la Psicología Evolutiva, destacando también en la Psicología, en el estudio del Desarrollo y el Desarrollo Cognitivo, en la Educación y en la Psicolingüística. En el cuadro 4. aparece el resumen de las áreas donde Piaget ha ejercido una mayor influencia, los autores que han considerado cada una de las áreas y los porcentajes correspondientes.

CUADRO 4: DONDE: RESUMEN DE LAS ÁREAS DONDE HA INFLUIDO EL PENSAMIENTO DE PIAGET

AREAS	Nº AUT.	%
Psicología Evolutiva	15	41,66
Psicología	10	27,78
Desarrollo/Desarrollo Cognitivo	7	19,44
Educación	3	8,33
Diversos campos de la comunidad científica	3	8,33
Otras ramas de la Psicología (Social, Clínica)	2	5,55
Psicolingüística	1	2,78
Razonamiento-Resolución de problemas	1	2,78
Sobre psicólogos en particular	1	2,78

En segundo lugar, si atendemos al «Qué»; es decir, a *cuáles son los aspectos del sistema piagetiano que han influido*, nos encontramos con una amplia gama de respuestas, desde las más generales a las más concretas. Algunos autores consideran que ha sido toda la teoría piagetiana, en su conjunto, la que ha tenido influencia; mientras que otros autores hacen referencia a aspectos tan concretos como: el concepto de número, sus estudios sobre causalidad, su concepción del niño, etc. En el cuadro 5 aparecen agrupadas las distintas respuestas.

CUADRO 5: QUÉ: RESUMEN DE LOS ASPECTOS DEL PENSAMIENTO DE PIAGET QUE HAN INFLUIDO

ASPECTOS DE LA TEORIA DE PIAGET	Nº AUT.	%
Teoría piagetiana en general	10	27,78
Desarrollo cognitivo (Inteligencia)	8	22,22
Concepción estructura (estructuralismo)	4	11,11
Constructivismo	3	8,33
Fil. de la ciencia, "Círculo de las Ciencias"	3	8,33
Epistemología Genética	2	5,55
Metodología de experimentación e investigación	2	5,55
Razonamiento lógico-matemático	2	5,55
Conservación	1	2,78
Transitividad	1	2,78
Contradicción	1	2,78
Pensamiento dialéctico	1	2,78
Teoría de sistemas	1	2,78
Constancia del objeto	1	2,78
Concepto de número	1	2,78
Causalidad	1	2,78
Pensamiento moral	1	2,78
Conceptos de: tiempo, espacio, velocidad,...	1	2,78
Modelos explicativos	1	2,78
Explicaciones genéticas	1	2,78
Concepción del niño	1	2,78

En referencia al tercer aspecto que hemos considerado, los autores que se refieren explícitamente a *cuándo se ha producido la influencia de Piaget*, valoran de manera muy diferente esta vigencia temporal. Algunos opinan, de forma muy general, que su importancia se sitúa en el siglo XX (Wynn, 1988; Halford, 1988) o en la segunda mitad de este siglo, como en el caso de A.G. Penna (1988). No opina lo mismo, F.H. Hooper al considerar que *«su influencia se extendió más allá de su propio tiempo»* (Hooper, 1988).

Por otra parte, hay diversos autores que cifran su influencia, particularmente en Estados Unidos, aproximadamente en las décadas de los años 60 y 70 (Breslow, 1988; Woodward, 1989; Murray, 1988; Brainerd, 1988).

Por otra parte, hay autores que valoran la vigencia de Piaget con una perspectiva de futuro. Ch. J. Brainerd afirma: *“No dudo que los estudiosos del desarrollo cognitivo utilizarán los paradigmas de Piaget para responder a cuestiones teóricas dentro de 100 años”* (Brainerd, 1988).

Aunque sin cifrar ni cantidad de años, ni periodo cronológico concreto, A. Vikan dice que *“...la influencia de su teoría está comenzando a ser sentida en otras áreas...”* (Vikan, 1988). También C. Kamii tiene confianza en que *“...cambiará otras ramas de la Psicología y la Educación, quizás dentro de 50 años”* (Kamii, 1988).

Cuando se habla de la influencia que un determinado autor ha ejercido o ejerce en una disciplina concreta o en la comunidad científica actual, siempre se intenta analizar comparativamente con el obtenido por otros autores. Así pues, también se ha querido tener presente este dato. Es decir, comprobar si de forma espontánea estos autores establecían alguna comparación para contextualizar su valoración de la influencia de Piaget.

CUADRO 6: INFLUENCIA DE PIAGET/INFLUENCIA DE LOS AUTORES

AUTORES	FREC.
Freud	3
Pavlov	1
Chomsky	1
Ebbinghaus	1
Wundt	1
Darwin	1
Dewey	1

Se compara a Piaget con otros siete autores eminentes, destacando la comparación con Freud, que la mencionan tres de los autores máximos citadores.

Juan Pascual-Leone afirma que «...como Pavlov abrió la vía real del aprendizaje y Freud la vía del inconsciente, Piaget abrió la vía constructivista de los procesos de desarrollo» (Pascual-Leone, 1989).

F.H. Hooper considera que «Piaget podrá ser considerado a la cabeza como Freud, Wundt y quizás Darwin, como un genio fundamental» (Hooper, 1988). También D.K. Reid establece una comparación con Freud cuando afirma que: «Me parece que la contribución de Piaget es, en muchos aspectos, comparable con la de Freud...» (Reid, 1988).

Sin embargo, la comparación con Ebbinghaus adquiere un tono distinto cuando Brainerd (1988) la utiliza para afirmar la vigencia que todavía tienen sus procedimientos sobre aprendizaje verbal, después de un siglo, y justificar la futura presencia de Piaget. La comparación con Chomsky la realiza J. Pascual-Leone cuando afirma: «... los métodos estructuralistas modernos en psicología deben a Piaget más que a Chomsky...» (Pascual-Leone, 1989).

Por último, F.B. Murray considera que «las teorías de Dewey y Piaget son muy similares en muchas de sus prescripciones educativas... En este sentido, Piaget se convirtió en la alternativa a Dewey...» (Murray, 1980).

CONCLUSIONES

La influencia del pensamiento de Piaget en las Ciencias Sociales ha sido considerada por los autores que más le han citado en nuestro estudio como muy importante, amplia y significativa a lo largo de la segunda mitad de este siglo y con la perspectiva de continuidad a través de los años futuros. En este sentido, estos mismos autores han comparado a Piaget con otros grandes pensadores; ha sido considerado un «genio», un «creador», etc. En general, los autores mencionados opinan que Piaget y su sistema teórico suponen un hito trascendental en el desarrollo de las Ciencias Sociales en general, y de la Psicología en particular. Pero es obvio que esta influencia, no es tan importante como para servir siempre de base y fundamentación para los trabajos de estos autores; sino que la vigencia del pensamiento de Piaget en la trayectoria intelectual de estos autores es diferente, tanto en intensidad como en calidad. Cada uno de ellos desarrolla su trabajo en un contexto social, intelectual y laboral determinado que condiciona y configura progresivamente la línea de trabajo individual de cada uno de ellos. Partiendo de esta realidad

observamos que las formulaciones teóricas de Piaget provocan posturas críticas de diversa índole; tal como dicen Amsel y Leadbeater (1980): «*Afirmar que existe una única interpretación consistente de la teoría de Piaget, dentro de la comunidad de psicólogos, filósofos y alumnos sería una falacia*». En el análisis de las opiniones de los autores también se evidencia el deseo de la mayoría de ellos de seguir ampliando, desarrollando o enriqueciendo algunas de las formulaciones piagetianas.

En este contexto, es importante también poner de relieve que la integración de algunos resultados del presente estudio coincide, en gran medida, con la afirmación de P. Mounoud cuando dice que el impacto de Piaget fue y es muy grande pero, «*a medida que pasa el tiempo, la influencia de Piaget es cada vez más difusa e indirecta, siendo difícil determinar lo que viene estrictamente de él o de una corriente de pensamiento. En los debates actuales sobre la concepción modular del funcionamiento cognitivo, sobre el tratamiento paralelo/distribuido de la información, sobre la percepción directa, la importancia de Piaget radica en ser un polo de referencia, ¿en existir!...*» (Mounoud, 1988).

En suma, este estudio ha puesto de manifiesto que la comunidad científica actual, día a día, sigue brindando a Piaget el mayor tributo y homenaje al continuar ampliando y modificando los postulados piagetianos y formulando otros nuevos, se cumple su deseo del proceso dialéctico de superación y nuevas construcciones en la continuidad de su obra. En palabras del propio Piaget: «*Esta continuación puede ser lineal, es decir que la teoría es aplicada sin modificaciones a nuevos hechos o contenidos, lo que resulta instructivo, pero no necesariamente fecundo. Normalmente, al contrario, la doctrina original se prolonga en un abanico de ramas, de modo que cada una se aleja en tal o cual punto de la trayectoria lineal, constituyéndose como «anti...». Viene después una tercera etapa consistente en comparaciones o síntesis entre las ramas divergentes del abanico, de modo que se reorganiza una nueva concepción de conjunto, que constituye la más auténtica continuación de los trabajos originales propios del primero de los periodos*» (En Mounoud, 1988).

BIBLIOIGRAFÍA

AMSEL, E.; LEADBEATER, B. (1980): The legacy of the idea: A report on The Jean Piaget Memorial Conference. *The Genetic Epistemologist*, 9 (nº especial), 23-26.

BRAINERD, C.J. (1988): Carta personal.

- BRESLOW, L. (1988): Carta personal.
- BRUNER, J. (1981): Jean Piaget, una valoración de su vida y su obra. *Infancia y Aprendizaje, n° especial homenaje a J. Piaget*, 251-255.
- CARPINTERO, H. (1983): Algunos métodos cuantitativos en historia de la ciencia psicológica. *Millars, 8*, 49-60.
- COLL, C. y GILLIERON, Ch. (1981): Jean Piaget y la Escuela de Ginebra: itinerarios y tendencias actuales. *Infancia y Aprendizaje, n° especial homenaje a Piaget*, 56-95.
- DELVAL, J. (1980): Jean Piaget, la obsesión por la creatividad. *EL PAIS, 18 de septiembre*.
- ENDLER, N.S. (1978): Productivity and scholarly impact (citations) of British Departments of Psychology. *American Psychologist, 12*, 1064-1082.
- GARFIELD, E. (1978): The 100 articles most cited by social scientists, 1969-1977. *Current Contents, 32*, 5-14.
- GRAU, R. (1991): *Antecedentes del pensamiento de Piaget a través del análisis de referencias y fuentes de su obra*. Tesis doctoral, Universitat de València.
- HALFORD, G. (1988): Carta personal.
- HOOPER, F.H. (1988): Carta personal.
- KAMII, C. (1988): Carta personal.
- MOUNOUD, P. (1988): Carta personal.
- MURRAY, F.B. (1980): The legacy of Jean Piaget. *The Genetic Epistemologist, 9 (n° especial)*, 9-10.
- MURRAY, F.B. (1988): Carta personal.
- PASCUAL-LEONE, J. (1989): Carta personal.
- PENNA, A.G. (1988): Carta personal.
- REID, K. (1988): Carta personal.
- SAMPER, I (1994): *Indicadores cuantitativos y cualitativos del impacto y vigencia del pensamiento de Piaget en las Ciencias Sociales*. Tesis doctoral. Universitat de València.
- SEBERHAGEN, L.W.; MOORE, M.H. (1969): «A note on ranking the important psychologists». *Proceedings of the 77th Annual Meeting of the A.P.A.*, p.p. 849-850.

VIKAN, A. (1988): Carta personal.

WIDMER, Ch. (1980): Savant de réputation internationale, Jean Piaget est mort. *Journal de Geneve* (17 septembre).

WOODWARD, W.R. (1989): Carta personal.

WRIGHT, G.D. (1970): «A further note on ranking the important psychologists». *American Psychologist*, 25, 650-651.

WYNN, T. (1988): Carta personal.