Revista de Historia de la Psicología
1985, Vol. 6, Núm. 4, 317-337

EL FENOMENO DE HIPERMNESIA: UNA CONTRIBUCION HISTORICA AL DEBATE SOBRE EL FORMATO DE CODIFICACION

FRANCISCO JAVIER SAINZ*
Departamento de Psicología General
Universidad Complutense

INTRODUCCION

Una revisión parcial de la literatura experimental contemporánea pone de manifiesto el interés que suscita el tópico de la memoria (NILSSON, 1979; CRAIK & CERMAK, 1979). Aspecto representativo de este interés lo constituye la necesidad de justificar teórica y empíricamente el fenómeno del olvido de forma consecuente con los supuestos de EBBINGHAUS (1913: 1964), que propone que el olvido se encuentra relacionado a una pérdida progresiva de la información contenida en la memoria. Un fenómeno previamente observado e históricamente documentado, el fenómeno de hipermnesia parece oponerse seriamente a la intuición de EBBINGHAUS (ERDELYI, 1982). BALLARD (1913), que discrimina el fenómeno bajo la denominación de reminiscencia, lo define como "el recuerdo otra vez de lo olvidado sin reaprendizaje" (1913, p. 1). Formulaciones más actuales (SHAPIRO & ERDELYI, 1974; ERDELYI & BECKER, 1974; ERDELYI & STEIN, 1981; ERDELYI, 1982; ROEDIGER & als., 1982; ROEDIGER, 1982; BELMORE, 1981) del fenómeno de hipermnesia lo consideran como uno de los más característicos fenómenos de la memoria, y nos permiten reconocerlo

*Dr. FRANCISCO JAVIER SAINZ: Departamento de Psicología General. Facultad de Psicología. Universidad Complutense de Madrid. Ciudad Universitaria. Madrid, 3.

como un fenómeno asociado al de paramnesia, que aún con menor fortuna, ha sido también documentado en la historia de la psicología en relación al mismo tópico de investigación.

En efecto, ambos fenómenos -especialmente el de hipermnesia- han sido observados tanto en el laboratorio como en la clínica, en sus diversas vertientes: en la investigación básica (BALLARD, 1913; BROWN, 1923; NICOLAI, 1922; LECRON, 1948; REIFF & SCHEERER, 1959), a pesar de ciertas evidencias que no lo confirman (AMMONS e IRION, 1954; BUXTON, 1943), en la tradición clínica de la modificación de conducta (WOLPE, 1958, 1975), en el psicoanálisis (BREUER y FREUD, 1895; 1973), en el hipnoanálisis y en las aplicaciones de la hipnosis en la psicoterapia dinámica (WOLBERG, 1948; 1968), en las aplicaciones de la hipnosis a la modificación de conducta (LAZARUS y KARLIN, 1978; KROGER, 1978), y en la tradición tanto precientífica como experimenal de la hipnosis (BRAID, 1955; 1970; BINET y FERE, 1887; ASH, 1980; HULL, 1933; VOLGIEST, 1937; 1969) pueden encontrarse manifestaciones explícitas de la evidencia del fenómeno o menciones que apuntan en su dirección.

Los fenómenos de paramnesia y de hipermnesia han sido observados ampliamente por autores de las más diversas procedencias y orientaciones (LEROY, 1898; JAMES, 1901; JANET, 1903; STOUT, 1909; JASPERS, 1913; 1946; BERGSON, 1919; RIBOT, 1927; FROBES, 1929, 1944; DUMAS, 1936, 1942) aunque el interés suscitado sobre el tema decae en décadas posteriores especialmente en el ámbito de las orientaciones más experimentales. Como ejemplos de este relativo decaimiento -mas por razones de complejidad de los fenómenos que por otras- los diccionarios más recientes mencionan apenas unas breves referencias (DORSCH, 1978) o las ignoran prácticamente (EYSENCK et als., 1979). Asociados originariamente al estudio de la memoria, la hipermnesia/paramnesia han seguido su mismo derrotero. El resurgimiento del análisis experimental de la memoria ha reeditado antiguos intereses entre los que no son menores estos fenómenos que tratamos.

La bibliografía más reciente atestigua una vez más los fenómenos de hipermnesia/paramnesia originariamente detectados en el ámbito de la hipnosis (NASH, JOHNSON y TIPTON, 1979; BARBER et al., 1974; FROMM y SHOR, 1979; SHEEHAN y McCONKEY, 1982). Aunque en ningún caso se acuña en la bibliografía referida un término característico que lo discrimine, nuestras definiciones permitirán su reconocimiento tanto en el presente trabajo, como en la literatura reseñada cuando no sea directamente posible. La hipermnesia es el fenómeno relativo a la memoria, que consiste en un incremento del nivel de reconocimiento/recuerdo en relación a un nivel origianal que se toma como referencia. La paramnesia, por su parte, es el fenómeno que consiste en el

reconocimiento/recuerdo erróneo de una información, como si dicha información hubiera sido, en efecto, previamente adquirida. Ambos fenómenos se encuentran inexplicablemente asociados en la literatura sobre el tema.

Brevemente, la hipermnesia puede definirse como el recuerdo de informaciones previamente olvidadas, en tanto que la paramnesia, como el falso recuerdo de informaciones no codificadas en cuanto tales.

Los fenómenos de hipermnesia y paramnesia son, en primer lugar, relevantes al debate sobre el formato de codificación, al requerir de una justificación teórica que implica la estructura del código (cf. KOSSLYN, 1977). El debate contemporáneo acerca de la hipermnesia reproduce la polémica entre una comprensión imaginaria (ERDELYI, 1982; ERDELYI y KLEINBARD, 1978), y una comprensión conceptual y/o proposicional del formato de codificación (ROEDIGER y THORPE, 1978; ROEDIGER et al., 1982; ROEDIGER, 1982).

En relación directa con el formato de codificación el fenómeno de hipermnesia implica la existencia de procesos diferenciales de codificación y recuperación de información visual, y auditivo-verbal, procesos diferenciales que implican el efecto de superioridad de procesamiento perceptivo visual sobre su contraparte verbal (PAIVIO, 1971; PELLEGRINO et al., 1977), diferencias de procesamiento que comienzan a ser revisadas y evaluadas en los trabajos más recientes (GARNER, PODGORNY y FRASCA, 1982; MARSCHARK y PAIVIO, 1981; LUPKER y KATZ, 1982; IRWIN y LUPKER, 1983).

En segundo lugar, la discusión de ambos fenómenos atañe a los procesos de categorización, de identificación y formación de conceptos, como consecuencia de (a) la codificación y recuperación de información diferenciales según la modalidad perceptiva y de (b) el registro de información no relevante susceptible de recuperación en función de las demandas características del contexto.

En tercer y último lugar, la discusión afecta al formato de codificación en relación con la memoria episódica (SCHWARTZ, 1980; ERDELYI y STEIN, 1981).

El objeto de nuestro trabajo se orienta al reconocimiento histórico de los fenómenos de hipermnesia y paramnesia para situar el debate contemporáneo acerca de las alternativas teóricas que pueden eventualmente justificar el fenómeno de hipermnesia. Tras la reseña histórica de los distintos aportes teóricos -en especial aquellos relacionados con la hipnosis- procedemos a su contraste con la información pertinente en su vertiente experimental.

De esta evaluación que llevamos a cabo, concluimos que en la hipermnesia se manifiestan procesos de elaboración de información de la memoria (BRADSHAW y ANDERSON, 1982) y por tanto ninguna justificación de ésta puede ignorlarlos.

REVISION HISTORICA DEL FENOMENO DE LA HIPERMNESIA EN LA HIPNOSIS

La formación histórica de un concepto proporciona, al tiempo que la estructura de los problemas que viene a describir, el conjunto de alternativas especulativas posibles que pueden reconstruir el objeto de su descripción. Caso paradigmático de esta tesis ha sido la formación del concepto de reflejo (CANGUILHEM, 1955; 1975). Al proporcionar una ciencia la descripción del objeto que le es pertinente, induce en su misma descripción la clase de recursos metodológicos que pueden dar cuenta de él. No es que la descripción conlleve la definición de un método, sino que la descripción misma presenta una noción del objeto que precondiciona de antemano la clase de legalidades que pueden explicarlo. Este encadenamiento histórico de los problemas es la parte principal del papel que la historia cumple en la ciencia (KUHN, 1962, 1981). Encadenamiento que subyace, más allá del mero recurso a un paradigma único (FEYERABEND, 1970, 1975), en la polémica acerca de las leyes internas y/o externas del desarrollo científico (BLAS ARITIO, 1980).

Precisamente esta distinción entre historia interna y externa, denuncia la inadecuación de (a) una reducción sociológista de la ciencia -atención exclusiva al valor social de la ciencia que la subsumiría en la historia-, y (b) una reducción de la ciencia a su desarrollo propio -atención exclusiva al valor predictivo de sus enunciados con independencia de la comunidad que los adopta, que dejaría a la ciencia sin historia. Ni hay ciencia sin historia ni la historia es el todo de la ciencia. El método se adopta históricamente, su vigencia depende en cambio, de su rendimiento.

El recurso a la historia en relación a los fenómenos de hipermnesia/paramnesia se guía por estos criterios. Ambos fenómenos aparecen primitivamente en la tradición de la hipnosis, y a partir de ella se introducen en la psicología clínica y en la psicología experimental contemporánea.

El recurso a la historia tiene por objeto, reestablecer la amplitud del fenómeno de hipermnesia para evaluar a partir de la tradición clínica y experimental de la hipnosis su actual justificación experimental.

1.- La hipermnesia en la tradición histórica de la hipnosis.

Los fenómenos de inducción hipnótica. La descripción de los fenómenos de hipermnesia/paramnesia ha variado a lo largo de la historia de la hipnosis. Su reconocimiento como fenómenos característicos de la memoria ha dependido históricamente del tipo de teorías que, acerca del estado de inducción hipnótica, se formularon para su comprensión.

Si bien no es nuestra intención precisar la naturaleza de la hipnosis, y reseñar los procedimientos de su inducción (WEITZENHOFFER, 1953), una

referencia explícita a los fenómenos suscitados por la hipnosis es pertinente al objeto de discriminar los fenómenos de hipermnesia/paramnesia, referir sus parámetros, y articular sus teorías explicativas.

Las revisiones históricas disponibles del fenómeno de la hipnosis (ELLENBERG, 1970; SHOR y ORNE, 1965) permiten una sólida aproximación a los fenómenos suscitados por el estado hipnótico, en el que muestran su particular relevancia los asociados a la memoria. Del conjunto de fenómenos, alteraciones psicofisiológicas, psicomotoras, y en general de la conducta, alteraciones de la atención, y alteraciones de la percepción y de la memoria, interesan específicamente estas últimas, en tanto que implican los fenómenos reseñados de hipermnesia/paramnesia.

La mayor parte de los fenómenos asociados a la hipnosis presentan contradicciones teóricas y empíricas (HILGARD, 1975). Por el contrario, los fenómenos relativos a la percepción y la memoria poseen una cierta consistencia, aún cuando sean discutibles sus justificaciones teóricas y estén sujetos todavía a una rigurosa precisión experimental (SHEEHAN y McCONKEY, 1982). Nuestra atención se centra en estos fenómenos.

1.1.- Alteraciones de la percepción.

En la hipnosis se presenta, en efecto, distorsiones radicales de la percepción actual (BOWERS, 1976; HILGARD, 1965; SHEEHAN et al., 1982) siendo uno de sus más característicos fenómenos. Estas distorsiones ya fueron apreciadas, en relación al fenómeno de la alucinación hipnótica, por BINET y FERE (1887), que establecieron que la alucinación tiene por germen una imagen mental. Esta relación entre imagen y percepción fue señalada también por ORNE (1962). La imaginación parece jugar un papel central en los fenómenos de distorsión perceptiva (HILGARD, 1970; SHEEHAN, 1976), pero una revisión histórica y actual nos permite corroborar que no existe una relación inequívoca entre los procesos de la percepción y las alucinaciones inducidas por la hipnosis. Que los sujetos son conscientes de la incompatibilidad entre la información perceptiva y la alucinación, ya fue puesto de manifiesto por BINET (1905) en relación a los fenómenos de anestesia. Más recientemente, ORNE (1951) y O'CONNELL et al., (1970) reseñaron este mismo fenómeno.

En una comparación entre alucinación hipnóticamente inducida y percepción actual, SHEEHAN y McCONKEY (1982) expresan que las imágenes difieren entre sí en el nivel de detalle, con lo que se demuestra que los fenómenos de distorsión perceptiva del estado hipnótico son producto de la memoria. Las relaciones entre los procesos de elaboración de la memoria y el proceso de generación de imágenes (KOSSLYN, 1980), permiten confirmar que los fenómenos de distorsión de la

percepción, si bien no implican hipermnesia/paramnesia, manifiestan la intervención o abierta intrusión de los procesos asociados a la memoria.

1.2.- Alteraciones de la memoria.

Las alteraciones de la memoria observables en el estado de inducción hipnótica, tales como la amnesia posthipnótica y el fenómeno de regresión de la edad, pueden justificarse por la doble intervención de procesos de elaboración asociados a la memoria y de procesos o estrategias de recuperación de información activadas por el sujeto hipnotizado. Una consideración de estos fenómenos permite avalar estas hipótesis. Los fenómenos de hipermnesia y paramnesia, como alteraciones que son de la memoria, serían asimismo justificables por ambos tipos de procesos.

El introductor del término de hipnosis, BRAID (1855-1970), observó el fenómeno de amnesia posthipnótica, diferenciando entre los niveles de "como hipnótico" y "estado hipnótico", dependiendo de si el sujeto presentaba, o no en la vigilia, el olvido de su experiencia bajo inducción hipnótica. Más recientemente, HILGARD y COOPER (1965) precisaron la escasa aparición de una postamnesia espontánea, una vez retornado el individuo al estado de vigilia. Observaron que en la aparición de la amnesia intervienen ciertas expectativas que el sujeto hipnotizado se forma acerca de las demandas del experimentador.

La justificación del fenómeno no acepta interpretaciones tales como procesos de represión o disociación funcional (HILGARD y HOMMEL, 1961; O'CONNELL, 1966). La única justificación coherente con los hallazgos empíricos precisa que el fenómeno implica la pérdida de estrategias de recuperación de información de la memoria normalmente empleadas (SPANOS et al., 1980). Las dificultades de recuperación asociadas a la amnesia posthipnótica no pueden ser atribuídas a falta de organización de la información relevante (ST. JEAN y COE, 1981). Por el contrario, los sujetos manifiestan su dificultad para recordar, presos de alguna determinación involuntaria (SARBIN y COE, 1979; COE, 1978).

Las dificultades de recuperación se asocian a las diferencias de contexto entre la situación hipnótica y la situación de vigilia (SCHWARTZ, 1980; ST. JEAN y COE, 1981). Como expresaron BITTERMAN y MARCUSE (1945), la postamnesia revela que la información de la memoria en situación hipnótica es recuperable sólo en función de ciertos usos específicos. Así pues, la amnesia no es sino efecto de problemas de elaboración y recuperación de la información, ya que todos los indicadores objetivos muestran que la información sigue encontrándose disponible (BARBER, 1969).

El fenómeno de regresión de la edad -de un valor particular en el conjunto de los fenómenos asociados a la hipnosis-, que se produce bajo inducción hipnótica por sugestiones específicas del hipnotizador, manifiesta de nuevo la intervención

de procesos de elaboración y recuperación de información que afectan a su vez a los fenómenos de hipermnesia/paramnesia (NACE, ORNE y HAMMER, 1974). LECRON et al. (1947), que observaron el fenómeno, subrayan que en la regresión pueden observarse fenómenos de amnesia, simultáneos a hipermnesia de acontecimientos pasados. La observación de conductas incongruentes con el nivel de edad inducido por sugesión hipnótica (ORNE, 1951, 1959; HILGARD, 1965) muestra que "el fenómeno no es real en el sentido en que la conducta del nivel de edad a que se ha regresado reproduzca la conducta propia de esa edad" (SHEEHAN y McCONKEY, 1982, p. 121). La revivificación de la experiencia pasada -fenómeno de hipermnesia- no responde a la verdadera actualización de tales experiencias, por lo que más propiamente hablaríamos de paramnesia. Ambos fenómenos, hipermnesia/ paramnesia se encuentran íntimamente asociados: los recuerdos se presentan al sujeto en tanto que elaborados, asociados a antiguas experiencias -hipermnesia-, pero este mismo proceso de elaboración no responde al verdadero contenido de tales experiencias -paramnesia-, en función de la solidaridad que muestran con otras informaciones disponibles para el sujeto. El fenómeno sólo puede ser justificado, como respondiendo a "una construcción activa por parte del sujeto hipnotizado" que implica el fenómeno mismo de regresión (SHEEHAN y McCONKEY, 1982, p. 151). De este modo, volvemos a encontrar en la regresión hipnótica el efecto de los procesos de elaboración y recuperación de la memoria, que determinan los fenómenos de hipermnesia/paramnesia.

2.- Parámetros de la hipermnesia. Teorías explicativas.

A pesar de su importancia directa en las aplicaciones clínicas de la hipnosis (WOLPE, 1958; 1975; WOLBERG, 1968), se ha prestado poca atención, a lo largo de su historia, a las condiciones o parámetros en los que se manifiesta hipermnesia. Su utilidad como medio auxiliar en la intervención y el tratamiento clínico haría, en rigor, aconsejable un análisis de las condiciones que subyacen al fenómeno.

De los procesos de codificación, elaboración y recuperación de información hemos precisado más arriba su incidencia directa e indirecta sobre la hipermnesia, pero nada hemos presentado explícitamente acerca de sus parámetros. La hipermnesia modifica los parámetros espacio-temporales de la información codificada de la memoria (SCHWARTZ, 1980), pero presenta los aspectos típicos de una información subjetivamente organizada. Estas coordenadas, aún precisando de una mayor investigación, atestiguan la verosimilitud de una justificación de la hipermnesia/ paramnesia por la activación de los procesos de elaboración de la memoria.

Las tempranas observaciones del fenómeno de hipermesia (LECRON et al. 1947; REIFF y SCHEERER, 1959), creyeron ver en el fenómeno un proceso

auténtico de recuperación de la información contenida en la memoria, preservada a lo largo del proceso evolutivo. Con anterioridad a estas observaciones, en la tradición de la hipnosis, incluído REIFF et al. (1959), la hipermnesia se identifica con la totalidad del fenómeno de regresión de la edad para reproducir básicamente los tempranos modos de pensamiento y funcionamiento cognitivos propios de la edad inducida en el hipnotizado. NASH et al. (1979) han sugerido la existencia de una cierta revivificación parcial de pasadas experiencias. Estos autores al generalizar el fenómeno de la hipermnesia al fenómeno hipnótico de la regresión, han desatendido la evidencia de paramnesia que es verificable en el fenómeno. Por el contrario, BARBER et al. (1974) al primar los procesos de elaboración como efecto de la intervención de la imaginación y la memoria en la justificación del fenómeno de regresión, tienden a ignorar abiertamente y por añadidura, ambos fenómenos. El hecho de que se presenten metodológicamente indistintos, no quiere decir que lo sean empírica y conceptualmente. En la aparición de la hipermnesia/paramnesia intervienen procesos de construcción activa como ha sido señalado (SHEEHAN y McCONKEY, 1982), pero tales procesos tienen lugar sobre información previamente codificada. Como ha subrayado BOWERS (1976) conocemos más de lo que podemos recordar conscientemente, y este conocimiento de alguna manera debe seguramente afectar nuestra conducta.

LA HIPERMNESIA EN LA INVESTIGACION EXPERIMENTAL

1.- Antecedentes históricos.

Una buena parte de los autores, no específicamente vinculados a la tradición de la hipnosis, que tratan los fenómenos de hipermnesia y paramnesia, se conforman con su presentación (LEROY, 1898; JAMES, 1901; STOUT, 1909; FROBES, 1929, 1944; DUMAS, 1936, 1942) o los asocian en mayor o menor medida con síndromes clínicos específicos y causas patológicas (JANET, 1903; JASPERS, 1913, 1946). En BERGSON (1906, 1977, 1919) los fenómenos de hipermnesia y paramnesia verifican una organización estratificada de la subjetividad de una complejidad desconocida para el sujeto. RIBOT (1927), al señalar que la hipermnesia se justifica por la desaparición concomitante de otros recuerdos interfirientes (RIBOT, 1927, p. 191) por causas fisiológicas (RIBOT, 1927, p. 181) puede ser tratado, sin duda, como el autor más explícitamente orientado a una justificación teórico-experimental del fenómeno.

En una dirección abiertamente experimental BALLARD (1913), NICOLAI (1922) y BROWN (1923) mostraron en sus respectivos análisis que puede observarse un efecto de hipermnesia cuando se presentan en sesiones sucesivas tests de recuerdo, siguiendo una prueba de recuerdo original presentada inmediatamente después de la

sesión de estudio del material experimental. El aumento de recuerdo obtenido en las aplicaciones sucesivas del test se producía a pesar de no proporcionar de nuevo a los sujetos el material de estudio. El fracaso posterior en la representación de estos resultados desvió la atención sobre este tópico de investigación (AMMONS e IRION, 1954; BUXTON, 1943).

2.- La hipermnesia en la investigación contemporánea.

El interés actualmente suscitado por el fenómeno de hipermnesia nace de su valor como prueba empírica de un formato de codificación dual (PAIVIO, 1971) en oposición a un formato unitario. Los análisis experimentales propenden a la búsqueda de una comprensión que justifique una de las alternativas en debate.

2.1.- Diferencias de modalidad de estímulo.

La reproducción experimental del fenómeno de hipermnesia, permitió la detección de diferencias del efecto, según el material de estímulo y la modalidad de presentación (TULVING, 1967; HOGAN y KINSCH, 1971; SHAPIRO y ERDELYI, 1974; ERDELYI y BECKER, 1974; MADIGAN, 1976; YARMEY, 1976; ERDELYI y KLEINBARD, 1978; POPKIN y SMALL, 1979).

En efecto, sin manipulaciones experimentales específicas -p.e. instrucciones para la recodificación imaginaria de material verbal-, el fenómeno de hipermnesia se manifiesta únicamente con material perceptivo-visual (ERDELYI et al., 1976), particularmente bajo instrucciones a los sujetos para que utilicen la imaginación (ERDELYI et al., 1976; POPKIN y SMALL, 1979), o induciéndolo a imaginar por propiedades o caracteres del material de estímulo (MADIGAN, 1976; YARMEY, 1976).

Un análisis del efecto de modalidad sobre el fenómeno de hipermnesia ha sido llevado a cabo por DRAGONE et al. (1980), que critican los diseños experimentales que concluyen que el fenómeno sólo puede detectarse con cuadros visuales. DRAGONE et al. (1980) subrayan que, ya que todos los experimentos implican un formato de recuerdo verbal, un diseño que controle la modalidad de recuerdo puede determinar la aparición de hipermnesia independientemente de la modalidad del material de estímulo usado. Al requerir a los sujetos que recuerden el material de estudio, en sucesivos tests de recuerdo, la mayor parte de los experimentos -exceptuando a DRAGONE et al. (1980)- solicitan la información verbalizada del material, lo que teóricamente determina un procesamiento y elaboración superior de los cuadros frente al material verbal (PELLEGRINO et als. 1977). Así pues, la modalidad de recuperación del material informativo de la fase de estudio constituye una variable determinante para la aparición del fenómeno.

ROEDIGER y THORPE (1978), por su parte encontraron también el fenómeno de hipermnesia para material de estímulo verbal. Para ello evitaron instruir a los sujetos sobre la modalidad de procesamiento del estímulo, imaginaria o verbal, aunque los sujetos experimentales utilizados tenían cierta destreza por su participación en numerosos experimentos de memoria para ejecutar la tarea en cualquiera de las dos modalidades. ROEDIGER et al. (1978) concluyen que la modalidad de procesamiento es crítica sólo en el caso de que determine una mayor elaboración del material de estímulo, lo que es coherente con la teoría de los niveles de procesamiento (CRAIK y CERMAK, 1979).

2.2.- Hipermnesia y formato de codificación.

La justificación teórica y empírica de la hipermnesia en tanto que fenómeno asociado a la memoria atañe al debate sobre el formato de codificación tanto a su naturaleza, como a la estructura del código. Para ERDELYI (1982), la hipermnesia se justificaría por la intervención de procesos asociados a la imaginación o por procesos imaginarios. La mayor parte de los autores comparten estas tesis de ERDELYI acerca de la hipermnesia (SHAPIRO y ERDELYI, 1974; ERDELYI y BECKER, 1974; ERDELYI et als. 1976; DERDELYI y KLEINBARD, 1978; POPKIN y SMALL, 1979; MADIGAN, 1976; YARMEY, 1976; ERDELYI, 1982). En contraposición a la comprensión imaginaria del fenómeno de hipermnesia, ROEDIGER y otros (ROEDIGER et als., 1982; ROEDIGER y THORPE, 1978; BELMORE, 1981) sostienen que la codificación imaginaria del material de estímulo no es la variable crítica en la aparición del fenómeno de hipermnesia. Por el contrario, ciertas aplicaciones experimentales (BELMORE, 1981; ROEDIGER et als. 1982; DRAGONE et als. 1980) subrayan que la variable crítica del fenómeno es -en términos de ERDELYI que critica el planteamiento- "alguna variable que determina mayor nivel de profundidad o procesamiento" (ERDELYI, 1982, p. 656), es decir, la variable crítica es el proceso de elaboración asociado a la memoria.

ROEDIGER et als. (1982; ROEDIGER, 1982) definen esta intervención de los procesos de elaboración de la memoria bajo el término de nivel de recuerdo. El concepto de nivel de recuerdo traduce el proceso de elaboración a nivel operacional para la justificación de la hipermnesia. El concepto de nivel de recuerdo se define como "la asíntota de la función de recuerdo acumulativa" (RODIGER, 1982, p. 662). La hipermnesia es, pues, predecible a partir de "niveles asintóticos de recuerdo" y del hecho de que "la asíntota y el tiempo de aproximación a ella están negativamente correlacionados" (ROEDIGER et als. 1982, p. 651). El concepto de nivel de recuerdo introduce explícitamente el parámetro de organización del material de estudio, dadas presentaciones repetidas del test de recuerdo.

El papel de la imaginación en el fenómeno de hipermnesia ha sido efectivamente constatado por ERDELYI y otros (POPKIN y SMALL, 1979; ERDELYI et als. 1976). Si bien la imaginación está efectivamente asociada al efecto determinando la aparición del fenómeno hipermnésico usando cuadros visuales, la mayor parte de estos trabajos experimentales no desmienten la tesis alternativa de nivel de recuerdo de ROEDIGER et als. (1982), justificando la intervención de procesos de elaboración asociados a la memoria. Una mención es pertinente a los análisis que verifican el control de esta variable. Por el contrario, otros estudios experimentales muestran la incidencia de la variable nivel de recuerdo de un modo explícito y sus resultados parecen inconsistentes con la hipótesis imaginaria (BELMORE, 1981; EXP. 1 y 2, de ERDELYI y BECKER, 1974; ERDELYI et als. 1976; ROEDIGER y THORPE, 1978; ROEDIGER et als., 1982). La cuestión crítica no es mostrar la incidencia de la imaginación, sino determinar los procesos asociados a la imaginación, tanto como justificar la aparición del fenómeno sin la intervención explícita y unívoca de procesos imaginarios (BELMORE, 1981; ROEDIGER y THORPE, 1978; ROEDIGER et als., 1982).

Una serie de estudios experimentales cuestionan que el nivel de recuerdo sea la variable que explica los resultados experimentales de hipermnesia (MADIGAN, 1976; YERMEY, 1976; MADIGAN y LAWRENCE, 1980; ERDELYI, BUSCHKE y FINKELSTEIN, 1977).

En el estudio de MADIGAN (1976) se presentó a los sujetos una o dos veces cuadros visuales. Aunque los cuadros presentados dos veces produjeron más alto nivel de recuerdo en términos de recuerdo inicial, recuerdo final, o recuerdo promedio, no había ninguna diferencia en el nivel de hipermnesia entre los dos grupos. En el segundo experimento presentando material verbal dos veces, no se presentaba ningún efecto de hipermnesia. En el análisis de YARMEY (1976) no se obtuvo el efecto de hipermnesia aún a pesar de que el nivel de recuerdo total en la prueba era superior para los términos concretos respecto de palabras abstractas; Por su parte, MADIGAN y LAWRENCE (1980) que en su primer experimento presentaron veinticinco fotografías o dibujos lineales de objetos o palabras refiriéndose a estos, encontraron que los niveles de recuerdo eran mejores para fotografías que para dibujos lineales y mejores para éstos que para palabras, pese a lo cual no se presentó ningún efecto ni para palabras, ni para dibujos líneales, demostrando de este modo que no existe interacción entre nivel de recuerdo e hipermnesia. A pesar de estas contradicciones con la tesis de nivel de recuerdo, estos estudios presentan dos serias dificultades: (a) interpretan el nivel de recuerdo como un índice de ítems recordados en una prueba, cuando la tesis de ROEDIGER sostiene que la variable crítica es el nivel de recuerdo acumulativo en relación a un nivel asintótico, más allá del cual no se observan fenómenos hipermnésicos, y (b)

se interpretan los resultados experimentales desde la óptica de los procesos de codificación obviando la intervención de los procesos de recuperación en la ganancia de recuerdo en sucesivas aplicaciones del test. ROEDIGER et als. (1982) presentan por su parte, evidencia experimental acerca de la intervención del nivel de recuerdo en la hipermnesia. Dos parámetros intervienen en su análisis: la duración del test de recuerdo y su número de repeticiones posteriores a la presentación inicial del material (ROEDIGER y THORPE, 1978; ROEDIGER et als., 1982; ROEDIGER y PAYNE, 2982). Respecto de la duración del tiempo de test de recuerdo, un único test de veintiún minutos produce un nivel de recuerdo equivalente a tres tests de siete minutos de duración cada uno (ROEDIGER et als., 1982) lo que corrobora la actuación de procesos de elaboración. En cada repetición del test opera un proceso de reelaboración de la información extraída del material de estímulo (ROEDIGER y THORPE, 1978; BELMORE, 1981; ROEDIGER et als., 1982; ROEDIGER y PAYNE, 1982). La hipermnesia, en virtud de este proceso de elaboración, puede ser inducida por operaciones de codificación imaginaria, u operaciones implicando elaboración semántica (BELMORE, 1981; ROEDIGER y THORPE, 1978), pero la variable crítica, en cualquier caso, es el número de tests previos proporcionados a los sujetos, índice que correlaciona con el número de cuadros recordados (ROEDIGER y PAYNE, 1982).

El efecto de hipermnesia con pruebas repetidas no depende ni de la codificación del material en un formato imaginario, ni de la repetición de los tests de recuerdo "per se", sino que es función del nivel asintótico de recuerdo acumulativo (ROEDIGER et als., 1982).

No obstante, la tesis de ROEDIGER et als. (1982) no justifica (a) las razones de un nivel asintótico de recuerdo, (b) el recuerdo diferencial según la modalidad del estímulo o incluso la desaparición del efecto con material verbal, (c) la correlación negativa entre el nivel asintótico de recuerdo y los tiempos de aproximación a esta asíntota. Por su parte, ROEDIGER et als. (1982) ignoran las tareas de recuerdo indicado y la hipótesis no se sustrae de ofrecer una mera justificación "ad hoc" del fenómeno hipermnésico, no aportando ninguna explicación del resto amnésico asociado a cualquier test de recuerdo libre o indicado.

En favor de ROEDIGER por el contrario, hablan los siguientes criterios: justifica en primer lugar, la independencia del tipo de codificación en el fenómeno hipermnésico, reduciendo la hipótesis de intervención de procesos imaginarios de ERDELYI y otros (ERDELYI et als., 1976; POPKIN y SMALL, 1979) a los procesos de elaboración que le están asociados, y en segundo lugar, subraya el papel que los procesos de recuperación cumplen en el efecto hipermnésico, obviando así la consistente crítica de DRAGONE et als. (1980) en relación a los efectos de la

modalidad de recuperación. Estas dos importantes conclusiones permiten rechazar la confirmación de un formato de codificación dual en base al fenómeno de hipermnesia. Muy al contrario, el papel adjudicado a los procesos de elaboración asociados a la memoria parecen sostener, de forma plausible, un código de formato unitario.

EVALUACION CRITICA DEL FENOMENO DE LA HIPERMNESIA

Si bien la investigación experimental contemporánea ha destacado algunos de los más importantes aspectos del fenómeno de hipermnesia, a saber, la actuación de procesos de codificación, y más tentativamente, de elaboración y de recuperación, ha ignorado otros aspectos que se revelan fundamentales a la luz de la revisión histórica del fenómeno, a partir de las observaciones aportadas por la hipnosis, y que deben subrayarse, para guiar el análisis experimental futuro.

La primera observación crítica atañe a los procesos de elaboración. Si bien la hipnosis -al menos según nuestra información nada ha mentado acerca de diferencias de modalidad, tanto en la codificación, como en la elaboración y la recuperación de información, atestigua suficientemente que los procesos de elaboración determinan el fenómeno hipermnésico. A pesar de este relativo acuerdo entre las observaciones de la hipnosis y la tesis de ROEDIGER et als. (1982) respecto de la incidencia de la variable de elaboración, la tradición de la hipnosis todavía llega más lejos teórica y empíricamente.

Ninguna aplicación experimental de las documentadas en la investigación explícitamente la incidencia de la paramnesia, -que puede detectarse por errores de recuerdo, por errores de reconocimiento con un diseño apropiado. De este modo perdemos lo que obviamente sería una fuerte demostración de la intervención de los procesos de elaboración asociados a la memoria.

Respecto de los parámetros del fenómeno, la observación de la hipermnesia hipnótica acerca de las modificaciones en las condiciones espacio-temporales de la información recuperada, se encuentra tentativamente confirmada en ROEDIGER et als. (1982; ROEDIGER y PAYNE, 1982). Aún cuando ninguna atención explícita se ha dirigido a este aspecto la importancia del mismo es indudable y requiere de nuevos análisis experimentales.

Una de las ineficiencias, sin duda más básicas del modelo de ROEDIGER et als. (1982), , que implica a los procesos de recuperación, apunta al hecho de que el concepto de nivel de recuerdo en su forma actual se asemeja a una tesis "ad hoc" del fenómeno. ROEDIGER et als. (1982) convencidos de la utilidad y valor explicativo del nivel de recuerdo, ignoran la importancia de estrategias de recuperación diferencial según la modalidad, en el efecto hipermnésico, estrategias

que podían ser presumiblemente controladas manipulando la organización del material de estudio.

Quizá la más obvia condición de la manifestación de los efectos de hipermnesia/paramnesia en la tradición de la inducción hipnótica, es que el recuerdo venga asociado a las indicaciones que implícita o explícitamente se aportan al sujeto hipnotizado. Hay razones para suponer siguiendo a TULVING (1974), que todos los fenómenos de recuerdo son en respuesta a indicadores. La tradición de la hipnosis avala este importante supuesto, que además parece subyacer a la justificación de algunos de los resultados experimentales de los estudios sobre hipermnesia, en el uso que los sujetos hacen de su imaginación (ERDELYI y KLEINBARD, 1978). La evaluación de esta tesis de TULVING (1974), permitiría corroborar el comportamiento diferencial, tanto respecto del fenómeno de hipermnesia como del fenómeno de amnesia en el caso de tareas de recuerdo libre e indicado, que tan obviamente han sido olvidadas en los estudios que comentamos. Presumiblemente, las causas de la amnesia -al menos del tipo establecido por inducción hipnótica-, no difieren de las causas de la hipermnesia.

En base a la evaluación crítica, que hemos efectuado a lo largo de estas páginas, del fenómeno de hipermnesia, estamos en condiciones de proporcionar las siguientes recomendaciones: (a) controlar los efectos de paramnesia en la repetición de tests de recuerdo, para contrastar la variable crítica, procesos de elaboración de información; (b) controlar los parámetros espacio-temporales de la codificación de información con el objeto de determinar si el efecto hipermnésico sucesivo altera dichos parámetros, en concordancia con las observaciones tradicionales de la hipnosis; (c) controlar la organización de la información ofrecida en la sesión de estudio para determinar los procesos de recuperación que el sujeto interpone en los sucesivos tests de recuerdo; y (d) verificar si la producción imaginativa del sujeto constituye a su vez un procedimiento estratégico de recuperación de información. Es decir, si el sujeto establece mediante la producción imaginativa los indicadores precisos para obtener ganancias en el nivel de recuerdo.

Las conclusiones que se obtengan de estas líneas de investigación sobre la hipermnesia constituirán una valiosa aportación experimental acerca de la estructura del formato de codificación de información, y permitirá verificar o no la hipótesis que por el momento defendemos: el carácter unitario del formato.

RESUMEN

El objeto de este trabajo se lleva a cabo en primer lugar a través del análisis histórico de los fenómenos de hipermnesia (incrementos de nivel de recuerdo con repetición de la fase de test) y de paramnesia (falso recuerdo), y en segundo lugar, a través del análisis de diferentes concepciones acerca de la hipermnesia a partir de sus bases teóricas y empíricas. Además de esta revisión el autor verifica y comprueba los datos experimentales que apoyan las diferencias teóricas y se muestra como la hipermnesia no depende de la codificación del material informativo en un formato imaginario, sino que está relacionada al nivel de recuerdo en un experimento de libre recuerdo a través de sus diferentes condiciones.

SUMMARY

The aim of this work is carried out firstly through the historical analysis of the hypermnesia (increased recall with repeated testing) and paramnesia (illusory recall) effects, and secondly through the analysis of different conceptions about hypermnesia from their empirical and theoretical bases. In addition to this review the author verifies and checks the experimental data of the diverse theories and it is showed that hypermnesia does not depend on the encoding of material in a imaginal format, but is related to the level of recall across dondítions within a free recall experiment.

BIBLIOGRAFIA

AMMONS, H. e IRION, A.L.: "A note on the Ballard reminiscence phenomenon". *J. of Exp. Psych.,* 1954, *48,* 184-186.

ASH, E.: *Hypnotism and suggestion: A practical handbook.* London, 1908.

BALLARD, P.B.: "Oblivescence and reminiscence". *British Journal of Psych. Monograph Supplements,* 1913, *1,* 2.

BARBER, T.X.: *Hypnosis: A scientific approach.* New York. Van Nostrand. Reinhold, 1969.

BARBER, T.X., SPANOS, N.P. y CHAVES, J.F.: *Hypnosis, Imagination and Human Potentialities.* Pergamon Press. Elmsford. N.Y., 1974.

BELMORE, S.M.: "The role of imagery and semantic elaboration in hypermnesia for words". *Journal of Exp. Psych.: Hum. Learn. and Memory,* 1981, *7,* 204-215.

BERGSON, H.: *Matiére et memoire. Essai sur la relation du corp a l'esprit.* Alcan. Paris, 1906. Alianza Ed. Madrid, 1977.

BERGSON, H.: *Souvenir du présent. Energie spirituelle.* Alcan. París, 1919, 65-90.

BINET, A.: *La suggestibilite.* Paris. Schliecher Freres, 1900.

BINET, A. y FERE, Ch.: *Le magmetism animal.* Paris. Alcan, 1887. Bibliotheque Scientifique Internationale.

BITTERMAN y MARCUSE: "Autonomic response in posthypnotic amnesia". *Bull. Canadian Psychol. Ass.,* 1945, *5,* 31-32.

BLAS ARITIO, F.A.: "Problemas y tareas de la historia de la psicología". *Revista de Psicología General y Aplicada,* 1980, *35,* 5, 751-767.

BOWERS, K.S.: *Hypnosis for the seriously curios.* Monterey. Calif. Brooks/Cole,

BRADSCHAW, G.L. y ANDERSON, J.: "Elaborative encoding as an Explanation of Levels of Processing". *J. of Verbal Learn. and Verbal Behavior,* 1982, *21,* 165-174.

BREUER, J. y FREUD, S.: *Obras completas.* Bibl. Nueva. Madrid, 1973.

BROWN, W.: "To what extent a memory measured by a single recall?". *J. of Exp. Psych.,* 1923, *6,* 377-382.

BUXTON, C.E.: "The status of research in reminiscence". *Psych. Bull.,* 1943, *40,* 313-340.

CANGUILHEM, G.: *La formación del concepto de reflejo en los s. XVII y XVIII.* Paris. P.U.F., 1955. Madrid. Ed. Avance, 1975.

COE, W.C.: "The credibility of posthypnotic amnesia: A contextualist view". *Intern. J. of Clin. and Exp. Hypnosis,* 1978, *26,* 4, 218-245.

COE, W.C. , ST. JEAN, R.L. y BURGER, J.: "Hypnosis and the enhancement of visual imagery". *Int. J. of Clin. and Exp. Hypnosis,* 1980, *28,* 3, 225-243.

CRAIK, I.M. y CERMAK, L.S.: *Levels of Processing in Human Memory.* N.J. L.E.A., 1979.

DORSCH, F.: *Diccionario de Psicología.* Barcelona. Herder, 1978.

DRAGONE, G.A., KRANE, R.V., BROWN, M., KRANE, A.R.: "Hypermnesia for pictures and for words: The role of recall modality (pictures vs. words)" *Bull. of the Psychonomic Soc.,* 1980, *16,* 4, 258-260.

GUMAS, G.: *Nuevo tratado de psicología.* Tomo V. *Las funciones sistematizadas de la vida intelectual.* Buenos Aires. Kapelusz, 1952.

EBBINGHAUS, H.: *A contribution to experimental psychology.* New York. Columbia Univ. Press, 1913. Reprinted: Dover, 1964.

ELLENBERG, H.F.: *The discovery of the unconscious.* New York. Basic Books, 1970.

ERDELYI, M.: "A note on the level of recall, level of processing and imagery hypothesis of hypermnesia". *J. of Verbal Learn. and Verbal Behavior,* 1982, *21,* 656-661.

ERDELYI, M. y BECKER, J.: "Hypermnesia for pictures: Incremental memory for pictures but not words in multiple recall trials". *Cognitive Psych.,* 1974, *6,* 159-171.

ERDELYI, M., FINKELSTEIN, S., HERRELL, N., MILLER, B., y THOMAS, J.: "Coding modality vs. input modality in hypermnesia: Is a rose a rose a rose?" *Cognition,* 1976, *4,* 311-319.

ERDELYI, M., BUSCHKE, H. y FINKELSTEIN, S.. "Hypermnesia for Socratic stimuli: The growth of recall for an internally generated memory list abstracted from a series of riddles". *Memory and Cognition,* 1977, *5,* 283-286.

ERDELYI, M. y STEIN, J.B.: "Recognition hypermnesia: The growth of recognition memory (d') over time with repeated testing". *Cognition,* 1981, *9,* 23-33.

ERDELYI, M. y KLEINBARD, J.: "Has Ebbinghaus decayed with time? The growth of recall (hypermnesia) over days". *J. of Exp. Psych. Hum. Learn. and Memory,* 1978, *4,* 275-289.

EYSENCK, H.J., ARNOLD, y MEILI: *Diccionario de Psicología.* Madrid. Rioduero, 1979.

FEYERABEND, P.K.: *Contra el método.* Barcelona. Ariel, 1975.

FROBES, J.: *Tratado de psicología empírica y experimental.* Madrid. Razón y Fé, 1944.

FROMM, E. y SHOR, R.E.: *Hypnosis: developments in research and new perspectives.* Aldine. N.Y., 1979.

GARNER, W.R., PODGORNY, P. y FRASCA, E.M.: "Physical and cognitive dimensions in stimulus comparison". *Perception and Psychophysics,* 1982, *31,* 6, 507-522.

HILGARD, E.R.: *Hypnotic susceptibility.* New York. Harcourt, Brace and World, 1965.

HILGARD, E.R.: "Hypnosis". *Annual Review of Psych.,* 1975, *26,* 19-44.

HILGARD, J.R.: *Personality and Hypnosis: A study of Imaginative Involvement.* Univ. Chicago Press, 1970.

HILGARD, E.R. y HOMMEL, L.: "Selective amnesia for events within hypnosis in *relation to repression".* J. Pers., 1961, *29,* 205-216.

HILGARD, E.R. y COOPER, L.M.: "Spontaneous and suggested posthypnotic amnesia". *Int. J. Clin. and Exp. Hypnosis,* 1965, *13,* 261-273.

HOGAN, R.M. y KINSCH, W.: "Differential effects of study and test trials on long-term recognition and recall". *J. of Verbal Learning and Verbal Behavior,* 1971, *10,* 562-567.

HULL, C.L.: *Hypnosis and suggestibility.* N.Y. Appleton Century, 1933.

IRWIN, D.I. y LUPKER, S.J.: "Semantic Priming of Pictures and words: A levels of Processing Approach". *J. of Verbal Learning and Verbal Behavior,* 1983, *22,* 45-60.

JANET, P.: *Obsessions et psychastenie.* Alcan. Paris, 1903.

JAMES, W.: *The Principles of Psychology.* Macmillan, 1901.

JASPERS, K.: *Psicopatología general.* Buenos Aires. Ed. Beta, 1963.

JEAN ST. y COE, W.C.: "Recall and recognition memory during posthypnotic amnesia: A failure to confirm the disrupted rearch hypothesis and the memory disorganization". *J. of Abnormal Psych.,* 1981, *90,* 3, *231-241.*

KOSSL

KOSSLYN, S.M.: *Image and mind.* Harvard Univ. Press. Cambridge. Mass. and London, 1980.

KOSSLYN, S.M. y POMERANTZ, J.R.: "Imagery, propositions and the form of Internal Representations". *Cognitve Psychology,* 1977, *9,* 52-76.

KUHN, Th.: *La estructura de las revoluciones científicas.* Breviarios. F.C.E. Mexico, 1981.

KROGER, W.S.: "Similarities and Dissimilarities between hypnosis and Behavior Therapy". En Frankel, F.H., Zamansky, H. S. Plenum Press. N.Y. London, 1978.

LAZARUS, A.A. y KARLIN, R.A.: "Hypnosis in the context of Behavior Therapy". En Frankel, F.H., Zamansky, H.S. Plenum Press. N.Y. London, 1978.

LECRON, L.M. y BORDEAUX, J.: *Hypnotism today.* Grune y Stratton, N.Y., 1947.

LEROY, B.: *Illusion de fausse reconnaissance.* Alcan. Paris., 1898.

LUPKER, S.J. y KATZ, A.N.: "Can automatic picture processing influence word judgments?". *J. of Exp. Psych. Learning and Memory and Cognition,* 1982, *8,* 5, 418-434.

MADIGAN, S.: "Reminiscence and item recovery in free recall". *Memory and Cognition,* 1976, *4,* 233-236.

MADIGAN, S. y LAWRENCE, V.: "Factors affecting item recovery and hypermnesia in free recall". *Amer. J. of Psych.,* 1980, *93,* 489-504.

MARSCHARK, M. y PAIVIO: "Congruity and the Perceptual Comparison task". *Journal of Exp. Psych.: Human perc. and Performance,* 1981, *7,* 2, 290-308.

NACE, E.P., ORNE, M.T. y HAMMER, A.G.: "Posthypnotic amnesia as an active psychic process: The reversibility of amnesia". *Arch. Gen. Psychiatry,* 1974, *31,* 2, 257-260.

NASH, M.R., JOHNSON, L.S. y TIPTON, R.D.: "Hypnotic age regression and the ocurrence of transitional object relationships". *J. of Abnormal Psych.,* 1979, *88,* 5, 547-555.

NICOLAI: "Theoretical issues in free recall". En T.R. Dixon and D.L. Horton (Eds.): *Verbal Behavior and General Behavior Theory.* Englewood Cliffs. N.J., Prentice Hall, 1968.

NILSSON, L.G.: *Perspectives on Memory Research.* L.E.A. Hillsdale, N.J., 1979.

O'CONNEL, D.N.: "Selective recall of hypnotic susceptibility items: Evidence for repression or enhancement?". *Int. J. of Clin. and Exp. Hypnosis,* 1966, *12,* 2, 150-161.

O'CONNEL, D.N., SHOR, R.E., ORNE, M.T.: "Hypnotic age regression: An empirical and methodological analysis". *J. of Abnormal Psych. Monograph,* 1970, *76,* (3Pt. 2).

ORNE, M.T.: "The mechanisms of hypnotic age regression: An experimental study". *J. Abn. Soc. Psych.,* 1951, *46,* 213-225.

ORNE, M.T.: "The nature of hypnosis: Artifact and essence". *J. of Abn. and Social Psych.,* 1959, *58,* 277-299.

ORNE, M.T.: "Hypnotically induced hallucinations". En L.West: *Hallucinations.* N.Y. Grune y Stratton, 1962.

ORNE, M.T.: "Communication by the total experimental situation: why it is important, how it is evaluated, and its significance for the ecological validity of finding". En P. Pliner, L. Krames y T. Alloway (Eds.): *Communication and affect: Language and thought.* N.Y. Academic Press, 1973.

PAIVIO, A.: *Imagery and verbal processes.* New York. Holt, Rinehart and Winston, 1971.

PELLEGRINO, J.W., ROSINSKI, R.R., CHIESI, H.L. y SIEGAL, A.: "A picture-word differences in decision latency: An analysis of wingle and dual memory models". *Memory and Cognition,* 1977, *5,* 383-396.

POPKIN, S.J. y SMALL, M.V.: "Hypermnesia and the role of imagery". *Bull of the Psychonomic Soc.,* 1979, *13,* 378-380.

REIFF, R. y SCHEERER, M.: *Memory and hypnotic age regression.* N.Y. International Univ. Press, 1959.

RIBOT, Th.: *Las enfermedades de la memoria.* Daniel Jorro Editor. Madrid, 1927.

ROEDIGER, H.L.: "Hypermnesia: the importance of Recall Time and Asymptotic Level of Recall". *J. of Verbal Learn. and Verbal Behavior,* 1982, *21,* 662-665.

ROEDIGER, H.L. y THORPE, L.A.: "The role of recall time in producing hypermnesia". *Memory and Cognition,* 1978, *6,* 296-305.

ROEDIGER, H.L. y PAYNE, D.G.: "Hypermnesia: The role of the repeated testing". *J. of Exp. Psych. Learning, Memory and Cognition,* 1982, *8,* 66-72.

ROEDIGER, H.L., PAYNE, D.G., GILLESPIE, G.L., LEAN, D.S.: "Hypermnesia as determined by level of Recall". *J. of Verbal Learn. and Verbal Behavior,* 1982, *21,* 635-655.

SHAPIRO, S.R. y ERDELYI, M.: "Hypermnesia for pictures, but not words". *J. of Exp. Psych.,* 1974, *103,* 1218-1219.

SARBIN, T.R. y COE, W.C.: "Hypnosis and psychopathology". *J. of Abn. Psych.,* 1979, *88,* 506-526.

SCHWARTZ, W.: "Hypnosis and episodic memory". *Int. J. of Clin. and Exp. Hypnosis,* 1980, *28,* 4, 375-385.

SHEEHAN, P.W.: "Hypnosis and the processes of imagination". En Fromm y Shor, R.E.: *Hypnosis: Developments in research and new perspectives.* Aldine, N.Y., 1979.

SHEEHAN, P.W. y McCONEKEY, K.M.: *Hypnosis and experience: the exploration of phenomena and process.* L.E.A., N.J., 1982.

SHOR, R.E. y ORNE, M.T.: *The nature of Hypnosis: Selected Basic Readings.* New York. Holt, Rinehart and Winston, 1965.

STOUT, G.: *Analytic Psychology.* Macmillan, 1909.

SPANOS, N.P., RADTKE-BODORIK, H.L., SHABINSKY, M.A.: "Amnesia, subjective organization, and learning of a list of unrelated words, in hypnotic and task-motivated subjects". *Internat. J. of Clin. and Exp. Hypnosis,* 1980, *28,* 2, 126-139.

TULVING, E.: "Cue-dependent forgetting". *American Scientist,* 1974, *62,* 74-82.

TULVING, E.: "The effects of presentation and recall in free recall learning". *J. of Verbal Learning and Verbal Behavior,* 1967, *6,* 175-184.

VOLGIEST, F.: *La hipnosis en el hombre y en los animales.* Mexico. Continental, 1969.

WEITZENHOFFER, A.: *Hypnotism an objective study in suggestibility.* N.Y. Wiley, 1953.

WOLBERG, L.: *Hypnosis.* N.Y. Grune and Stratton, 1948.

WOLBERG, L.: *Hipnoanálisis.* Ed. Paidós. Buenos Aires, 1968.

WOLPE, J.: *Psicoterapia por inhibición recíproca.* Ed. Esp. Desclée de Brouwer, Bilbao, 1975.

YARMEY, A.D.: "Hypermnesia for pictures but not for concrete or abstract words". *Bull of the Psychonomic Soc.,* 1976, *8,* 115-118.