

PRINCIPALES ORIENTACIONES EN LA PSICOLOGIA DE LA MOTIVACION CONTEMPORANEA (1953-1971)

Luis MAYOR
Francisco TORTOSA
Luis MONTORO
Heliodoro CARPINTERO
Dep. Psicología Básica
Facultad de Psicología
Universidad de Valencia

El estudio de la motivación constituye un área de la psicología actual caracterizada por notas singulares, a algunas de las cuales conviene hacer una breve referencia (Cfr. MAYOR, 1985).

La insuficiencia del estímulo para dar cuenta de la especificidad, carácter selectivo y grado de activación variable de la conducta, como respuesta a una situación igualmente distintiva y específica es, en definitiva, lo que confiere a los procesos motivacionales su importancia y pleno sentido en la explicación del comportamiento. Podría añadirse incluso que lo que hace posible una cabal consideración psicológica y permite entender los niveles más genuinamente psicológicos (y humanos) del comportamiento es, precisamente, el recurso a unos factores explicativos dinámicos o motivacionales. Se ha dicho, en este sentido, que una psicología en la que la motivación no ocupe un lugar central difícilmente puede calificarse de ciencia de la conducta (SIGUAN, 1979).

Sin embargo, los autores disienten profundamente en dos aspectos esenciales: en cuanto a la importancia en sí de la motivación en el estudio de la conducta, y en lo que respecta a los cometidos básicos que aquélla cumpliría (funciones únicas de activación de la conducta, exclusivamente la dirección de ésta, funciones a la vez impulsoras y de orientación, o la mera sensibilización del organismo). Esta *dificultad de conceptualización* de la motivación en términos mínimamente compartidos por los científicos, constituye para nosotros una nota fundamental del campo de la psicología de la motivación.

El carácter controvertido de su definición se plasma, a su vez, en una segunda nota que caracteriza en la actualidad la psicología motivacional: la *diversidad de orientaciones teóricas y metodológicas* formuladas sobre esta clase de procesos dinámicos. Su arranque de tradiciones de investigación diversas y su utilización preferente, cuando no exclusiva, de técnicas de estudio particulares, que corresponden también a distintas orientaciones metodológicas,

hacen hoy muy difícil su integración sin caer en un idealismo utópico y estéril.

Cuanto antecede hay que relacionarlo, por otra parte, con un tercer rasgo igualmente característico: la *corta historia de las investigaciones sistemáticas de la motivación en el marco de la psicología científica* (BROWN, 1979). Este hecho se ha debido a múltiples factores complejos que es imposible abordar en esta sucinta introducción. Limitémonos a decir que la hegemonía conductista impuso en la psicología un paradigma de corte naturalista, causal y mecanicista, de la realidad psíquica, que no permitía el tratamiento que demanda la naturaleza profunda de los fenómenos motivacionales. Con el propósito de poder contrastar los datos obtenidos en nuestra investigación con los análisis históricos tradicionales, bosquejaremos algunos de los momentos más importantes de la trayectoria científica seguida por el tema motivacional.

Tras un primer periodo durante el cual se va consolidando la experimentación sistemática, la publicación en 1943 de la obra de Clark L. Hull "*Principles of Behavior*" marca el inicio de una etapa decisiva en la psicología de la motivación. La teoría hulliana del impulso general y de la motivación como reducción de necesidades representa, sin duda, la hipótesis homeostática de mayor influjo. El modelo de Freud y la teoría etológica constituyen, asimismo, sendas versiones del *modelo homeostático*, centradas en este caso en la idea de la acumulación y descarga energética.

Como ha analizado Yela (1973), la incapacidad del modelo de reducción de necesidades para explicar incluso las motivaciones que le habían servido de ejemplos paradigmáticos (el hambre, la sed y el sexo) y, por supuesto, todas aquellas otras que no reducen ninguna necesidad orgánica conocida o que buscan y aumentan el impulso o la activación, en vez de reducirlos (p.e., las conductas exploratorias y manipulativas), llevó a la formulación de un *modelo de incentivo*, caracterizado por destacar la asociación de los estímulos con el placer o el dolor y los esfuerzos del organismo por alcanzar objetos-meta que atraen o repelen. La *teoría hedónica* de P.T. Young o la propia elaboración posterior de Hull, que en 1952 admitiría junto al factor impulsivo un factor motivacional incentivo (designado con el símbolo "K" en honor de K.W. Spence), son algunas de las formulaciones más conocidas de este modelo.

Así, según la interpretación más extendida, el modelo basado en el concepto de impulso prácticamente habría desaparecido de la literatura psicológica en la década de los años 50, por diversas razones: el problema de desarrollar medidas fiables de los impulsos (sobre todo en humanos), el número creciente de investigaciones que no apoyaban el punto de vista de la reducción de necesidades y, finalmente, la emergencia de una psicología cognitiva de la motivación.

Estos factores abrirían paso a un *modelo cognitivo*, caracterizado por la inferencia y utilización de los procesos mentales superiores para dar cuenta de la iniciación, dirección y persistencia de la conducta.

Junto a los anteriores, cabe hablar de un *modelo humanista* de la motivación, centrado en el concepto de auto-actualización, que destaca la radical especificidad de los motivos humanos, tanto frente al reduccionismo

conductista como a la preocupación psicoanalítica, casi exclusiva, por la psicopatología.

Un último grupo de teorías, las *psicobiológicas*, se interesan por el papel de las estructuras cerebrales y de los mecanismos neurales en la conducta motivada.

Desde otra perspectiva, Madsen (1974) ha distinguido tres líneas principales en la evolución de la psicología motivacional. Un primer grupo de teorías se centra en el concepto de *instinto*, y arrancando de la formulación clásica de McDougall (1908), englobaría las aproximaciones etológicas y sociobiológicas más recientes. Una segunda dirección teórica se habría desarrollado en el campo del *aprendizaje*, incluyendo, entre otras, las principales formulaciones neoconductistas que antes nombramos a propósito de los modelos homeostático y de incentivo. En tercer lugar, tendríamos las teorías motivacionales desarrolladas en el campo de la *personalidad*, entre ellas las psicoanalíticas y humanistas.

Finalmente, sobre la base del análisis de los *Nebraska Symposium on Motivation*, Hilgard (1963) y luego Ardila (1969) distinguen varios enfoques fundamentales, relacionados con la teoría del aprendizaje y la experimentación, la orientación biológica y fisiológica, la orientación del aprendizaje y personalidad, y la psicología social y de la personalidad. La utilización de los Simposios de Nebraska como base de datos confiere a estas investigaciones un particular interés, pues, como veremos, el contenido de sus sucesivas ediciones refleja con característica claridad el curso seguido por la psicología motivacional en las últimas décadas.

El presente trabajo se centra en el periodo que va de 1953 a 1971, dado que a partir de este año los Simposios pierden su carácter general para pasar, desde 1972, a ser monográficos. Esta condición de mayor globalidad de las aportaciones proporciona un abanico de referencias muy amplio, que posibilita la utilización de técnicas historiométricas para ofrecer una panorámica general de la psicología motivacional y de su desarrollo, objetivada en términos de los autores, obras, corrientes y temas clave de mayor impacto entre los especialistas que participan en este periodo.

METODOLOGIA

Todo intento de delimitar los autores más influyentes en una determinada disciplina científica tiene como telón de fondo el tan debatido problema de la *eminencia científica*, de la valoración de la obra de un determinado científico.

Frente a los enfoques más clásicos, de corte subjetivo y cualitativo, se ha ido trasladando el acento hacia enfoques cada vez más sociales de la eminencia, que se despierta en el intento de determinar el nivel de atención que la obra de un autor despierta en la comunidad científica, o en un área determinada de una disciplina, dentro de lo que Carpintero (1983) ha llamado el *contexto de la comunicación*.

En definitiva son tres los enfoques básicos utilizados para determinar la *eminencia* de un autor: las escalas de estimación, apoyadas en la evaluación

individual de autores por parte de jueces expertos, según criterios preestablecidos (Cfr. ANNIN, BORING y WATSON, 1968; HEYDUCK y FENIGESTEIN, 1983), la determinación del impacto de un autor en términos del número de citas que provoca en revistas o repertorios de citas (ENDLER, 1987; PRIETO y cols., 1986; TORTOSA y cols., 1988), y la estimación de su importancia en función de la cantidad de espacio que se le dedica en manuales especializados (PERLMAN, 1984; ZUSNE y DAILEY, 1982; ZUSNE, 1985). Aunque estas aproximaciones tienen características propias, todas estas medidas están fuertemente correlacionadas (MYERS, 1970; ENDLER, 1987). No obstante, el análisis de citas ha venido alcanzando un protagonismo cada vez mayor, dado que las publicaciones periódicas representan la vanguardia de la investigación de una disciplina (TORTOSA, 1985).

Ya en el *post-script* de su libro "*La estructura de las revoluciones científicas*", Kuhn indicaba la posible utilidad de los estudios bibliográficos y de los análisis de citas al tratar de determinar los paradigmas existentes en ciencia (KUHN, 1970). Desde entonces, se ha incrementado considerablemente el número de investigaciones que apoyadas en índices de citas han intentado evaluar aportaciones concretas, e incluso determinar la estructura interna de especialidades científicas (GARFIELD, 1979; CARBONELL, 1987; ENDLER, 1987).

Existe una fuerte tradición investigadora respecto de autores influyentes para la psicología como ciencia (Cfr. PRIETO, TORTOSA y CARPINTERO, 1986); no obstante, la tradición es mucho menor cuando nos adentramos en áreas específicas. Las aproximaciones históricas al desarrollo de áreas concretas de investigación, como es el caso de la psicología motivacional, se ha solido hacer desde una perspectiva historiográfica presentista y cualitativa (MADSEN, 1968, 1974; BOLLES, 1978; BROWN, 1979; COFER, 1981, 1985), pero son pocos los intentos de índole cuantitativa. Sobre los *Nebraska Symposium on Motivation* ha habido algunos valiosos análisis (HILGARD, 1963; ARDILA, 1969; BENJAMIN y JONES, 1979), pero falta un estudio historiométrico exhaustivo, como el que aquí presentamos.

El análisis de citas parte del supuesto de que la participación en una reunión científica de estas características sitúa en los ponentes una determinada presión social, que les fuerza a relacionar sus ideas con las de otros autores que formulan puntos de vista próximos o afines o, en otro supuesto, a conceder atención a los enfoques antagónicos o simplemente distintos de los propios.

En el presente trabajo se ha tenido en cuenta el posible efecto distorsionador que sobre la visibilidad de un investigador pueden tener las autocitas, elevando artificiosamente su impacto (TORTOSA y cols., 1988); por ello en el momento de seleccionar los autores más visibles, se ha tomado como criterio operacional el siguiente: "se consideran autores de impacto, todos aquellos que obtienen 16 ó más citas, una vez excluidas las autocitas"; correlativamente, hemos considerado como obra visible, "aquella que ha obtenido al menos 7 citas, una vez descontadas las autocitas". A partir de estos criterios, se ha procedido a la selección del grupo de autores y obras de mayor impacto en los "*Nebraska Symposium on Motivation*".

GENESIS, ESTRUCTURA Y PARTICIPANTES EN LOS SIMPOSIOS DE NEBRASKA

La importancia de los Simposios de Nebraska como vía de comunicación científica y fuente para el conocimiento del desarrollo y situación actual de la psicología de la motivación, nos llevó hace unos años a realizar un primer estudio descriptivo acerca de la organización de estas reuniones y las vicisitudes de su aparición y evolución posterior, al que remitimos para un análisis pormenorizado (MAYOR y MONTORO, 1985). En las líneas siguientes ofrecemos una síntesis de los aspectos organizativos e históricos fundamentales, así como de algunos datos de interés sobre los participantes, los editores, y los temas de estos Simposios.

El Departamento de Psicología de la Universidad de Nebraska organizó en 1952 una reunión científica para discutir sobre la motivación. La elección de este tema respondía al deseo de analizar un concepto capaz de integrar los trabajos teóricos y de investigación en los principales campos de la psicología, como el aprendizaje, la psicología social, la psicología fisiológica y la personalidad, y que tuviera a la vez un interés actual. Como dijera M.R.Jones, fundador de los Simposios y su editor durante los primeros once años (1953-1963), "los problemas motivacionales son significativos y relevantes en prácticamente todas las fases de la psicología contemporánea. La motivación suministra un tema central en torno al cual pueden reunirse y evaluarse una vasta cantidad de datos experimentales de procedencias muy diversas. En la actualidad es también un área de gran interés teórico y dedicación" (JONES, 1953, III).

La calidad de los trabajos presentados y la excelente acogida de la experiencia entre alumnado y profesores hizo que se pensara en la posible continuidad de esta primera reunión, y desde 1953 los Simposios han seguido celebrándose una vez al año hasta el presente.

Los Simposios de los primeros años constaban de dos sesiones científicas que se ocupaban de materias bastante heterogéneas, si bien relacionadas con la motivación. Más tarde, se vió conveniente que cada una de ellas se dedicara al estudio de una cuestión particular, buscando una mayor coherencia en los aspectos tratados, como gradualmente ocurrió desde 1961 a 1971. En 1972 comienza una nueva estructuración de los Simposios en torno a un tema monográfico que fue en esta ocasión el análisis de la agresión animal y humana. Esta línea de actuación es la seguida hasta hoy, mostrando particularmente útil al centrar los trabajos sin forzar por ello la similitud en el enfoque de su tratamiento por los diversos autores. Desde entonces, las sucesivas reuniones anuales se han venido ocupando de áreas concretas de especial interés en la psicología y en el campo de la motivación: la sexualidad (1973); el sistema nervioso central y las conductas relacionadas con la motivación (1974); los fundamentos conceptuales de la psicología (1975); la psicología de los constructos personales (1976); el desarrollo cognitivo social (1977); la emoción humana (1978); las creencias, actitudes y valores (1979); los procesos cognitivos (1980); la estructura y organización de la respuesta

(1981); la teoría e investigación actuales de la personalidad (1982); las teorías de la esquizofrenia y la psicosis (1983); la psicología del género (1984); y la ley como instrumento de la conducta (1985).

En lo que se refiere a la estructura de la comunicación científica de los Simposios, puede decirse que gira fundamentalmente en torno a las ponencias que se encargan a destacados investigadores. En número generalmente de seis (tres en cada sesión), los autores invitados exponen ante un auditorio sus trabajos, que posteriormente son comentados y discutidos. Desde sus inicios, los sucesivos editores han conseguido la participación de reconocidas figuras de la psicología, teóricos, investigadores, editores de revistas, autores de valiosos trabajos y libros de texto, que a menudo reúnen en su persona todas estas condiciones. Un indicador de la calidad de los ponentes es, por ejemplo, el elevado número de ellos que han sido presidentes de la "American Psychological Association" (APA) y perceptores de los "Awards for Distinguished Scientific Contributions" otorgados por esta sociedad.

Los autores que participan son, por lo demás, ampliamente representativos de las distintas áreas y tendencias psicológicas. Entre ellos se encuentran los nombres clave de la era Hull-Spence (entre otros el propio K.W.Spence, D.C.McClelland, D.B.Lindsley, W.K.Estes, J.Olds...), junto a protagonistas relevantes de la incorporación de nuevos modelos basados en hipótesis y desarrollos cognitivos (L.Festinger, F.Heider, J.W.Brehm, R.W.White, H.Heckhausen, M.Rokeach...). Finalmente, figuran también autores eminentes como C.R.Rogers, A.H.Maslow, y D.Rapaport, con planteamientos teóricos y metodológicos obviamente diversos.

La publicación anual de los "*Nebraska Symposium*" conforma una colección de aportaciones teóricas y datos de investigación de indudable valor. Desde su primera edición, los Simposios han sido testigo y reflejo documental directo de los avatares que han marcado la evolución del campo de la motivación y, más en general, la historia reciente de la psicología, ofreciendo puntual constancia de los cambios más significativos experimentados durante las tres últimas décadas en el estudio de los fenómenos motivacionales, tales como: la crisis de una interpretación estricta del modelo homeostático, la introducción del enfoque del procesamiento de información, el desarrollo de las concepciones cognitivas y psicosociales contemporáneas, etc. Todo ello hace de estos Simposios un material de indudable interés para la historiografía de la psicología.

ORIENTACIONES FUNDAMENTALES

Ernest Hilgard (1963), en su contribución al Proyecto A de la "*American Psychological Association*" (APA), se había planteado la posibilidad de distinguir varias tendencias en la psicología motivacional, analizando para ello los volúmenes publicados de los *Nebraska Symposium on Motivation*. Previamente llevó a cabo una clasificación de los trabajos presentados a estos Simposios en dos periodos sucesivos, 1953-1956 y 1957-1959, sobre la base de su conocimiento de los autores más que de la lectura detallada de sus

aportaciones. Esta clasificación la aplica después en un análisis de las citas bibliográficas contenidas en las distintas ponencias y así completa un estudio que le permite distinguir "tres clases de teoría motivacional": (1) Una orientación basada en el aprendizaje, (2) una orientación fisiológico-biológica, y (3) una orientación social y de la personalidad.

Unos años más tarde, Rubén Ardila (1969) parte de la clasificación que hiciera Hilgard de los participantes en los Simposios de 1957 a 1959, ampliándola al conjunto de los trabajos reunidos en los 17 volúmenes publicados hasta aquel momento. Los cuatro grupos o categorías de esta clasificación son los siguientes (a título de ejemplo se relaciona en cada caso una pequeña muestra de autores):

(1) Teoría del aprendizaje y experimentación: Harlow, Nissen, Solomon, Estes, Spence.

(2) Orientación biológica y fisiológica: Beach, Olds, Malmö, Schneirla, Lindsley.

(3) Orientación del aprendizaje y personalidad: Littman, Whitting, Osgood, Wittenborn.

(4) Psicología social y de la personalidad: Cattell, Festinger, Maslow, Newcomb, Pettigrew.

Por nuestra parte, hemos tomado como marco de referencia las diversas clases de teoría motivacional identificadas anteriormente por Hilgard, a las que hemos añadido una cuarta categoría, de rasgos bastante nítidos, que acoge a los autores de tendencia humanista, como Allport y Maslow. Como es habitual en este tipo de categorizaciones, puede haber cierto solapamiento entre las categorías utilizadas, lo que nos llevará a establecer algunos matices en la caracterización de cada una de ellas. Creemos, sin embargo, que las cautelas y reservas que hay que tener respecto a las cuantificaciones exactas, no afectan al cuadro global de orientaciones detectadas en nuestro estudio. Así pues, reunimos los autores y obras más citados en cuatro orientaciones fundamentales (TABLAS 1 y 2):

I. Orientación Teórica y Experimental del Aprendizaje.

II. Orientación Social y de la Personalidad.

III. Orientación Biológica y Fisiológica.

IV. Orientación Humanista.

El conjunto de las ponencias contiene un total de 9.391 citas, que se reparten de manera diferencial entre los autores. Un pequeño grupo de 51 autores reciben 1.862, lo que representa aproximadamente un 20% del total, y les muestra como los autores más representativos entre los citados. Se trata del grupo de autores que cumple con el criterio de visibilidad previamente establecido. A continuación se describen las líneas motivacionales que agrupan a los autores y obras que han obtenido un número mayor de citas.

I. Orientación Teórica y Experimental del Aprendizaje.

Es la más importante de las aproximaciones motivacionales registradas en nuestro estudio y se caracteriza, manifiestamente, por el predominio de la influencia de Hull-Spence. Así, la mayor parte de los autores que la componen

se inscriben en la tradición de Yale inspirada por C.L.Hull, citado aquí en una posición de cabeza, y a la que pertenecen figuras de la importancia de N.E.Miller, el autor más citado por los ponentes de estos Simposios, O.H.Mowrer, el propio K.W.Spence y J.S.Brown, entre otros. Los autores de esta aproximación en unos casos concretan y desarrollan la teoría hulliana del impulso general y de la motivación como reducción de necesidades, y en otros la matizan incorporando la idea de la motivación de incentivo o manteniendo posiciones críticas, en general no por considerarla incorrecta pero sí excesivamente estricta. Los conceptos motivacionales clave son, pues, el impulso y el incentivo. Este último es definitorio de las aportaciones de F.D.Sheffield, A.Amsel, B.A.Campbell, J.P.Seward, y T.B.Roby, por señalar algunas de las más relevantes.

En franco desacuerdo con la teoría de Hull, y en otro orden de importancia, cabe reseñar la contribución de B.F.Skinner, uno de los más importantes psicólogos contemporáneos del aprendizaje. Su sistema, que no incorpora variables motivacionales tradicionales, aunque sí términos "descriptivos", como privación y refuerzo, con los que trata de sustituirlas, acusa la influencia de I.P.Pavlov, autor que no figura en la lista de los más citados, pero cuya obra *"Conditioned Reflexes. An Investigation of the Physiological Activity of the Cerebral Cortex"* figura entre las más visibles en los *Nebraska Symposium*. Otra de las obras más visibles cuyo autor no se halla entre los más citados, es *"The Psychology of Learning"* de E.R.Guthrie, cuyo influjo es perceptible en los trabajos de varios autores, en particular en W.K.Estes, quien desarrolla una teoría estadística del aprendizaje basada precisamente en el principio de la contigüidad.

Seis de las diez obras más citadas se clasifican en la orientación teórica y experimental del aprendizaje, y en concreto las dos que obtienen un mayor número de citas: *"Principles of Behavior. An Introduction to Behavior Theory"* (1943), de Hull, y *"Problems Presented by the Concept of Acquired Drives"* (1953), de J.S.Brown. La obra de Hull, en la que plasma las líneas maestras de su concepción y que constituye uno de los hitos centrales en la historia de la teoría motivacional, es la más citada por los ponentes de los Simposios de Nebraska. Como es sabido, en el "sistema deductivo" de Hull formulado en sus dos grandes obras de 1943 y 1952, el aprendizaje implica variables motivacionales tales como los impulsos. El organismo tiene unos impulsos primarios o innatos, como el dolor o el hambre, y otros que, como los miedos, son secundarios o adquiridos en el curso del desarrollo. No es éste el lugar para una exposición extensa de la teoría hulliana, se trata sólo de resaltar la importancia que concede tanto a la motivación como al aprendizaje en la explicación de la conducta. El "drive" representa un estado de activación general, una función, pues, dinámica, y el "hábito" una función directiva. La teoría del incentivo no la desarrollará por completo hasta 1952. La segunda de las obras más citadas es la ponencia que Brown presenta a la edición que inauguró los *Nebraska Symposium on Motivation*. En ella plantea la importancia de la motivación y en concreto de los motivos adquiridos, así como la conveniencia de distinguir entre impulsos o motivos, por una parte, y hábitos

o tendencias de reacción, por otra. Aparece también en este grupo de las 10 obras más citadas, la ponencia presentada por H.F.Harlow a la primera edición de los Simposios con el título "*Motivation as a Factor in the Acquisition of New Responses*" (1953), en la que se muestra partidario de la existencia de un impulso exploratorio visual, concluyendo que los estímulos exteroceptivos pueden motivar a un mono de una manera tan fuerte, o al menos tan persistente, como cualquier otra fuente descrita de estímulos internos. En otras palabras, hacía con esta aportación una crítica de hondo calado al modelo motivacional homeostático que muchas investigaciones experimentales ampliarían posteriormente. Además de las obras citadas de Hull (1943), Brown (1953) y Harlow (1953), figuran entre los diez trabajos con mayor visibilidad, obras de K.W.Spence ("*Behavior Theory and Conditioning*", 1956), B.F.Skinner ("*The Behavior of Organism: An Experimental Analysis*", 1938), y N.E.Miller ("*Studies of Fear and Acquirable Drive. I. Fear and Motivation and Fear-Reduction as Reinforcement in Learning of New Responses*", 1948).

Dentro de este grupo ligado a la teoría y experimentación del aprendizaje, cuatro de las obras más visibles de los *Nebraska Symposium* son de N.E.Miller (dos de ellas como primer firmante de sendas colaboraciones), Hull y Sheffield aparecen con 3 (en colaboración en el segundo caso), Skinner, Harlow y Brown con 2 (una de las obras de este último autor en colaboración), y los restantes autores con 1 de las obras más citadas.

Los autores que forman esta primera orientación son, pues, psicólogos con una perspectiva teórica o experimental anclada en la teoría de E-R de Hull o estrechamente vinculada con la misma. Aunque algunas de estas concepciones arrancan de planteamientos con una fuerte base biológica, en conjunto sus aportaciones subordinan a las relaciones comportamentales la especificación fisiológica de los eventos.

La mayor extensión que en el presente comentario se dedica a esta corriente basada en los principios del aprendizaje, deriva de su significación en la psicología motivacional del periodo estudiado. Su importancia queda suficientemente expresada por las cifras siguientes: Incluye 22 autores (un 43,13% del grupo de los más citados) que reciben 950 citas (un 51,02% de las recibidas por este grupo, y un 10,11% sobre la totalidad de las citas emitidas por los ponentes de los *Nebraska Symposium on Motivation*). Añadamos que 23 de las 44 obras más citadas, es decir un 52,27%, pertenecen, así mismo, a la orientación teórica y experimental del aprendizaje.

II. Orientación Social y de la Personalidad.

Con otro nivel de significación, y a diferencia de la orientación que acabamos de considerar, así como de las aproximaciones biológico-fisiológicas, la orientación social y de la personalidad agrupa a autores que en lugar de la motivación animal ponen en primer plano la motivación humana.

No hay en ella, por otra parte, una influencia dominante comparable a la ejercida por Hull y Spence sobre el grupo de la teoría y experimentación del aprendizaje. Se trata, por el contrario, de un grupo diverso en cuanto a las

aportaciones de las figuras que lo componen y en cuanto a las tradiciones que inspiran las distintas investigaciones. Así, un primer conjunto de autores, integrado por J.Dollard, R.R.Sears, L.J.Postman, y C.E.Osgood, se centran en el estudio de los problemas del desarrollo de la personalidad en función de los principios del aprendizaje.

Un segundo grupo lo forman autores que desde una perspectiva cognitiva se interesan por cuestiones de psicología clínica: el estrés y la adaptación, en el caso de R.S.Lazarus, o un tratamiento de los estilos cognitivos emparentado con los mecanismos egodefensivos y otros "temas freudianos", como ocurre con G.S.Klein.

Junto a éstos, e integrando un tercer grupo muy nutrido de autores, destaca un enfoque o perspectiva cognitiva animada por la influencia de Tolman, Lewin, y la psicología de la Gestalt. El estudio del nivel de aspiraciones y del motivo de logro (K.Lewin, D.C.McClelland, J.W.Atkinson, R.A.Clark), de la disonancia cognitiva (L.Festinger) y de la propositividad de la conducta (E.C.Tolman) constituyen los temas de análisis privilegiados. Su importancia en la configuración de la teoría motivacional contemporánea, en concreto a través de las teorías de Valencia X Expectativa, ha sido objeto de revisiones recientes (p.e., MAYOR y BARBERA, 1987).

Finalmente, destaquemos que incluye también esta orientación las figuras eminentes de J.Piaget y S.Freud, que alumbran sistemas teóricos originales cuya trascendencia para la psicología posterior es de sobras conocida. Aunque la teoría piagetiana suele tratarse desde coordenadas de la psicología distintas, parece plausible sostener que contiene una hipótesis implícita de motivación cognitiva intrínseca, lo que la sitúa con plena propiedad en nuestro campo de análisis. Por lo que se refiere a S.Freud, limitémonos a recordar ahora que de él arranca una importante línea de influencia que, a través de Murray (teoría de la necesidad), incide en las aportaciones e influjo posterior de McClelland (motivación de rendimiento) y Atkinson (teoría del valor de expectativa).

Las dos obras de esta orientación que mayor número de citas reciben figuran en el grupo de las 10 obras más visibles en los Simposios de Nebraska: "*The Achievement Motive*", de McClelland y cols. (1953) y "*Personality and Psychotherapy*", de J.Dollard (1950; en colaboración). En concreto la primera de ellas, la más citada de este grupo, iba a abrir una fecundísima línea de trabajos ulteriores de especial significación en el proceso de vertebración de la teoría motivacional.

Corresponden a esta orientación, asimismo, cinco de las obras más visibles de los *Nebraska Symposium* cuyos respectivos autores no se hallan entre los más citados: "*Motivation Reconsidered: The Concept of Competence*" (1959), de R.W.White, de enfoque cognitivo, "*Personality: A Systematic Theoretical and Factual Study*" (1950), de R.B.Cattell, que desarrolla la contribución factorial al estudio de la personalidad, y "*Explorations in Personality*" (1938), de H.A.Murray, "*The Ego and Mechanisms of Defense*" (1936), de A.Freud, y "*Childhood and Society*" (1950), de E.H.Erikson, los tres últimos de orientación psicodinámica. Resulta significativo que A.Freud,

E.H.Erikson y H.A.Murray figuren como autores de algunas de las obras más visibles de estos Simposios pero no en la relación de autores más citados. Su significación parece cifrarse, para los ponentes de los *Nebraska Symposium*, en la aportación concreta de la obras más que en la trayectoria de su enfoque particular.

La orientación social y de la personalidad reúne un total de 14 autores, esto es, un 27,45% del grupo de los más citados, que a su vez recogen un 26,90% de las citas recibidas por este grupo, y un 5,33% del total de citas emitidas. Pertenecen a esta orientación un total de 12 obras, que representan un 27,27% de las más citadas.

TABLA 1: AUTORES MAS CITADOS EN LOS "NEBRASKA SYMPOSIUM ON MOTIVATION" SEGUN SU ORIENTACION (1953-1971)

AUTOR	1953-57	58-62	63-67	68-71	TOTAL
I. ORIENTACION TEORICA Y EXPERIMENTAL DEL APRENDIZAJE					
Miller,N.E.	45	27	50	19	141
Hull,C.L.	29	14	15	17	75
Mowrer,O.H.	38	8	12	11	69
Spence,K.W.	29	17	8	11	65
Brown,J.S.	32	15	7	7	61
Harlow,H.F.	28	9	15	9	61
Sheffield,F.D.	13	15	10	6	44
Solomon,R.L.	24	2	7	11	44
Bruner,J.S.	29	0	9	4	42
Farber,I.E.	31	7	2	2	42
Skinner,B.F.	9	5	15	10	39
Hilgard,E.R.	9	2	22	3	36
Estes,W.K.	9	8	13	2	32
Montgomery,K.C.	15	7	6	4	32
Amsel,A.	8	4	10	5	27
Woodworth,R.S.	7	12	3	4	26
Campbell,B.A.	6	11	1	2	20
Nissen,H.W.	12	3	3	2	20
Seward,J.P.	6	2	2	9	19
Schlosberg,H.	9	4	1	4	18
Taylor,J.A.	11	4	1	2	18
Roby,T.B.	6	7	1	2	16

II ORIENTACION SOCIAL Y DE LA PERSONALIDAD

Freud,S.	8	36	18	0	62
Postman,L.J.	48	9	2	2	61
Atkinson,J.W.	24	15	9	10	58
McClelland,D.C.	26	7	5	7	45
Festinger,L.	15	10	12	4	41
Tolman,E.C.	21	5	8	4	38
Sears,R.R.	14	5	7	3	29
Lazarus,R.S.	7	5	1	15	28
Dollard,J.	14	4	6	3	27
Lewin,K.	5	17	3	2	27
Piaget,J.	0	7	7	9	23
Clark,R.A.	11	3	5	3	22
Klein,G.S.	9	7	4	0	20
Osgood,C.E.	9	3	4	4	20

III ORIENTACION BIOLOGICA Y FISIOLOGICA

Hebb,D.O.	18	13	17	5	53.
Young,P.T.	22	16	5	5	48
Berlyne,D.E.	2	2	26	6	36
Olds,J.	8	5	20	1	34
Pribram,K.H.	3	2	22	6	33
Lindsley,D.B.	15	4	3	4	26
Schachter,S.	5	2	13	5	25
Beach,F.A.	15	5	3	1	24
Magoun,H.W.	15	1	3	4	23
Stellar,E.	7	9	3	4	23
Brady,J.V.	12	1	4	3	20
Brobeck,J.R.	3	9	3	1	16
Miller,G.A.	1	2	10	3	16

IV ORIENTACION HUMANISTA

Maslow,A.H.	11	2	4	0	17
Allport,G.W.	5	6	4	1	16

III. Orientación Biológica y Fisiológica.

En un nivel de importancia algo menor al de la orientación social y de la personalidad, se sitúa esta tercera orientación que reúne a autores cuyas aportaciones tampoco pueden unificarse con facilidad.

Si bien presenta puntos sustanciales de contacto con la primera de las orientaciones consideradas, el rasgo que mejor la caracteriza es su énfasis en consideraciones biológicas, anatómicas y fisiológicas, en el estudio de la conducta. Cabe observar en este grupo, aunque con límites no siempre

precisos, dos direcciones o tendencias fundamentales: la que cultiva una perspectiva psicofisiológica "genuina" y, frecuentemente, vinculada al campo del aprendizaje, y la que desarrolla desde la fisiología una teoría cognitiva. En el primero de los subgrupos se incluyen D.O.Hebb, el más citado dentro de la orientación biológica y fisiológica, P.T.Young, D.E.Berlyne, J.Olds, D.B.Lindsley, F.A.Beach, H.W.Magoun, E.Stellar, J.V. Brady y J.R.Brobeck; en el segundo, destacan K.H.Pribram, S.Schachter y G.A.Miller, autores cuya preocupación fisiológica se enmarca en investigaciones que han contribuido de manera importante a configurar una psicología cognitiva.

Las dos obras de esta orientación que más citas reciben, ambas de D.O.Hebb, aparecen asimismo entre las 10 más citadas de los Simposios. La que ocupa el primer lugar es "*Organization of Behavior*" (1949), obra ampliamente representativa de los intentos modernos de integración de la neurofisiología y la psicología, que iba a conectar la psicología occidental con la tradición original pavloviana. En la segunda, "*Drives and the C.N.S. (Conceptual Nervous System)*" (1955), el autor revisa sus hipótesis motivacionales e introduce el concepto de "arousal", término referido a las funciones de la formación reticular de profusa utilización en la teoría motivacional. Sigue después "*Plans and the Structure of Behavior*" (1960), de G.A.Miller, E.Galanter y K.H.Pribram, obra que trata de integrar los resultados experimentales de la neurofisiología con la teoría de la información y la cibernética y que por su carácter abarcativo sobrepasa el marco estricto de esta orientación. Se sitúa a continuación el artículo "*Positive Reinforcement Produced by Electrical Stimulation of Septal Area and Other Regions of the Rat Brain*" (1954), de J.Olds y P.Milner, cuyos experimentos con estimulación intracraneal de los "centros cerebrales de recompensa y de castigo" venían a respaldar la concepción hedónica de la teoría primera de Hebb (1949). La quinta de las obras más sobresalientes de esta orientación es "*The Role of Hedonic Processes in Motivation*" (1955), la ponencia que P.T.Young presenta a los *Nebraska Symposium* destacando el papel de los procesos afectivos en la motivación que, a su entender, había sido descuidado por la psicología de la motivación de corte experimental.

Pertenecen también a esta corriente dos de las obras más visibles de los *Nebraska Symposium*, cuyos autores no se encuentran en la lista de los más citados: "*The Study of Instinct*" (1951), de N.Tinbergen, sistematizador de la teoría etológica, y "*A Study of Anxiety and Learning*" (1952), de G.Mandler, autor de formación conductual interesado por los procesos cognitivos.

Esta orientación abarca un total de 13 autores, o sea un 25,49% sobre los 51 autores más citados, con un 20,30% de las citas que éstos reciben y un 4,02% sobre el total. Entran en este grupo 9 de las 44 obras más citadas, es decir un 28,45%.

IV. Orientación Humanista.

Esta última orientación enlaza con la vieja tradición de pensamiento según la cual los seres humanos ostentan una radical especificidad en

comparación con todos los demás organismos.

TABLA 2: OBRAS MAS CITADAS EN LOS "NEBRASKA SYMPOSIUM ON MOTIVATION" POR ORIENTACIONES (1953-1971)

I. ORIENTACION TEORICA Y EXPERIMENTAL DEL APRENDIZAJE

CITAS	AUTOR Y OBRA
27	HULL, C.L. <i>Principles of behavior. An introduction to behavior theory.</i> New York: Appleton-Century-Crofts, 1943.
21	BROWN, J.S. Problems presented by the concept of acquired drives. En <i>Current Theory and Research in Motivation: A Symposium.</i> Lincoln: University of Nebraska Press, 1953.
17	SPENCE, K.W. <i>Behavior theory and conditioning.</i> New Haven: Yale University Press, 1956.
15	SKINNER, B.F. <i>The behavior of organism: An experimental analysis.</i> New York: Appleton-Century-Crofts, 1938.
15	HARLOW, H.F. Motivation as a factor in the acquisition of new responses. En <i>Current Theory and Research in Motivation: A Symposium.</i> Lincoln: University of Nebraska Press, 1953.
13	MILLER, N.E. Studies of fear and acquirable drive. I. Fear and motivation and fear-reduction as reinforcement in learning of new responses. <i>Journal of Experimental Psychology</i> , 1948, 38, 89-101.
12	MILLER, N.E. Learnable drives and rewards. En S.S. STEVENS (Ed.): <i>Handbook of Experimental Psychology.</i> New York: Wiley, 1951, 435- 572.
11	PAVLOV, I.P. <i>Conditioned Reflexes. An investigation of the physiological activity of the cerebral cortex.</i> En G.V. ANREP (Trans. & Ed.). London: Oxford University Press, 1927.
10	MOWRER, O.H. <i>Learning theory and behavior.</i> New York: Wiley, 1960.
10	MILLER, N.E. & DOLLARD, J. <i>Social learning and imitation.</i> New Haven: Yale University Press, 1941.
10	HARLOW, H.F. Mice, monkeys, men, and motives. <i>Psychological Review</i> , 1953, 60, 23-32.
9	SHEFFIELD, F.D. & ROBY, T.B. Reward value of a nonnutritive sweet taste. <i>Journal of Comp. Physiol. Psychol.</i> , 1950, 43, 471-481.
9	MONTGOMERY, K.C. The role of the exploratory drive in learning. <i>Journal of Comp. Physiol. Psychol.</i> , 1954, 47, 60-64.
9	BROWN, J.S. & FARBER, I.E. Emotions conceptualized as intervening variables with suggestions toward a theory frustration. <i>Psychological Bulletin</i> , 1951, 48, 465-496.
8	SKINNER, B.F. <i>Science and Human Behavior.</i> New York: Macmillan, 1953.
8	SHEFFIELD, F.D. & WULFF, J.J. & BACKER, R. Reward value of copulation without sex drive reduction. <i>Journal Comp. Physiol. Psychol.</i> , 1951, 44, 3-8.
8	NISSEN, H.W. The nature of the drive as innate determinant of behavioral organization. En M.R. JONES (Ed.): <i>Nebraska Symposium on Motivation, 1954.</i> Lincoln: University of Nebraska Press, 1954, 281-321.

- 8 GUTHRIE, E.R. *The psychology of learning*. New York: Harper & Row, 1935.
- 7 SHEFFIELD, F.D.; ROBY, T.B. & CAMPBELL, B.A. Drive reduction versus consummatory behavior as determinants of reinforcement. *J. Comp. Physiol. Psychol.*, 1954, 47, 349-354.
- 7 MILLER, N.E.; BAILEY, C.J. & STEVENSON, J.A. Decreased "hunger" but increased food intake resulting from hypothalamic lesions. *Science*, 1950, 112, 256-259.
- 7 HULL, C.L. *A behavior system: An introduction to behavior theory concernin the individual organism*. New Haven: Yale University Press, 1952.
- 7 HULL, C.L. *Essentials of behavior*. New Haven: Yale University Press, 1951.
- 7 AMSEL, A. The role of frustrative nonreward in noncontinuous reward situations *Psychological Bulletin* , 1958, 55, 102-119.

II. ORIENTACION SOCIAL Y DE LA PERSONALIDAD

CITAS AUTOR Y OBRA

- 15 McCLELLAND, D.C.; ATKINSON, J.W.; CLARK, R. & LOWELL, E.L. *The achievement motive*. New York: Appleton- Century -Crofts, 1953.
- 14 DOLLARD, J. & MILLER, N.E. *Personality and psychotherapy*. New York: McGraw Hill, 1950.
- 11 TOLMAN, E.C. *Purposive behavior in animals and men*. New York: Century Company, 1932.
- 10 ATKINSON, J.W. Explorations using imaginative thought to assess the strength of human motives. En M.R. JONES (Ed.): *Nebraska Symposium on Motivation, 1954*. Lincoln: University of Nebraska Press, 1954.
- 9 WHITE, R.W. Motivation reconsidered: The concept of competence. *Psychological Review*, 1959, 66, 297-333.
- 8 MURRAY, H.A. *Explorations in personality*. New York: Oxford University Press, 1938.
- 8 FESTINGER, L. *A theory of cognitive dissonance*. Evanston, Ill.: Row & Peterson, 1957.
- 7 SEARS, R.R.; MACCOBY, E. E. & LEVIN, H. *Patterns of child rearing*. Evanston, Ill.: Row-Peterson, 1957.
- 7 KLEIN, G.S. Need and regulation. En M.R. JONES (Ed.): *Nebraska Symposium on Motivation, 1954*. Lincoln: University of Nebraska Press, 1954.
- 7 FREUD, A. *The ego and mechanisms of defense*. New York: International University Press, 1936.
- 7 ERIKSON, E.H. *Childhood and society*. New York: Norton, 1950.
- 7 CATTELL, R.B. *Personality: A systematic theoretical and factual study*. New York: McGraw Hill, 1950.

III. ORIENTACION BIOLOGICA Y FISIOLÓGICA

CITAS AUTOR Y OBRA

- 20 HEBB, D.O. *Organization of behavior*. New York: Wiley, 1949.
- 15 HEBB, D.O. Drives and the C.N.S. (Conceptual Nervous System). *Psychological*

- Review, 1955, 62, 243-254.
- 10 MILLER, G.A.; GALANTER, E. & PRIBAM, K.H. *Plans and the structure of behavior*. New York: Holt, Rinehart & Winston, 1960.
- 9 OLDS, J. & MILNER, P. Positive reinforcement produced by electrical stimulation of septal area and others regions of the rat brain. *J. Comp. Physiol. Psychol.*, 1954, 47, 419-427.
- 8 YOUNG, P.T. The role of hedonic processes in motivation. En M.R. JONES (Ed.): *Nebraska Symposium on Motivation, 1955*. Lincoln: University of Nebraska Press, 1955.
- 7 TINBERGEN, N. *The study of instinct*. London: Oxford University Press, 1951.
- 7 SCHACHTER, S. & SINGER, J.E. Cognitive, social and physiological determinants of emotional state. *Psychological Review*, 1962, 69, 379-399.
- 7 MANDLER, G.A. A study of anxiety and learning. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1952, 47, 166-173.
- 7 BERLYNE, D.E. *Conflict, arousal and curiosity*. New York: McGraw-Hill, 1960

IV. ORIENTACION HUMANISTA

NINGUNA OBRA

Se entiende, pues, que la motivación humana es de naturaleza fundamentalmente distinta a la motivación de los animales. La autonomización de los motivos respecto a las instancias de determinación biológicas (G.W.Allport) y la distinción entre motivación de déficit y motivación de crecimiento (A.H.Maslow) quizás sean las ideas más valorables de estas perspectivas que destacan, desde ópticas coincidentes, la motivación de desarrollo o de auto-realización. Junto al énfasis "humanista" en la especificidad de la motivación humana como categoría especial de motivación, hay otro rasgo que la diferencia de las aproximaciones "naturalistas" anteriores: su objetivo de comprender e interpretar las acciones humanas, más que tratar de explicarlas. La filosofía de la ciencia sobre la que se basan y las consiguientes peculiaridades metodológicas, probablemente expliquen, al menos en parte, la muy escasa representación en los *Nebraska Symposium on Motivation* de la "tercera fuerza" psicológica. En efecto, sólo los dos autores mencionados aparecen en el grupo, es decir el 3,92% de los más visibles, representando un 1,77% del total de citas que éstos atraen y sólo un 0,35% del total de menciones. Además, no figura en el grupo de las más citadas ninguna obra de los autores de orientación humanista.

IMPACTO ACTUAL DE LOS AUTORES MAS CITADOS EN LOS "NEBRASKA SYMPOSIUM ON MOTIVATION"

En general, podríamos decir que se trata de un grupo de autores de reconocida solvencia e impacto, atendiendo a los tres indicadores más utilizados en ciencias sociales: evaluación por jueces (p.e. ANNIN, BORIN & WATSON, 1968; HEYDUK & FENIGSTEIN, 1984; PECJAK, 1984), cantidad de espacio

dedicado en manuales especializados o generales (ZUSNE & DAILEY, 1982; PERLMAN, 1984; ZUSNE, 1985), o incluso por número de citas (GARFIELD, 1978a y b; TORTOSA y cols. 1983). No obstante, como es también sabido, el peso de los autores de un grupo se reparte diferencialmente, existiendo en ocasiones abismales diferencias entre ellos.

Efectivamente, entre las 19.378 citas de S. Freud, las 13.380 de J. Piaget, las 5.438 de B.F. Skinner, las 3.552 de J.S. Bruner, las 2.124 de G.W. Allport, las 959 de F. Beach o las 27 de T. Roby existen fuertes diferencias, que muestran las diferencias de impacto entre ellos, en ocasiones moduladas por el fenómeno de la coautoría múltiple de obras o la inclusión en libros colectivos que oscurece el brillo de un autor, dados los sesgos que introducen en estos casos los repertorios.

Los datos obtenidos muestran que el promedio mayor lo obtienen los autores de la orientación social y de la personalidad, con un promedio global de 3.671 citas por autor -que disminuye a 1.553 si se eliminan los valores de Freud y Piaget-, y los de orientación humanista, con una media de 2.200, precisamente los de un enfoque más "blando" y más "aplicado", mientras que los representantes de un enfoque más "duro" y de corte más académico, la orientación teórica y experimental del aprendizaje - con una media de 1.118 citas por autor- y la orientación biológica y fisiológica -con poco más de 1.000 citas de promedio- tienen, como grupo, un menor impacto en el S.S.C.I.

La aparente contraposición de los datos puede deberse, por una parte, al diferente carácter de la fuente y, por otra, al tipo de revistas en las que son citados más frecuentemente. Efectivamente, los *"Nebraska Symposium on Motivation"* constituyen un marco de referencia universitario, más inclinado al debate científico básico que a la aplicación, y, especialmente en el caso de los autores de orientación humanista, manifiestan el divorcio existente entre las orientaciones universitarias y la llamada "tercera fuerza". El S.S.C.I., por su parte, vacía por encima de las 300 revistas psicológicas, en buena medida "blandas", y con un fuerte énfasis en la aplicación, especialmente a los ámbitos clínicos, educativos e industriales. Por otro lado, las revistas de orientación más básica y experimental, "duras", tienden a tener unas tasas de citación mucho menores que las revistas "blandas", de mayor aplicabilidad. Representan, pues, aspectos en muchos casos diversos del ámbito científico psicológico, con poco contacto mutuo (TORTOSA, 1985), y ello puede explicar la disparidad de los resultados.

CONCLUSION

El análisis de los autores más citados en los *Nebraska Symposium on Motivation* nos ha llevado a distinguir distintas orientaciones en la teoría motivacional: una primera, plasma la línea de la tradición Hull-Spence y sus desarrollos posteriores; una segunda, se centra en el estudio de problemas del desarrollo social y de la personalidad, de cuestiones funcionales y clínicas (estrés, adaptación, mecanismos egodefensivos), y de temas de naturaleza cognitiva; una tercera tiene un carácter fisiológico y se vincula con los

principios del aprendizaje o en una perspectiva cognitiva; finalmente, un grupo residual es de orientación humanista.

TABLA 3: IMPACTO EN EL S.S.C.I. (1976-1985) DE LOS AUTORES MAS CITADOS EN LOS "NEBRASKA SYMPOSIUM ON MOTIVATION" SEGUN ORIENTACIONES (1953-1971)

I. ORIENTACION TEORICA Y EXPERIMENTAL DEL APRENDIZAJE

AUTOR	Nº CITAS	AUTOR	Nº CITAS
Skinner, B.F.	5438	Bruner, J.S.	3522
Hilgard, E.R.	1976	Miller, N.E.	1681
Estes, W.K.	1655	Harlow, H.F.	1623
Hull, C.L.	1292	Mowrer, O.H.	1167
Woodworth, R.S.	950	Brown, J.S.	838
Campbell, B.A.	815	Spence, K.W.	751
Amsel, A.	743	Solomon, R.L.	707
Taylor, J.A.	630	Schlosberg, H.	222
Seward, J.P.	153	Sheffield, F.D.	142
Nissen, H.W.	106	Montgomery, K.C.	88
Farber, I.E.	70	Roby, T.B.	27

II ORIENTACION SOCIAL Y DE LA PERSONALIDAD

Freud, S.	19378	Piaget, J.	13380
Festinger, L.	3051	Osgood, C.E.	3041
McClelland, D.C.	2546	Lewin, K.	2475
Lazarus, R.S.	2338	Atkinson, J.W.	1666
Tolman, E.C.	907	Sears, R.R.	865
Dollard, J.	778	Klein, G.S.	430
Postman, L.J.	296	Clark, R.A.	242

III ORIENTACION BIOLOGICA Y FISIOLOGICA

Miller, G.A.	3399	Schachter, S.	2348
Berlyne, D.E.	2117	Hebb, D.O.	1588
Pribram, K.H.	1251	Beach, F.A.	959
Olds, J.	678	Lindsley, D.B.	433
Brady, J.W.	401	Young, P.T.	242
Brobeck, J.R.	118	Stellar, E.	111
Magoun, H.W.	108		

IV ORIENTACION HUMANISTA

Maslow, A.H.	2275	Allport, G.W.	2124
--------------	------	---------------	------

El análisis de las obras con mayor visibilidad reproduce en lo fundamental lo que se acaba de decir acerca de las cuatro orientaciones fundamentales. Nuestro estudio de los 19 primeros años de los Simposios coincide así con ciertas líneas generales de la investigación realizada por Hilgard (1963) de los volúmenes publicados desde 1953 a 1959, utilizadas luego por Ardila (1969), con la diferencia destacable de que la orientación humanista, escasamente representada en nuestro estudio, no aparecía en estos dos trabajos anteriores.

En el periodo estudiado (1953-1971) se observa un claro predominio de las explicaciones neoconductistas propuestas desde el campo del aprendizaje, y más concretamente de las inspiradas en la versión deductivista de Hull. Como se ha podido ver, el empirismo skinneriano, aunque aparece, se halla escasamente representado. Nuestra investigación sobre el área de la motivación a través de los Simposios de Nebraska no confirma, por tanto, la creencia generalizada acerca del declive de la influencia de las aproximaciones de corte neoconductista, que se habría operado en el estudio de los fenómenos motivacionales a partir de los años 50, aunque sí la pujante presencia de los enfoques cognitivos de la motivación. Las aproximaciones neoconductistas basadas en los conceptos de impulso y de incentivo no habrían sido *sustituídas*, según nuestros datos, por otras de carácter distintivamente cognitivo que, sin embargo, tienen un peso importante en los *Nebraska Symposium* a través de varias líneas de influencia, tanto en la orientación social y de la personalidad como en la biológica y fisiológica.

En este sentido, nuestro análisis no abona la idea de un cambio decisivo de perspectiva teórica y experimental (tampoco en un nivel epistemológico ni metodológico), sino más bien la coexistencia de diversas orientaciones, lo que iría en consonancia con las tesis de Masterman (1970) y, entre nosotros, Caparrós (1978) acerca de la situación multiparadigmática actual de la psicología, aunque haya de quedar por necesidad fuera de este escrito la discusión sobre la aplicabilidad del análisis kuhniano a nuestro ámbito (CEREZO, 1987), y en particular la relación del concepto de paradigma con la categorización de orientaciones utilizada en este artículo. El claro influjo dominante de la orientación teórica y experimental del aprendizaje va unido a la presencia e influencia, aunque en grado menor, de al menos otras dos orientaciones significativas, la orientación social y de la personalidad y la orientación biológica y fisiológica.

Como hemos dicho en otro lugar (MAYOR, 1985), la complejidad de los fenómenos motivacionales no puede hoy por hoy abordarse desde un único marco de referencia teórico, ni parece plausible tampoco reducir los distintos niveles del análisis motivacional a uno concreto de ellos. Esta idea derivada de una reflexión teórica, aparece ahora plasmada en los resultados de este análisis empírico que ha posibilitado la metodología bibliométrica.

En otro orden de cosas, el hecho de que un elevado número de obras visibles (6 de las 44 más citadas, esto es, un 13,63%) correspondan a ponencias presentadas en los propios Simposios de Nebraska, cabe interpretarlo como una confirmación de la influencia real de los mismos en el

campo de la psicología motivacional y en su virtualidad como instrumento eficaz de comunicación en esta parcela de la comunidad científica.

RESUMEN

Los "*Nebraska Symposium on Motivation*", editados anualmente desde 1953, son la serie temática de más larga vida de la psicología americana y constituyen a este respecto, una vía privilegiada de comunicación científica y, como tal, una fuente de extraordinaria importancia para el conocimiento de la evolución histórica y del estatus actual de la psicología de la motivación, representando una amplia variedad de orientaciones doctrinales y enfoques metodológicos. Desde 1972, esta publicación pierde el carácter general que había mantenido desde su inicio, para centrarse en áreas concretas. Es el primer gran periodo el objetivo de nuestra atención. En el presente trabajo, se analizan los participantes -autores invitados por su calidad científica-, y, especialmente, los autores y obras más citados, con el fin de determinar las principales líneas de influencia en el área de la motivación.

ABSTRACT

The "*Nebraska Symposium on Motivation*", published annually since 1953, is the longest standing series in the field in American Psychology, and constitutes, as such, a privileged channel of scientific communication. This publication is an extraordinarily rich source of knowledge on the historical evolution and present status of the psychology of motivation, representing a wide variety of doctrinal orientations and methodological approaches. Since 1972, this publication has moved from the general character it had maintained since its founding, towards a more specific nature, specializing in certain areas. The first period is the object of our attention. This paper analyzes the participants -contributing authors, due to their high level of scientific quality- and particularly, the most cited authors and scientific works, in order to determine the major streams of influence in the area of motivation.

REFERENCIAS

- ANNIN, E., BORING, E. & WATSON, R. (1968): Important psychologists, 1600-1967. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 4, 303-315.
- ARDILA, R. (1969): The Nebraska Symposium on Motivation: An Overview. En W.J. ARNOLD y D.LEVINE (Eds.): *Nebraska Symposium on Motivation 1969*. Lincoln. University of Nebraska Press.
- BENJAMIN, L.T. & JONES, M.R. (1979): From motivational theory to social cognitive development: Twenty-five years of the Nebraska Symposium. En R.A. DIENSTBIER (Ed.): *Nebraska Symposium on Motivation 1978: Human Emotion*. Lincoln/London. University of Nebraska Press.
- BOLLES, R.C. (1978): *Teoría de la Motivación*. México. Trillas.
- BROWN, J.S. (1979): Motivation. En E. HEARTS (Ed.): *The first century of Experimental*

Psychology. Hillsdale (N.J.). LEA.

- CAPARROS,A. (1978): La psicología, ciencia multiparadigmática. *Anuario de Psicología*, 19, 79-110.
- CARBONELL,E. (1987): *La Evaluación Psicológica contemporánea: Un estudio objetivo a través de su literatura actual*. Tesis Doctoral. Universidad de Valencia.
- CARPINTERO,H. (1983): Algunos métodos cuantitativos en historia de la ciencia psicológica. *Millars*, 8, 49-60.
- CEREZO,A. (1987): La psicología científica desde el análisis Kuhniano y postkhuiano. *Revista de Historia de la Psicología*, 8, 3, 237-254.
- COFER,C.N. (1981): The history of the concept of motivation. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*. 17, 1, 48-53.
- COFER,C.N. (1985): Drives and motives. En G.A. KIMBLE y K.SCHLESINGER (Eds.): *Topics in the History of Psychology*. Vol. 2. Hillsdale (N.J.). LEA.
- ENDLER,N. (1987): The scholarly impact of psychologists. En D.JACKSON y J.RUSHTON(Eds.): *Scientific excellence: Origins and assesment*. Sage Publications.
- GARFIELD,E. (1978a): The 300 most-cited authors, 1961-1976, including co-authors at last: Part 1. How the names were selected. *Current Contents*, 10, 28, 6-17.
- GARFIELD,E. (1978b): The 300 most-cited authors, 1961-1976, including co-authors at last: Part 2. The relationship between citedness, awards and academy membership. *Current Contents*, 10, 35, 5-30.
- GARFIELD,E. (1979): *Citation Indexing: Its Theory and Application in Science, Technology, and Humanities*. New York. Wiley.
- HEYDUK,R. & FENIGSTEIN, A. (1984): Influential works and authors in psychology: a survey of eminent psychologists. *American Psychologist*, 39, 556-559.
- HILGARD,E.R. (1963): Motivation in Learning Theory. En S.KOCH (Ed.): *Psychology: A Study of A Science*. Vol. 5. N.Y. McGraw-Hill.
- JONES,M.R. (Ed.) (1953): *Current Theory and Research in Motivation: A Symposium*. Lincoln. University of Nebraska Press.
- KUHN,Th.S. (1970): *The Structure of Scientific Revolutions*. University of Chicago, 2a. ed.
- McDOUGALL,W. (1908): *An introduction to social psychology*. London. Methuen, 1967.
- MADSEN,K.B. (1968): *Theories on Motivation*. Copenhagen. Munksgaardt, 4th ed.
- MADSEN,K.B. (1974): *Modern Theories of Motivation. A Comparative Metascientific Study*. Copenhagen. Munksgaardt.
- MAYOR,L. (1985): *Consideraciones científicas y metodológicas acerca de la psicología de la motivación*. Valencia. Pau-Promolibro.
- MAYOR,L. y BARBERA,E. (1987): Motivación cognitiva: Teorías basadas en expectativas y valencias. *Psicologemas*, 1, 1, 51-86.
- MAYOR,L. y MONTORO,L. (1985): Los Simposios de Nebraska sobre Motivación como canal de comunicación científica. *Revista de Historia de la Psicología*, 6, 1, 47-60.
- MASTERMAN,M. (1970): The nature of a paradigm. En LLAKATOS y A.MUSGRAVE (Eds.): *Criticism and the growth of knowledge*. London. Cambridge Univ.Press.
- MYERS,C.R. (1970): Journal citation and scientific eminence in contemporary psychology. *American Psychologist*, 25, 1047.
- PECJAK, V. (1984): Historical dimensions of psychological systems and schools. *Revista de Historia de la Psicología*, 5, 1-2, 259-266.
- PERLMAN,D. (1984): Recent developments in personality and social psychology: a

- textbook definition. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 4, 212-216.
- PRIETO, F.; TORTOSA, F. y CARPINTERO, H. (1986): J.B. Watson y la formulación conductista 75 años después. *Revista de Historia de la Psicología*, 7, 4, 29-54.
- SIGUAN, M. (1979): Prólogo. En J. ARNAU: *Motivación y conducta*. Barcelona. Fontanella, 2a. ed.
- TORTOSA, F. y cols. (1983): Impacto actual de la Escala de Eminentes para la Psicología de Annin-Boring-Watson. *I Symposium Nacional sobre Psicopedagogía de la Excepcionalidad*. Barcelona.
- TORTOSA, F. (1985): Las redes de revistas como instrumento historiográfico. En S. RODRIGUEZ (Ed.): *I Reunión de Historia de la Psicología*. ICE Universidad de Salamanca.
- TORTOSA, F., MARTI, C., PEREZ, E. y CARPINTERO, H. (1988): El análisis de citas como criterio de eminencia en ciencias sociales. *I Symposium de Historia de la Psicología*. Madrid.
- YELA, M. (1973): Entropía, homeostasis y equilibrio. El proceso fundamental de la motivación. *Revista de Psicología General y Aplicada*, XXVIII, 123-125, 127-159.
- ZUSNE, L. (1985): La estructura de evaluaciones de la eminencia histórica de la psicología. *Revista de Historia de la Psicología*, 6, 1, 15-19.
- ZUSNE, L. & DAILEY, D. (1982): History of Psychology texts as measuring instruments of eminence in psychology. *Revista de Historia de la Psicología*, 3, 1, 7-42.