

## LA PRESENCIA DE FREUD EN EL PSICOANÁLISIS ARGENTINO ACTUAL (1974-1983).

JUAN ANTONIO VERA FERRANDIZ  
ELENA QUIÑONES VIDAL<sup>1</sup>

### INTRODUCCION

Desde que en 1943, gracias al amparo económico de la Fundación Francisco Muñoz y al impulso de A.Rascovsky, director de publicaciones, saliera a la luz de la "**Revista de Psicoanálisis**" de Argentina, ésta pasaría a funcionar como el órgano oficial de expresión del psicoanálisis que se realizaba en la **Asociación Psicoanalítica Argentina (A.P.A.)**, institución fundada, y reconocida oficiosamente por E.Jones como filial de la **Asociación Psicoanalítica Internacional (A.P.I.)**, en 1942.

La misión encomendada a la revista ha sido cumplida ininterrumpidamente hasta hoy, ofreciéndose en ella un panorama general de las preocupaciones que afectaban, y afectan, a los colaboradores de ésta, tanto a nivel teórico-práctico como en relación al funcionamiento de la misma institución a la que representa.

Sin embargo, el trayecto realizado hasta nuestros días no muestra, sin más, el reflejo de una comunidad científica que avanza, en un esfuerzo común, hacia una determinada dirección (no nos corresponde aquí delimitar "hacia cuál"), sino más bien, el de un *grupo de personas* que, por su propia condición de psicoanalistas (1), está abocado más que a cualquier otro grupo a continuas fricciones, escisiones y disidencias. Esta situación, potenciada por la expansión de la producción

---

<sup>1</sup> Departamento de Metodología y Análisis del Comportamiento (Area de Psicología Básica) Universidad de Murcia.

psicoanalítica en distintos centros culturales de Argentina, hará tambalearse la primitiva estructura de la APA, cimentada fundamentalmente en Buenos Aires. Aquí precisamente, entre 1971 y 1972, se alcanzaron las cotas máximas de desestabilización, por confrontaciones entre los subgrupos, dando como resultado la renuncia de cerca de 30 miembros de la APA y unos 20 del Instituto (Cesio, 1981). Mientras, se está buscando en la propia Asociación las respuestas a las causas de tales desavenencias, haciendo un llamamiento a la reflexión y sintiéndose la necesidad de alcanzar unas señas propias de identidad, que ofreciera criterios de trabajo claros y definitorios, y que intentaron recuperar bajo la denominación de "*Escuela Argentina*", cuyo primer objetivo era un cuestionamiento de la ubicación del pensamiento psicoanalítico argentino, con la finalidad de ofrecer una apertura real a todas las "posibles lecturas" del legado de Freud y cuya fórmula ideal sería según Baranger, Badaracco y otros (1982), "*expansión sin dilación y con precisión*" (p.630).

En 1974, con motivo del 30 aniversario de la revista y de la APA, se solicita a los colaboradores de la misma que desarrollen una exposición general de sus aportaciones originales al psicoanálisis, en un intento de retrospectiva personal que Avenburg (1974) interpreta así: "*supongo que el objetivo de este número especial no es solamente histórico sino que, a través de la determinación histórica, es también definir más claramente la significación de la Asociación en sus niveles no solamente formales sino conceptuales, (2) y de ahí tirar las líneas de posibles futuros desarrollos*". (p.47)

Personalmente coincidimos con la impresión que recibe este autor de las intenciones de la comisión de la revista. En ese mismo año se introdujeron varios cambios estructurales de la misma -con la inauguración de nuevas secciones-, suerte que afectará tanto a la Institución misma como al Instituto de Psicoanálisis (Aslán, 1980) (3).

Estas modificaciones iban orientadas principalmente a la tarea de conseguir, como ya advertíamos, definitivamente el carácter de "*Escuela*", con una idiosincrasia particular, que continua la obra de Freud y se ajusta a sus descubrimientos básicos, pero que no se limita a ellos ni a su única influencia. La sentencia a este respecto de Baranger y Mom (1984) es definitiva: "*Nuestro desarrollo desde 1974 consistió en reconocer manifiestamente este hecho, y en trasladar sus consecuencias tanto a nuestro funcionamiento institucional como a nuestra filosofía de la formación analítica. Así pasamos de la pluralidad de hecho al pluralismo de derecho*". (p.597)

## OBJETIVOS Y METODO

Lo que pretendemos con este trabajo es identificar la posición real que ostenta la figura de Freud, en cuanto ascendiente intelectual, en el quehacer actual de los psicoanalistas argentinos, tras la tortuosa historia que, valaga el apretado resumen de la introducción, vemos ha conseguido la APA.

La amplitud del periodo analizado abarca 10 años incluyendo desde 1974 -que consideramos marca una nueva época en el funcionamiento de la institución- a 1983, etapa que incluye el 30 y el 40 aniversario de la *Revista de Psicoanálisis* y de la APA.

El método de estudio seleccionado se fundamenta en una de las posibilidades que ofrece la técnica del análisis bibliométrico, centrada aquí, en el estudio de las citas que un autor provoca en los trabajos que aparecen con posterioridad. El sentido de este tipo de análisis viene avalado por la lógica que le subyace: las referencias bibliográficas que n autor consigna al final de su trabajo, son la materia prima sobre la que ha confeccionado su bagaje intelectual de partida. A través de ellas podremos evaluar la importancia que un autor determinado ha adquirido en el resto de la comunidad científica y su "Visibilidad" o impacto en un periodo de tiempo y/o en un país en concreto. De esta forma habremos conseguido un indicador cuantitativo de una realidad cualitativa -valor concedido a las aportaciones de un autor- con lo que podremos sustentar objetivamente lo que, hasta ahora, sólomente eran formulaciones subjetivas.

El material utilizado como fuente de datos ha sido la *"Revista de Psicoanálisis"* publicada por la APA y, más concretamente, las colaboraciones aportadas durante el mencionado periodo por los psicoanalistas argentinos (4). Los artículos admitidos como válidos cumplían con el requisito de ser una publicación original, por lo que fueron rechazados por los que pertenecían a la sección "Actualizaciones" por tratarse de publicaciones bien de autores extranjeros, bien de autores argentinos que ya habían sido presentadas en números anteriores.

## RESULTADOS

En la **Tabla 1** podemos observar la evolución de la revista durante los 10 años en cuanto al número de artículos vaciados y cuántos de ellos contenían citas.

En la segunda columna (**totales**) se observa un aumento desproporcionado en el número de artículos, que se mantendrá hasta 1983 (en cualquier caso no caerá por debajo de los 4 anteriores), que se corresponde con el peso de la publicación de 4 a 6 números anuales.

En la tercera columna (%) se refleja el tanto por ciento anual de artículos con citas. Como puede comprobarse, hay una proporción bastante significativa de artículos, con  $X = 76.33$  y  $Sx = 8.95$ , con lo que las conclusiones finales se hacen bastante generalizables al total de las colaboraciones.

En la **Tabla 2** se hace referencia a las citas encontradas cada año y cuantas de ellas absorbe Freud. Puede notarse que tras los tres primeros años, Freud adquiere una pronta recuperación que sólo es perturbada por la inflexión negativa de 1978, pero que, con todo, sigue superando la barrera de los años 1974, 1975 y 1976 (ver **gráfico 1**).

Tanto la tabla 2 como el gráfico 1 nos ofrecen, además de la magnitud del impacto de la obra de Freud en los cultivadores del psicoanálisis argentino -estimulando el 35.34% de las citas totales- una panorámica diferenciada de la constancia de su presencia, sobre todo a lo largo de los últimos 7 años estudiados, consiguiendo una media anual de  $X = 34.8\%$  y con una dispersión relativamente baja  $Sx = 9.05$ .

En la cuarta columna aparece el "*Índice de Visibilidad*" sugerido por Platz (1965) que hace referencia al logaritmo del número total de citas recibidas. Como puede observarse no coinciden en todos los casos los años de mayor (IV) con los de mayor porcentaje de citas desplazadas por Freud (columna 3). Esto puede entenderse tomando al primero como impacto absoluto y al segundo como una medida relativa de dicho impacto. Por poner un ejemplo, el año 1980 alcanza el segundo (IV) más alto (2.48) y, sin embargo, su valor en la columna 3 sufre una depresión (34.12%). Esto es debido al gran número de artículos publicados en ese año, que hace aumentar excesivamente las citas totales (900), sin un aumento proporcional de las suscitadas por Freud. Por lo tanto, puede considerarse a Freud en 1980 muy visible pero debido al aumento del número de colaboraciones y no a una revalorización real de su influencia, variables ante las que se muestra insensible dicho indicador.

Con la utilización de uno y otro obtenemos una información mucho más completa y matizada.

Las limitaciones de esta técnica para describir una realidad que ha de ser interpretada históricamente se hacen patentes en su uso. Acabamos de ver como el *Índice de Visibilidad*, como detector de la presencia de un autor en la comunidad científica, era ajeno a determinadas variables. Esto ocurre particularmente en relación a las de tipo histórico-sociales. No quisiéramos dejar de anotar la necesidad de seguir trabajando en la depuración de este método de extracción de indicadores cuantitativos, para aprovechar al máximo las posibilidades descriptivas, eliminando todo peligro de confusión. En esta línea se encuentra el **Índice Ponderado de Visibilidad** sugerido por Gotor y Miralles (1985), que intenta paliar algunos de estos inconvenientes, introduciendo varios "*mecanismos correctores relacionados con los factores que relativizan el valor de aquel* (comúnmente usado)." (p.269).

Con este nuevo indicador se consigue bloquear una serie de variables intervinientes que afectan de forma directa a la acumulación de citas por un autor.

Comentemos más detenidamente cada uno de los factores que componen el nuevo índice formulado arriba y que se refieren a correctores temporales y al control de las autocitas o las citas consignadas por un menor número de autores:

$$MA = (\sum \text{Citas/Autores citados})/\text{Años}$$

Valor común para todos los autores. Señala el número de citas *esperado* que recibirá cada autor por año.

(IM). *Intervalo Máximo*: periodo comprendido entre el año en que un autor recibe la primera cita y el último año de estudio.

(R). *Intervalo Real*: periodo comprendido entre el año en que un autor recibe la primera cita y el año en que recibe la última. El primer año coincidirá con el de IM pero el último no necesariamente, pudiendo ser igual o inferior.

(NM) y (NR) responden respectivamente a los años de los periodos (IM) y (R) en que el autor no ha sido citado.

(C). Número total de citas de cada autor.

**(AC). Número de autores citadores.**

Estos son los componentes del *Índice* en su conjunto y cuya interpretación es, tomada textualmente, la que sigue: "el grado de dispersión en la utilización de los trabajos de un autor, modulado por la constancia y permanencia que con dichos trabajos son mencionados por una comunidad científica." (Op.cit.p.273). (5)

Bajo este prisma, puede ser comparada su visibilidad global con la de otros autores altamente considerados dentro del paradigma psicoanalítico. Así, en otro trabajo (Vera y Quiñones, 1987), descubrimos que Freud arrojaba un IPV de 1975.75, frente a Klein, Lacan o Winnicott, sus más inmediatos seguidores, quienes, respectivamente, obtuvieron 666.66, 630.30 y 630.30.

La interacción existente entre el número de artículos publicados por año, el tanto por ciento de citas acumuladas por dichos artículos y el porcentaje de citas captadas por Freud (constancia de su presencia), se comprenderá mejor a la luz de los datos de la **tabla 3** y el **gráfico 2**.

En el gráfico 2 presentamos, en tantos por ciento, la distribución de los artículos con citas y las citas que los mismos desprenden anualmente, sobre el total de artículos con citas y del total de citas, acumulados durante el periodo de estudio.

En la tabla 3 aparecen los valores correspondientes a cada uno de los puntos que definen los histogramas y, reproducida, la columna 3 de la tabla 2 para poder comparar los resultados.

Los puntos redondeados coinciden con los años que Freud consigue un mayor porcentaje de citación. Una explicación posible puede encontrarse en la propia naturaleza de los datos con que hemos estado tratando. Al trabajar en tantos por ciento imponemos una limitación a la posibilidad de aparecer Freud citado en comparación con el resto de autores a citar. Conforme aumente el número de citas realizadas por un autor, disminuirá el número de obras de Freud que podrá incluir y, por ende, su porcentaje. Supongamos que sobre un tema en concreto Freud tiene, por ejemplo, 10 obras. Si dos autores trabajaran posteriormente en el tema y uno de ellos utilizara una bibliografía de 100 trabajos y el otro lo hiciera con una de 10, mientras que éste podría acumular para Freud un tanto por ciento igual al 100%, aquél, **necesariamente**, sólo podría desplazar, como máximo, un 10% de sus citas con Freud.

Esta limitación se refleja en los años en que coinciden un porcentaje mayor de citas que de artículos -lo que indica que con unos pocos artículos han producido muchas citas: (1974, 1975, y 1978)- notándose un gran aumento en la presencia de Freud en los años que, o sucede lo contrario, o hay una proporción similar tanto de artículos como de citas (1977, 1979, 1981, 1982 y 1983). Los años 1976 y 1980 son ciertamente atípicos, aunque tampoco escapan totalmente a esta lógica.

Enfrentando ahora los datos desde una perspectiva global, cabría apuntar que de un total de 6340 citas detectadas en los 10 años de estudio, más de un tercio (35.34%) son captadas por el fundador del psicoanálisis. Esto suma un total de 2241 referencias suscitadas por Freud. Si tenemos en cuenta que en el trabajo de Pérez-Delgado, Mestre, Carpintero y Peiró (1984) dedicado a detectar la actualidad de Freud en las ciencias sociales, la revista encontrada que más cita a Freud - el *International Journal of Psycho-Analysis*, órgano oficial del movimiento psicoanalítico internacional- acumula un total de 1577 referencias, podremos apreciar comparativamente el peso que la literatura freudiana representa en el psicoanálisis de Argentina (6).

Transformando las citas globales a su *Índice de Visibilidad*, encontraremos un valor de (3.35) muy superior al encontrado para Luria (3.11), Olds (3.13) o Estes (3.17), (Peiró, Mateu y Carpintero, 1981) por un periodo temporal similar al nuestro.

## CONCLUSIONES

Podrían resumirse en dos las conclusiones más relevantes que se desprenden de este trabajo:

- La presencia de Freud en el psicoanálisis argentino es muy superior a cualquier otro país. Su I.V. lo pone muy por encima al de los encontrados en otros trabajos realizados anteriormente en este sentido.

- Su presencia diferenciada a lo largo del periodo analizado es bastante constante, acaparando una media de citas anual que hace prácticamente imposible que pueda ser alcanzado por cualquier otro autor referenciado por esta revista.

Para terminar, y como corolario, sólo nos queda destacar que, por la particularidad de este trabajo, quedan fuera de duda los peligros que suele encerrar el análisis de citas como índice cuantitativo de la visibilidad de un autor. Estas limitaciones son bien conocidas: indiferenciación entre citas afirmativas y negativas, sesgos lingüísticos, autocitas... Limitaciones que, es fácil comprenderlo, no pueden afectar a estos datos. Otra cosa sería argüir la existencia de otros mecanismos, independientes de la libre elección personal de cada autor para escoger a sus "guías" intelectuales, como decisivos en la configuración de los datos que hemos analizado -por ejemplo, apelar a las exigencias impuestas a la formación del analista- pero, para nuestro caso, tampoco invalidarían las conclusiones a que hemos llegado pues, sea como fuere, la presencia de Freud en el psicoanálisis argentino actual es incuestionable.

TABLA 1. NUMERO DE ARTICULOS CON CITAS Y TOTALES.  
EN 5 SE INDICA EL PORCENTAJE DE LOS QUE TIENEN  
CITAS SOBRE EL TOTAL.

AÑOS	CON CITAS	TOTALES	%
1974	18	33	54.54
1975	15	18	83.34
1976	19	26	73.07
1977	26	29	89.65
1978	30	43	69.76
1979	29	37	78.37
1980	52	66	78.78
1981	29	38	76.31
1982	35	43	81.39
1983	32	41	78.04
TOTALES :	285	374	
Media :	28.5	37.4	76.33
$\sigma$ :	9.4	12.2	8.95



CITAS SOBRE EL TOTAL DE CITAS Y REPETICION DE LA CUARTA COLUMNA DE LA TABLA 2.

AÑOS	ARTICULOS CON CITAS (%)	CITAS(%)	PRESENCIA RELATIVA
1974	6.31	8.74	16.42
1975	5.26	7.57	26.25
1976	6.67	6.52	28.50
1977	9.12	9.89	42.26
1978	10.52	12.52	29.47
1979	10.17	10.09	43.59
1980	18.24	14.19	34.12
1981	10.17	8.70	44.74
1982	12.28	12.01	43.17
1983	11.22	9.73	39.70

## NOTAS

(1) Ver el núm. 4 de 1959 sobre "*Relaciones entre Psicoanalistas*" donde se refleja claramente las particularidades que caracterizan a dichos grupos.

(2) La negrita es nuestra.

(3) En su artículo pueden observarse los cambios relacionados con la enseñanza del psicoanálisis introducidos por la APA.

(4) Para ello eliminamos del recuento todas las colaboraciones extranjeras e incluimos a aquellos cuya residencia oficial estuviera en Argentina, evitando la dificultad que implicaba el reconocimiento de la nacionalidad real de los autores, por ser este un país repleto de inmigrantes europeos o sus descendientes.

(5) Para una descripción más pormenorizada de dicho índice puede consultarse nuestro trabajo "*Corrientes actuantes en el Psicoanálisis Argentino*" y una mayor profundización se encuentra en el propio trabajo de Gotor y Miralles (Ver Bibliografía).

(6) Recordamos que no se han incluido todos los artículos sino únicamente los realizados por analistas argentinos lo que, sin lugar a dudas, hubiera aumentado el número global de citas desplazadas por Freud en esta revista.

## BIBLIOGRAFIA

- A.P.A. (1959): Trabajos presentados en el Symposium anual 1959 sobre "relaciones entre psicoanalistas". *Revista de Psicoanálisis, Argentina*, XVI, 4.
- ASLAN, C.M. (1980): "La experiencia argentina". *Rev. Psicoanálisis Argentina*, XXXVII, 1, 147-158.
- AVENBURG, R. (1974): Ensayo de autobiografía psicoanalítica: aporte al XXX aniversario de la Revista de Psicoanálisis. *Rev. Psicoanálisis Argentina*, XXX, 1/2, 47-55.
- BARANGUER, W.; GARCIA BADARACCO, J. y otros (1982): "El futuro del psicoanálisis en América Latina". *Rev. de Psicoanálisis Argentina*, XXXIX, 4, 621-632.
- BARANGER, W. y MOM, J.M. (1984): "Corrientes actuantes en el pensamiento psicoanalítico de América Latina". *Rev. Psicoanálisis Argentina*, XLI, 4, 589-607.
- CARPINTERO, H. (1981): "La 'ciencia de la ciencia' y la Investigación psicológica en el mundo contemporáneo". En *Psicología Contemporánea. Teoría y Métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica*, de H. Carpintero y J.M. Peiró. Alfaplús: Valencia, 3-23.
- CESIO, F.R. (1981): "Historia del Movimiento Psicoanalítico latino americano". *Rev. Psicoanálisis Argentina*, XXXVIII, 4, 695-713.

- GOTOR, A. y MIRALLES, J.L. (1986): "Dispersión, Constancia y Permanencia de citación: un Índice ponderado de visibilidad". *Rev. Historia de la Psicología*, Valencia, 6, 3, 267-281.
- PEIRO, J.M.; MATEU, C. y CARPINTERO, H. (1981): "El impacto de la obra de A.R. Luria en la comunidad científica actual". En la obra citada de Carpintero y Peiró, 295-319.
- PEREZ-DELGADO, E.; MESTRE, M.V. y otros (1984): "La presencia de Freud en las revistas de ciencias humanas (1966-1975)". *Rev. Historia de la Psicología*, Valencia, 5, 3, 37-61.
- PLATZ, A. (1965): "Lotka's law an Research Visibility". *Psychol. Report.*, 5, 566-568.
- VERA, J.A. y QUIÑONES, E. (1987): *Corrientes actuantes en el Psicoanálisis Argentino* (En revisión).