

## EL TIPO DE REVISTA Y SU INFLUENCIA EN LA COLABORACION LAS MATERIAS Y LA PRODUCTIVIDAD DE LA REVISTA (1)

HELIO CARPINTERO\*

ARCADIO GOTOR

JOSE LUIS MIRALLES

Departamento de Psicología General  
Universidad de Valencia

"Una de las instituciones más fuertemente apoyadas en la comunidad científica, son las revistas profesionales" (ZIMAN, 1968, 117). La revista científica es el medio común alrededor del cual se articula todo el problema de la comunicación formal en la ciencia e incluso no sería un atrevimiento afirmar que la comunicación formal se establece a partir, si no únicamente, sí principalmente, del establecimiento de las revistas. Y no hay que olvidar aquí la fuerte trabazón entre comunicación y finalidad de la ciencia.

La importancia del apoyo de la ciencia a las revistas puede verse reflejada en la estimación que hace SWANSON (1976) de 400 millones de dólares anuales invertidos en el mundo de la producción de revistas. Esta cantidad irá duplicándose cada diez años aproximadamente, en la misma medida que en este período, por término medio, se duplica la producción de documentos científicos editados en revistas.

La importancia de las revistas para la organización científica puede quedar reflejada en las 61.000 páginas que fueron escritas en 130 revistas de contenido psicológico sólo durante 1968 (VAN COTT, 1970) o en las 17.060 páginas que publicó en 1965, una sola revista, la *Physical Review* (ZUCKERMAN & MERTON, 1971, 1977).

Pero no es el volumen económico que suponen, o el volumen de producción que aportan, lo más importante de las revistas. Lo más importante, es sin duda, el papel que

\*Dr. D. HELIODORO CARPINTERO: Departamento de Psicología General. Facultad de Psicología, Universidad de Valencia. Avda. Blasco Ibáñez, 21. Valencia 10.

juegan en el desarrollo de la ciencia, tema del que no nos vamos a ocupar aquí. A partir de esta importancia la primera impresión que se tiene, cuando se busca bibliografía sobre la revista misma, es la de un campo no suficientemente explorado. WOODWARD (1977) confirma esta impresión. No obstante el estudio del papel que las revistas juegan en la transmisión de la información empieza a ser realizado. El trabajo de WOODWARD (1977), y algunas páginas de CARPINTERO y PEIRO (1979), son importantes a este respecto. En la base de esta escasez de bibliografía sobre la revista parece encontrarse el hecho de que cada revista admite su propia definición, al menos en lo que respecta al contenido que presenta y al modo de presentarlo.

Pero de alguna manera es necesario decir qué se entiende por revista y cómo se la puede distinguir. WOODWARD (1977) discute este tema y propone que, de cara a la definición de la revista, se puede seguir manteniendo como válida la distinción entre los dos modelos principales que describió ADAMS (1961) y que se hallan presentes en la literatura científica, especialmente alemana, desde el último cuarto del siglo XIX.

La revista de Información Anual (Jahresbericht), concebida como ampliamente descriptiva de las aportaciones hechas anualmente en un campo, por tanto, una revista de revisiones que se preocupa de la integración de conocimientos y cercana, en cierto modo, a las monografías.

Y la revista de Resultados (Ergebnis), enfocada sobre un problema o problemas y su solución de modo selectivo, crítico y heurístico.

Con otras palabras, las revistas de Información Anual, estarían orientadas hacia la literatura producida sobre una materia, y las de Resultados lo estarían hacia la investigación de la materia.

Como el mismo WOODWARD reconoce, esta distinción queda lejos de ser excluyente porque cualquier artículo en cualquier revista, orientada a la investigación de la materia que sea, revisa la literatura pertinente, y cualquier artículo en cualquier revista orientada sobre la literatura tiene razón de ser en cuanto que se preocupa del estado actual del campo revisado.

Lo que tal vez sea interesante resaltar es el carácter tipológico de este acercamiento a la definición. Pero, de por sí, un acercamiento tipológico indica un talante multiforme de aproximación, dependiente de los diversos enfoques desde los que se realiza, y, necesariamente, parcial.

Así, esta distinción entre revistas Jahresbericht y Ergebnis, puede responder al modo como se presentan las materias y que a su vez se relaciona con dos momentos del desarrollo de la ciencia, la producción y la condensación. Pero se pueden presentar otras diversas tipologías si se adoptan otros puntos de mira. CARPINTERO y PEIRO (1979) partiendo de las materias de las que se ocupa la revista, tipologizan a éstas en publicaciones de amplio espectro y publicaciones especializadas; partiendo del nivel en que las materias son expuestas, distinguen entre las revistas que usan tratamiento cuantitativo de datos y las revistas que raramente lo hacen. Partiendo del nivel de profundidad del tratamiento de los temas señalan la distinción entre revistas con una dirección vulgarizadora y didáctica, y revistas con dirección analítica y experimental.

Por su parte JACOBOVITS & OSGOOD (1967), desde el punto de vista de las connotaciones que veinte revistas de psicología tienen para los usuarios, describieron

estas revistas en base a los siguientes cuatro factores: valor, rigor, interés y orientación. Y LAWLER & LAWLER (1965) apuntaron la distinción entre revistas duras, cuyo interés se centra en materias experimentales, y revistas blandas, preocupadas por el campo de la aplicación y la práctica. También la tipología de las revistas se ha establecido en función de las referencias que usan (PRICE, 1970), en este sentido se han diferenciado dos dimensiones que podrían representarse como ejes de unas coordenadas; en un eje se situaría la dimensión ARCHIVO-NORMAL-RESEARCH FRONT, y en el otro la dimensión EX CATEDRA-NORMAL-REVIEW. El lugar en el que una revista se sitúa entre estos ejes indicaría el tipo de revista de que se trata. Las revistas de nuestro trabajo han sido estudiadas desde este punto de vista por CARPINTERO y PEIRO (1980).

Finalmente, y por no alargarnos excesivamente, consideradas las revistas desde su finalidad informativa puede distinguírselas entre revistas de "artículos" y revistas de "abstracts".

Y puesto que estas tipologías en absoluto son excluyentes entre sí, ninguna definición puede limitarse a una de estas tipologías sino que ha de especificarse cuantas dimensiones y en qué grado son tenidas en cuenta. Por ello las tipologías se establecen, normalmente, ad casum. Se establecen en función de los intereses de la investigación concreta que se pretende y de la revista concreta de que se trate.

Pero a pesar de las insuficiencias propias de un enfoque tipológico, éste, sirve en la medida en que "tiene consecuencias en el uso y el valor que a la revista se le asigna" (CARPINTERO y PEIRO, 1979, 10).

Nuestra investigación pretende detectar la posible influencia del tipo de revista sobre diversas variables que son relevantes para el establecimiento de diversos índices importantes en la Sociología de la Ciencia. En concreto, el nivel de colaboración, importante para el establecimiento de los colegios invisibles (PRICE & BEAVER, 1966), las materias, importantes para el establecimiento de las finalidades científicas (CARPINTERO, 1980) y la productividad, importantes para el establecimiento de la eminencia de los científicos (MERTON, 1977), la estratificación científica (COLE & COLE, 1973), etc.

## METODOLOGIA

Para este estudio se han seleccionado *American Journal of Psychology*, *Psychological Review* y *Psychological Bulletin*, desde su fundación hasta 1945. Estas revistas, aunque de tipo diferente como veremos a continuación, tienen diversas características comunes que las hacen comparables: se ocupan de la misma ciencia, llenan, prácticamente, la misma época y pertenecen a una misma comunidad lingüística y al mismo país.

De cada revista se han seleccionado las contribuciones originales y se ha prescindido de las reseñas, Abstracts, notas y noticias, siguiendo en esta selección las técnicas bibliométricas de manejo de información. Las contribuciones originales son, pues, nuestros datos.

La variable independiente es el tipo de revista. Para definir el tipo de revista se han tenido en cuenta las siguientes dimensiones:

1.- Tipo de material publicado. Se tiene en cuenta si éste es una contribución original, o por el contrario, se trata de revisiones de material previamente publicado.

2.- Enfoque con que son presentados los contenidos y temática de los artículos. En esta dimensión se tiene en cuenta si los artículos utilizan la *experimentación*, al menos en sentido amplio, o si responden en su contenido a un enfoque predominantemente *teórico*. Para la inclusión de los artículos en uno y otro enfoque se tuvo presente la categorización que usa LISSITZ (1969).

Desde estas dimensiones se pueden tipologizar nuestras revistas del modo siguiente:

*AMERICAN JOURNAL OF PSYCHOLOGY: A.J.P.* publica principalmente originales que en una gran parte provienen de los laboratorios de psicología que han ido estableciéndose. Estos originales suelen adoptar dos formas: la de artículos y la de pequeñas contribuciones.

El enfoque utilizado se puede catalogar como experimental. Esta afirmación se basa en que un 70 por cien de sus artículos responden al método de "introspección sistemática y controlada", pero además tenemos en cuenta, también, la presencia de diversos datos empíricos en la presentación del material. Se tiene también presente el gran número de aparatos que son descritos en las páginas de *A.J.P.*

*PSYCHOLOGICAL REVIEW: P.R.* al igual que *A.J.P.*, publica contribuciones originales. La semejanza con *A.J.P.* está más acentuada en la primera época, en la que junto con los artículos teóricos, publica también, pequeñas contribuciones provinientes, sobre todo, del laboratorio de MUNSTERBERG en Harvard.

En el enfoque de los contenidos *P.R.* es reflejo de sus avatares históricos. Una primera etapa en la que presenta artículos tanto de enfoque experimental como teórico y que responde a los intereses fundacionales y al carácter de los editores. Y un segundo momento en el que, por la aparición del *Journal of Experimental Psychology* (1916), se decanta por un contenido plenamente teórico.

*PSYCHOLOGICAL BULLETIN: P.B.* Desde sus comienzos, *P.B.* presenta artículos que tienen principalmente, carácter de revisiones y sumarios. En razón de las diversas circunstancias históricas por las que atraviesa les dedicará a estas revisiones más o menos espacio, pero siempre serán la parte más importante de esta publicación.

Este tipo de material condiciona necesariamente el enfoque de los contenidos, que es teórico.

Como variables dependientes se ha manejado las ya indicadas:

1.- El nivel de colaboración, o artículos con firmas múltiples, que existe en las revistas, estableciéndose dicho nivel a partir del índice firmas/trabajo para cada volumen.

2.- Las materias de que tratan las revistas. Para la distribución de los artículos por materias se ha utilizado las categorías que proponen CARPINTERO y PEIRO (1979).

3.- La productividad de los autores. Estos fueron integrados en unas categorías de distancia funcional con la revista, establecidas al efecto. Dichas categorías son:

-Consejeros

-Colaboradores

-Miembros de las instituciones de los consejeros

-Otros autores no incluidos en las anteriores.

En la atribución de autores, y por tanto de artículos, a una categoría se ha seguido un criterio excluyente empezando por las categorías de menor distancia a la revista. Así todos los trabajos de un autor que ha sido miembro del consejo editorial durante un período se contabilizan en la categoría de Consejeros, aunque algunos o varios de estos trabajos se realizaran en un período en el que el autor no fuera miembro del consejo editorial. De igual modo se han contabilizado en la categoría de colaboradores todos los trabajos de los autores que en alguna ocasión colaboraron con algún Consejero y que en ningún momento formaron parte de un consejo editorial. Y así sucesivamente en cada revista.

Para manejar estos datos se estableció el siguiente índice:  $(F/A)/V$ . Donde  $F$  indica el número de firmas en cada categoría. "A" indica el número de autores a los que corresponden las firmas. "V" indica el número de volúmenes de cada revista.

Por tanto, el índice representa el promedio de la productividad de los autores de cada categoría de distancia en cada revista.

Las hipótesis que se plantean se pueden formular de la siguiente manera:

- El tipo de revista influirá en el nivel de colaboración presente en la revista.
  - El tipo de revista influirá en las materias que en la revista se publican.
  - El tipo de revista influirá en la productividad de los autores.
  - La distancia de la revista condicionará la productividad de los autores.
- Las pruebas estadísticas a utilizar se indicarán en cada momento.

## DATOS Y RESULTADOS

### TIPO DE REVISTA Y COLABORACION

Los valores del índice de colaboración (firmas/trabajo) obtenidos para los diversos volúmenes de cada revista se muestran en la TABLA I.

Sobre los datos globales de esta TABLA I. se ha realizado la prueba KRUSKAL-MALLIS, en la que dichos datos ofrecen un valor de  $H = 59,56$ , que lleva asociada una  $p < .001$ , para  $g.l. = 2$ . Aparece, por tanto, que el tipo de la revista produce muy importantes diferencias significativas referentes al número de firmas que presentan los artículos publicados, es decir, respecto a los trabajos realizados en colaboración.

El promedio de rangos (Tabla II) nos informa de que la diferencia es favorable a *A.J.P.* que se desvía por encima de *P.R.* 45 puntos aproximadamente y unos 60 por encima de *P.B.*

No obstante la clara distancia entre promedios de rangos era necesario comprobar la significatividad de las diferencias. Se empleó para ello la estadística U de MANN WHITNEY. Los valores U para cada comparación se ofrecen en la TABLA III. Estos valores se presentan con las indicaciones de la puntuación "z" correspondiente, entre paréntesis, y del grado de significatividad.

La TABLA III muestra que las diferencias más importantes, aún siendo todas significativas, se dan en las comparaciones de *A.J.P.* con las otras dos revistas. Muestra también que la comparación *P.R.* y *P.B.* ofrece, como se ha indicado, diferencias significa-

TABLA I: INDICE DE COLABORACION POR VOLUMENES PARA CADA UNA DE LAS REVISTAS

VOLUMEN	A.J.P.	P.R.	P.B.
1	1.077	1.490	1.000
2	1.000	1.230	1.000
3	1.333	1.480	1.045
4	1.480	1.530	1.038
5	1.540	1.238	1.000
6	1.430	1.111	1.062
7	1.370	1.208	1.057
8	1.290	1.312	1.000
9	1.230	1.333	1.000
10	1.180	1.235	1.000
11	1.280	1.055	1.000
12	1.170	1.315	1.016
13	1.047	1.180	1.015
14	1.050	1.160	1.000
15	1.140	1.041	1.020
16	1.300	1.150	1.092
17	1.330	1.136	1.042
18	1.410	1.000	1.000
19	1.470	1.166	1.000
20	1.270	1.214	1.000
21	1.125	1.064	1.000
22	1.290	1.062	1.090
23	1.310	1.093	1.230
24	1.280	1.096	1.129
25	1.300	1.037	1.114
26	1.610	1.310	1.189
27	1.590	1.160	1.428
28	1.520	1.000	1.120
29	1.500	1.000	1.083
30	1.580	1.000	1.071
31	1.500	1.000	1.108
32	1.190	1.000	1.400
33	1.260	1.067	1.043
34	1.350	1.143	1.269
35	1.650	1.064	1.117
36	1.380	1.096	1.129
37	1.390	1.114	1.321
38	1.320	1.135	1.175
39	1.000	1.081	1.246
40	1.230	1.250	1.232
41	1.380	1.108	1.147
42	1.560	1.080	1.150
43	1.380	1.093	
44	1.230	1.024	
45	1.360	1.120	
46	1.560	1.116	
47	1.380	1.078	
48	1.450	1.116	
49	1.560	1.139	
50	1.000	1.019	
51	1.360	1.160	
52	1.310	1.220	
53	1.500		
54	1.500		
55	1.510		
56	1.490		
57	1.410		
58	1.400		

TABLA II: PROMEDIO DE RANGOS PARA LAS REVISTAS

	A.J.P.	P.R.	P.B.
PROMEDIO DE RANGOS	109.22	63.36	47.57

TABLA III. COMPARACIONES ENTRE REVISTAS (Valores de U de WHITNEY)

	A.J.P.	P.R.	P.B.
A.J.P.	---		
P.R.	526.5*** (-5.87)	---	
P.B.	295.5*** (-6.45)	797.5* (-1.85)	---

Donde: \* indica  $p \leq .05$

\*\*\* indica  $p \leq .005$

TABLA IV: VALORES PROMEDIO DE MATERIAS EN REVISTAS

	A.J.P.	P.R.	P.B.
PSICOLOGIA GENERAL	3.55	8.11	10.57
SENS., PERC., AT.	11.21	5.29	5.00
MOTIVACION	1.60	1.88	1.29
MEMORIA	1.80	0.90	0.38
APRENDIZAJE	1.60	2.73	0.86
PENSA., LENGUA.	0.40	0.75	0.62
PS. FISIOLÓGICA	2.79	2.25	1.90
PS. ANIMAL	1.15	0.42	1.19
PS. CLÍNICA	1.03	0.65	1.48
PS. SOCIAL	0.65	1.33	1.50
PS. DIFERENCIAL	0.53	0.50	0.43
EVOL., HERENCIA	0.15	0.23	0.52
PS. EVOLUTIVA	0.45	0.42	0.47
PS. EDUCATIVA	0.21	0.23	1.12
INTELIGENCIA	0.19	0.50	0.31
PSICOMETRIA y M.	2.84	1.65	2.52
APARATOS	3.91	0.33	0.43
EST. CONC.	0.90	0.67	1.43
PS. RELIGION	0.36	0.11	0.45
PS. INDUSTRIAL	0.24	0.31	0.71
PS. MILITAR	0.10	0.08	3.48
PERSONALIDAD	0.40	0.44	0.47
PSICOANALISIS	0.49	0.36	0.19

tivas aunque estas ocurran en menor grado.

Los datos anteriores permiten extender la conclusión general del mayor nivel de colaboración dentro de las modalidades experimentales de la ciencia a una misma modalidad científica, de tal forma que cuando el cultivo de esta modalidad se hace desde un enfoque experimental ocurre una mayor colaboración que cuando se realiza desde un enfoque teórico. Las diferencias encontradas entre *P.R.* y *P.B.* son debidas, precisamente, al carácter cuantitativo y experimental que muestra *P.R.* en los volúmenes de su primera etapa, cuando estaba presente J.McK. CATTELL entre sus editores.

#### TIPO DE REVISTA Y MATERIAS

Las estadísticas usadas son el análisis de varianza de FRIEDMANN, y la prueba de los pares asociados de WILCOXON (SIEGEL, 1972).

La TABLA IV muestra los valores medios de cada materia en cada revista. El sumatorio de los rangos correspondientes es: para *A.J.P.* = 45; para *P.R.* = 40; y para *P.B.* = 53.

Dicho sumatorio produce un  $X^2$  de 3.87 que para *g.l.* = 2 no es significativo al nivel de .05. Tomando, pues, en su conjunto las revistas no difieren en cuanto a las materias que producen. A pesar de ello, era menester probar si esa semejanza se da en todas las revistas, para lo cual, se las comparó par a par. Esta comparación ofreció los valores que aparecen en la TABLA V.

Ninguna de estas comparaciones alcanza el nivel de significación de 0.05, confirmando así la apreciación anterior.

Aparece, claramente, que nuestras revistas no son significativamente diferentes en razón de las materias que tratan. Cabe destacar que la comparación *P.R.* - *P.B.* se aproxima a niveles significativos de diferencia y se da una mayor semejanza entre *A.J.P.* y *P.B.* en razón de que las reseñas cubren un mayor campo que el cubierto por las "fases más generales de la investigación psicológica" a las que se dedica prioritariamente *P.R.*

Todo lo anterior informa, por otra parte, del carácter de investigación de las revistas que estudiamos, investigación general, por otro lado, que produce, junto con Sensación, Percepción y Atención las más altas medias de nuestras revistas.

#### TIPO DE REVISTA Y PRODUCTIVIDAD

Los valores de los índices establecidos para el tipo de las revistas desde los criterios anteriormente expuestos aparecen en la TABLA VI. En la categoría Consejeros, el índice entre paréntesis se refiere a los Consejeros que publican, el índice sin paréntesis indica, por el contrario, todos los Consejeros.

De la comparación de los datos de la TABLA VI. se ha obtenido para la tipología de las revistas a través de las categorías de relación una *H* de KRUSKAL-WALLIS = 2.0 (*p* > .05). Por tanto el tipo de las revistas *A.J.P.*, *P.R.* y *P.B.* no causa diferencias significativas en la productividad de los autores que en cada una escriben.

No obstante se comparó par a par cada una de las revistas para ver si observaba alguna comparación que difiriera significativamente. Los valores de *U* obtenidos de estas



TABLA V: COMPARACION DE LAS REVISTAS EN MATERIAS

(Valores T de WILCOXON)

	A.J.P.	P.R.	P.B.
A.J.P.	---	---	---
P.R.	114	---	---
P.B.	126	87.5	---

TABLA VI: INDICE DE PRODUCTIVIDAD PARA LAS REVISTAS

	A.J.P.	P.R.	P.B.
CONSEJEROS	.266 (.296)	.125 (.146)	.169 (.192)
COLABORADORES	.029	.041	.038
INSTITUCIONES	.036	.045	.055
OTROS	.024	.037	.045

TABLA VII. TIPO DE REVISTA (Valores U de MANN-WHITNEY)

	A.J.P.	P.R.	P.B.
A.J.P.	---	---	---
P.R.	4.0	---	---
P.B.	4.0	6.0	---

TABLA VIII: LAS CATEGORIAS DE RELACION DE PROXIMIDAD A TRAVES DEL TIPO DE REVISTAS (Valores de U de MANN-WITHNEY)

	CONS.	COLAB.	UNIVE.	OTROS
CONSEJEROS	---	---	---	---
COLABORADORES	0.0 <sup>+</sup>	---	---	---
INSTITUCIONES	0.0 <sup>+</sup>	2.0	---	---
OTROS	0.0 <sup>+</sup>	4.0	2.0	---

Donde: + indica  $p < .05$

comparaciones se presentan en la TABLA VII. En ella se aprecia que ninguno de los valores de U alcanza el nivel de significación propuesto. Así pues estas comparaciones confirman los resultados obtenidos para los datos globales: la productividad de las revistas estudiadas dividida en las categorías anteriormente descritas no presenta diferencias significativas debidas al diferente tipo de las revistas.

La inversión de la TABLA VI permite un acercamiento diferente a los datos. Así hemos obtenido para las categorías de relación a través de las revistas un valor de  $H = 7.21$  ( $p > .05$ , g.l. = 3). A un nivel general de comparación los valores de los diversos índices no son significativamente diferentes. No obstante, como puede apreciarse en la TABLA VIII, la categoría de consejeros, considerada tanto desde el índice que tiene en cuenta todos los miembros de los consejos, como el índice que considera únicamente a los consejeros que escriben, produce diferencias significativas en su comparación con todas las demás categorías.

Los resultados anteriores hacen patente a la vez la semejanza del modelo de productividad de las revistas en estudio y el hecho de que en estas revistas los miembros del consejo tienen, dentro de su propia revista, una producción significativamente mayor que los otros investigadores. Todo ello parece estar indicando que los miembros de los consejos son grandes productores, pero dentro de su propia revista. Al menos la pertenencia a un consejo encausa la producción de ese miembro (autor) dentro de la revista a la que pertenece.

## CONCLUSIONES

El tipo de revista influye significativamente en el nivel de colaboración presente en las revistas.

Así *A.J.P.* cuyo enfoque definíamos como experimental, presenta un nivel de colaboración significativamente superior al de *P.R.* y *P.B.*, cuyo enfoque lo catalogábamos como teórico.

En las hipótesis planteadas suponíamos la influencia del tipo de revista sobre las materias que se publican en las revistas.

Nuestros datos no confirman este supuesto. Las materias, los intereses científicos en una época común, son comunes a la ciencia y el enfoque, experimental o teórico, con que son tratadas y el tipo de material, contribuciones originales o revisiones, en que son presentadas no altera significativamente su homogeneidad.

De igual modo suponíamos la influencia del tipo de revista sobre la productividad.

En nuestros datos el tipo de revista no influye significativamente sobre la productividad tal como ha sido establecida. La productividad, en relación con el tipo de revista, puede ser considerada como una variable estructural de la ciencia, cuyo comportamiento está establecido en los conocidos modelos de LOTKA, para la productividad de autores, y de BRADFORD, para la productividad de revistas.

Como suponíamos, también, la distancia de la revista condiciona la productividad de los autores, de modo que a mayor cercanía, los Consejeros, mayor productividad. Este dato tiene relevancia aquí en cuanto que, de alguna manera, confirma la conclusión anterior que considera la productividad como variable estructural de la ciencia.

- (1) Este trabajo es reelaboración de una parte de un estudio más amplio realizado con una ayuda de la Fundación Juan March: Becas España, año 1979, Filosofía. Agradecemos, aquí, a la Fundación haberlo hecho posible.

## RESUMEN

El presente trabajo realiza una aproximación a la revista científica para descubrir su efecto sobre algunos aspectos de los mensajes que transmite. Unicamente se considera, aquí, el tipo de revista, definido según la forma que adopta el material publicado y el enfoque de los contenidos. Se he encontrado que el enfoque experimental de las revistas aumenta el nivel de colaboración de autores presentes en las mismas; las materias no se muestran significativamente diferentes en los distintos tipos de revistas estudiados y la productividad de los autores sigue un modelo común en los diferentes tipos. Este último dato adquiere mayor relevancia al haber encontrado que los autores más próximos a una revista publican más que el resto de autores, independientemente del tipo de revista de que se trate.

## SUMMARY

The present paper is an approach to the scientific review and aims at finding out its effects on some of the messages it conveys. We only consider here the type of review which is defined according to the form of the published works and to the way the contents are focused.

It has been found that the experimental focus of the reviews increases the level of collaboration extant between authors in such reviews; the subjects dealt with don't appear to be significantly different in the various types of reviews studied, and the authors' productivity follows a common pattern in the different types of reviews. This fact becomes more relevant, as we have found that the authors more closely involved in a review, publish more than the other authors, whatever the type of review may be.

## BIBLIOGRAFIA

- ADAMS, S.A.: "The Review Literature of Medicina". *Bibliography of Medical Review*, 1961, 6, Index Medicus.
- CARPINTERO, H.: "La psicología actual desde una perspectiva bibliométrica: una introducción". *Análisis y Modificación de Conducta*, 1980, 6, 9-23.
- CARPINTERO, H. y PEIRO, J.M.: *Estudio bibliométrico de la literatura periódica sobre psicología en lengua inglesa: American Journal of Psychology, Psychological Review y Psychological Bulletin (1887-1945)*. I Parte. Valencia. Mimeo, 1979.
- CARPINTERO, H. y PEIRO, J.M.: *Estudio bibliométrico de la literatura periódica sobre psicología en lengua inglesa: American Journal of Psychology, Psychological Review y Psychological Bulletin (1887-1945)*. II Parte. Valencia. Mimeo, 1980.
- COLE, J. & COLE, S.: *Social Stratification in Science*. Chicago. University of Chicago Press, 1973.
- JAKOBOVITS, L.A. & OSGOOD, Ch.E.: "Connotations of Twenty Psychological Journals to their Professional Readers". *American Psychologist*, 1967, 22, 792-800.
- LAWLER, E.E. & LAWLER, C.O.: "Who cites whom in Psychology". *Journal of General Psychology*, 1965, 73, 31-36.
- LISSITZ, E.W.: "A Longitudinal Study of Research Methodology in *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, *The Journal of Nervous and Mental Disease*, and *The American Journal of Psychiatry*". *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 1969, 5, 248-255.
- MERTON, R.K.: *Sociología de la Ciencia*. Madrid. Alianza, 1977.
- PRICE, D.J.S.: "Citation Measures of Hard Science, Soft Science, Technology and non Science". En NELSON, C.E. & POLLOCK, D.K. (Eds.): *Communication among Scientists and Engineers*. Lexington, Heath Books, 1970.
- PRICE, D.J.S. & BEAVER, D.B.: "Collaboration in an Invisible College". *American Psychologist*, 1966, 21, 1011-1018.
- SIEGEL, S.: *Estadística no paramétrica aplicada a las ciencias de la conducta*. México. Trillas, 1972.
- SWANSON, R.W.: "A Work Study of the Review Production Process". *Journal of the American Society for Information Science*, 1971, 22, 301-310.

- VAN COTT, H.P.: "National Information System for Psychology. A proposed solution for a pressing problem". *American Psychologist*, 1970, 25, I-XX.
- WOODWARD, A.M.: "The Roles of Reviews in Information Transfer". *Journal of the American Society for Information Science*, 1977, 28, 175-180.
- ZIMAN, J.: *Public Knowledge. The Social Dimension of Science*. Cambridge. Cambridge University Press, 1968.
- ZUCKERMAN, H. & MERTON, R.K.: "Patterns of Evaluation in Science: Institutionalisation, Structure and Functions of the referee System". *Minerva*, 1971, 1, 66-100. Reproducido en MERTON, Op. C.