

ENTREVISTA CON T.H. LEAHEY

Carmen MATEU MARQUÉS
Elena QUINONES
Maria José PEDRAJA
Universidad de Murcia

Thomas Hardy Leahey es más conocido entre nosotros por su faceta de historiador merced a su libro "Historia de la Psicología. Las grandes corrientes del pensamiento Psicológico", publicado en inglés en 1980 y traducido al castellano en 1982. Tal como su traductor Blas Aritio afirma en el prólogo, esta obra presenta un especial interés que la distinguen de otros textos de Historia de la Psicología, debido a que en ella, Leahey incorpora los nuevos instrumentos teóricos y metodológicos procedentes de la Historia y de la Filosofía de las Ciencias Modernas, no como una mera enunciación formal, sino como una aplicación auténtica de las mismas a los hechos que constituyen el cuerpo histórico de la Psicología. Por otra parte, Leahey aporta en esta, como en otras de sus obras, una documentación actualizada que tiene en cuenta las más recientes investigaciones realizadas en dichos campos. Asimismo merece interés también por la cuidadosa atención que el autor concede a la Psicología de los últimos 30 años, sobre todo si se tiene en cuenta que durante los últimos 30 años la Psicología ha sufrido un desarrollo vertiginoso y complejo, al menos tan importante desde el punto de vista histórico, como el transcurrido durante los 70 años inmediatamente anteriores. Por último, otro aspecto que lo diferencia de otros textos académicos lo supone el hecho de que el transcurso histórico realizado por Leahey se basa en la historia de los conceptos psicológicos, es decir en el análisis de las causas y razones que explican el devenir de los conceptos y teorías, su irrupción o su derrumbamiento, su vigencia o su recuperación.

Sin embargo el interés de este hombre como profesional de la psicología supera su sola producción como historiador. Así, su actividad abarca una gama más amplia y variada que le caracterizan como un hombre inquieto y peculiar en el contexto de la Psicología Americana del que ciertamente y por méritos propios Thomas Leahey sobresale como una "rara avis". Sus publicaciones, de las que presentamos una breve reseña al final de la entrevista, versan desde temas de historia pasando por investigación sobre razonamiento humano,

también sobre el aprendizaje e incluso sobre los aspectos pseudocientíficos de algunas áreas de la Psicología. No obstante todas ellas tienen como factor común las características ya mencionadas, actualidad, interés y amenidad.

Richmond (Virginia), Julio de 1986.

Entre los libros y papeles de la habitación puede casi enterverse al Profesor Leahey. Me ayuda pidiendo disculpas a despejar un taburete de los papeles que encima tiene amontonados. Busco donde apoyar el magnetofón pero no encuentro espacio, decido sujetarlo todo el tiempo en la mano, de lo contrario tendría que volver a molestarlo. La postura no era confortable, pero todo ello resultó irrelevante, el bienestar, la comodidad se instauraron en cuanto empezamos la entrevista absobidos todos mis canales atencionales por sus respuestas. Tampoco él pareció incómodo, le pedí cortesmente que tratara de no hablar deprisa, conocía ya la velocidad que puede llegar a alcanzar en sus exposiciones por charlas a las que había asistido anteriormente. A ello se comprometió, pero su atención también debió estar en otra parte porque perdió el recuerdo del propósito, habló deprisa, se entusiasmó, llamaba en ocasiones a los científicos "guy" y se reía frecuentemente. Todo ello me transportó al mismo estado de amenidad que nos había producido la lectura de su libro de historia de la Psicología motivo precisamente que nos había llevado a pedirle una entrevista, para así poder charlar con él acerca de algunos de los temas que allí plantea, acerca de sus otros trabajos, de sus planes futuros, etc.. Estas fueron sus respuestas.

Preg.: ¿Por qué se hizo Psicólogo? o más bien ¿Por qué se hizo historiador de la Psicología? Por lo general hay casi siempre personas o acontecimientos que influyen de manera mas relevante durante la infancia, ¿Cuál fué su caso?

Resp.: Honestamente no puedo recordar ninguna influencia relevante en mi niñez. Curiosamente lo que me llevo a interesarme en ambas, Psicología e Historia, fue una trilogía de libros de ciencia-ficción de Isaac Asimov llamada la Fundación, donde plantea la noción de algo que él llama Psicohistoria, que no significa lo que psicohistoria significa hoy (una especie de Psicoanálisis de la Historia), sino una especie de predicción histórico-cuantitativa basada en la historia sociológica. Después de decidir que me interesaba la Psicología, decidí también leer a Freud, que es, como usted sabe, un psicólogo que todo el mundo ha leído, así que leí a Freud durante mi juventud y este fue mi interés inicial en Psicología. Más tarde pasé a interesarme por la Psicología Cognitiva, fue durante mis años de universidad, al dárseme a conocer Piaget y Chomsky. También decidí que sería un terapeuta terrible así que me gradué en Psicología Cognitiva, pero no considero relevante ninguna influencia en mi niñez.

Preg.: ¿Qué le decidió a estudiar Psicología, fue siempre esta la profesión a la que pensó dedicarse?

Resp.: Si, este fue siempre mi interés profesional, aunque cuando estudiante, siempre tuve un interés especial por la Historia y también por la Arqueología. Cursé tantas asignaturas en Historia y Antropología como en

Psicología, finalmente tuve que elegir entre ambas y opté por la Psicología.

Antropología y Arqueología requerían que pasara mucho tiempo en espacio de terreno abierto, lo que mi salud en ese tiempo no me permitía, esa fue una de las razones por lo que no me decidí por una de estas especialidades. Por estas mismas fechas conocí a Chomsky y Piaget a los que encontré muy interesantes, todo ello me decidió por la Psicología.

Preg.: El profesor Mc Clelland afirma que muchos psicólogos optaron por la Psicología como reacción a fuertes creencias religiosas ¿Es cierto en su caso?

Resp.: No, no fue este mi caso. Se que es cierto, En uno de los primeros estudios se encontró que los primeros conductistas pertenecían a familias que eran muy religiosas, e incluso que algunos de ellos habían pensado hacerse religiosos. Pero no, no es esto verdad en mi caso. Mi padre tenía antecedentes católicos y mi madre protestantes, un matrimonio mezclado. Como solución de compromiso nos criaron en la Iglesia Episcopal, que no es precisamente fundamentalista. Así que ciertamente no he tratado de alejarme de un antecedente fundamentalista, aunque haya sido este el caso de muchos psicólogos.

Preg.: ¿Como era la Psicología en sus años de graduación y cuáles fueron las personas más importantes para usted durante estos años?

Resp.: Fui a la Universidad de George Washington en Washington D.C. Los dos profesores mas importantes para mi fueron los que me dieron a conocer a Chomsky y a Piaget.

Aprendí acerca de Chomsky en un curso de Psicolingüística, y de Piaget a través de un joven profesor que dictaba un curso sobre desarrollo cognitivo. En filosofía e historia seguí un curso de Filosofía de la Ciencia con cierta tendencia histórica. No era el curso típico de positivismo lógico que se dedica al origen de la ciencia en el Medio Oriente o en el Mundo Griego, sino que aprendí acerca de Newton, Einstein, Kuhn,.....leí su libro sobre la revolución Copernicana durante el curso, que me influyó mucho. Aprendí Filosofía de la Historia de la Ciencia.

Estas fueron probablemente las influencias mas importantes antes de mi graduación.

Preg.: En algunos de sus libros Ud. dice que agradece al profesor William Breuer por formarle en la sabia opinion de una menor especialización técnica en Psicología, lo que para muchos ha supuesto un detrimento de la comprensión global del campo. ¿Qué quiere decir con ello?

Resp.: La influencia mas importante que tuve a nivel de graduado fue William Breuer. Bill fue un excelente profesor en cuanto a contacto personal. No era tan bueno en el aula pero si tuvo siempre una actitud estimulante y amistosa. Era del tipo que, aunque tenía un gran dominio del conocimiento técnico, no mantenía, como algunos psicólogos experimentales una postura estrecha, tecnicista, más bien siempre tuvo su mirada puesta en resultados amplios sobre Psicología cognitiva y Filosofía y un interés especial por la Historia de la Psicología.

El me ayudó a mantener vivo mi interés por temas filosóficos e

históricos, a la vez que sobre todo lo que podía aprender acerca de la literatura relevante de Psicología Cognitiva, que en aquel entonces estaba en un período de explosión. El ha supuesto la influencia más grande que nunca he tenido.

Nunca tuve dudas acerca de la validez de esta opinión pero pude ver que esto sí era problemático para otras personas. De hecho, Bill no se llevaba bien con todo el mundo y los demás tampoco se llevaban bien con él, pero para mí fue perfecto y hemos mantenido el contacto personal desde entonces. Somos compatibles. El tipo de personas que no se llevaban bien con él, tenían en general un punto de vista técnico estrecho. Tiene lo que James llama "sentimiento de consideración o tierno sentimiento" para los temas amplios, al mismo tiempo que buen criterio en la búsqueda experimental, y la gente que no tenía este sentimiento de consideración tendía a no llevarse bien con él. Tampoco es que fuera recomendable para todo el mundo, por ejemplo, no era una persona que presionase, y si la persona era alguien que perdía el tiempo o no sabía aprovecharlo, podía sucederle como a un amigo mío, al que le costó nueve años la tesis, y que sólo la terminó cuando alguien más agresivo le empujó. Bill no era de ese tipo, le dejaba a cada uno hacer según su propio ritmo; por eso digo que no era adecuado por igual para todo el mundo. Por supuesto, ningún profesor lo es, pero para mí fue idóneo.

Preg.: ¿Sobre qué trató el trabajo de su tesis doctoral?

Resp.: El título fue "*Conservation of continuous quantity: some exact models*". Tuve dos directores. Bill era el director en realidad, pero el profesor que me ayudó a ponerla en funcionamiento fue un matemático llamado Klauss Vett que había trabajado con Piaget en Ginebra durante el año 1972 y que conocía muy bien su obra. Hubo antes otra persona con la que había comenzado pero se cambió de Universidad así que tuve que seguir con Klauss. Él era matemático, de ahí la segunda mitad del título: "some exact models". Trabajamos sobre algunos modelos matemáticos de la conservación. Experimentalmente consistió en una réplica de los cuatro experimentos sobre la conservación de las cantidades continuas que Piaget expone en su libro *Mental Imaginery*. Lo que tratamos de hacer con mi modelo fue predecir un cierto patrón de resultados para estas cuatro diferentes tareas. Aunque estaban estrechamente relacionadas fuimos capaces de mostrar que se debían obtener diferentes conductas en diferentes edades; las predicciones no resultan muy exactas; pero sí pudimos obtener una progresión muy aceptable en las distintas tareas. Fue publicada en *Merril Palmer Quarterly* en 1975.

Preg.: En su libro Ud. afirma que existen distintas opciones para el estudio de la Historia de la Psicología, la primera a partir del estudio de las personas, la segunda a través de las instituciones y la tercera como una recopilación de conceptos ¿Por qué optó por la tercera alternativa?

Resp.: Bueno, el estudio de la historia a través de los nombres tiende a ser aburrido para mí. El estudio a través de los conceptos se había iniciado hace poco. Realmente el primer libro escrito desde este punto de vista creo que fue el libro de Kuhn *La revolución Copernicana*, bueno si exceptuamos el trabajo de Quine en los años treinta, también me influyó la obra de S. Toulmin *Human Understanding*, el subtítulo del cual era algo así como "Uso colectivo y

evolución de los conceptos". En el propone hacer una historia científica estudiando la evolución de los conceptos. Esa fue la razón por la que escogí este tipo de planteamiento, para mí era el acercamiento más interesante a la historiografía y los otros dos los encontraba tediosos.

Preg.: ¿Por qué cree usted que se ha dado menos el estudio de la Psicología a través de las instituciones?

Resp.: Existen varios trabajos en esta dirección, el libro de Sahakian, *Historia y Sistemas de la Psicología* es muy institucional, él organiza sus capítulos alrededor de instituciones específicas; habla del grupo de Würzburg, del grupo de Leipzig, realmente organiza en términos de escuelas. Por otra parte también está en el de Edna Heidebreder que es *quasi* institucional, está escrito en términos de escuelas no tanto en términos de lugares. No se ha trabajado demasiado en ese sentido, creo, probablemente porque hasta hace poco, los últimos diez o quince años, la Historia de la Psicología se escribía generalmente por Psicólogos, y muchos de los escritos tendían a ser autobiográficos, aunque no lo parezca, Ud. puede reconocer esto incluso en E.G. Boring en su libro sobre la *Historia de la Psicología Experimental*. El tipo de acercamiento institucional proviene más de los grupos cuantitativos de Historia y de la Ciencia y sus métodos no se han aplicado a la Psicología sino recientemente. Pero últimamente ya se pueden encontrar un gran número de estudios que tratan de mostrar la afiliación de las personas. Hay un crecimiento de estudios como éstos, se utiliza mucho esa técnica ahora, aunque tampoco fue completamente abandonada en otros acercamientos. Creo que esa es la razón principal por la cual la Historia de la Psicología hasta hace poco ha sido pre-profesional, por lo que a menudo tiene de autobiográfica. No se daba el estudio profesional de las instituciones que ahora se tiene en Sociología de la Ciencia y en historia cuantitativa de la Ciencia. En el departamento de Sociología un compañero trabaja en un proyecto, haciendo una aplicación cuantitativa de profesores que nunca publicó, no se porqué, porque tenía ya ese gran manuscrito.

Preg.: ¿Tiene algo que ver lo que Ud. está diciendo con los famosos colegios invisibles?

Resp.: ¿Colegios invisibles?. No, no, yo estoy hablando de instituciones formales, escuelas, quién fue a Leipzig, quién fue a Würzburg, quién estaba en Cornell, este tipo de cosas. Digamos que ha habido alguna gente que ha organizado su trabajo de este modo, como por ejemplo Sahakian, pero creo que se ha hecho sólo recientemente. Por un largo período de tiempo, la Historia de la Psicología, era informal y no profesional, así que no se ofrecía esa especie de estudio cuantitativo. Yo no he visto nada en Psicología realmente sobre colegios invisibles, la gente lo cita pero no conozca a nadie actualmente que haya hecho un estudio serio para identificar un colegio invisible. Yo lo pensé hacer una vez, pero es un trabajo muy arduo y difícil.

El problema en Psicología es que esta disciplina es muy grande. Si Ud. piensa acerca de dónde se puede hacer esta es fácil darse cuenta que se ha hecho en ciencias formales, donde Ud. tiene un pequeño grupo de gente, allí es sencillo localizar los colegios invisibles porque se puede averiguar quien va a

las pequeñas reuniones con otros, quienes se entrecruzan artículos y ese tipo de cosas. Pero la Psicología es tan grande.....yo pensé hacerlo , tenía un estudiante graduado que buscó en el *Journal of Cognitive Psychology*, tratando de ubicar este concepto en Psicología Cognitiva. Lo que hicimos fue tomar todos los autores, todas las personas del consejo editorial y de la parte de atrás donde cada año se publica una lista de personas que revisaron manuscritos para ellos. El problema es que hay tantos nombres que se necesitaría un programa de computador muy sofisticado, incluso para identificar uno en una área tan pequeña como es la Psicología Cognitiva. Creo que también otra gente ha empezado con esta ambición y la ha abandonado rápidamente, es más fácil identificar cosas así en Biología, con grupos de doce a quince personas y unos pocos periféricos que el hacerlo en Psicología. Puede conseguirse, pero va a ser tan grande que no sería rentable estudiarlos. No he visto nada publicado, puedo equivocarme, pero insisto, no he visto nada, aunque no me sorprendería si otros tuvieran en sus cajones intentos fallidos de identificar colegas invisibles. Son demasiado grandes.

Preg.: En el libro Ud. apunta levemente la importancia de los factores sociales en el desarrollo de las Ciencias. ¿Cuáles cree que han sido los factores sociales que más han influido en el desarrollo de la Psicología?

Resp.: Tendré que ser conciso en esta pregunta, porque en esto consiste fundamentalmente mi cambio, mi nueva aportación en la próxima edición revisada del libro que saldrá en Noviembre....., espero. Precisamente lo que hago es tratar de recalcar la importancia de los factores sociales en la Historia de la Psicología, principalmente en el siglo XX y fundamentalmente en América. Aquí hay muchos de estos factores que han sido muy importantes. Creo que el factor más importante ha sido el deseo de los americanos de ser socialmente útiles. Esto es algo que Ud. no encuentra en los psicólogos europeos, especialmente en los alemanes, incluso en el Psicoanálisis , donde se trabaja con gente real y problemas reales, no hay demasiado interés en ser socialmente útil. En América, el deseo de ser útil aparece muy tempranamente incluso en James, quien trabajó mucho para hacer de la psicología una ciencia, o explícitamente en John Dewey en 1889, quien desde el A.P.A. habla acerca de que la Psicología necesita desarrollar una conciencia social y necesita ser aplicada. Con esto se produjo el crecimiento de la Psicología aplicada.

Otro factor importante lo supone la profesionalización a partir del 1900. El A.P.A. en 1892 es la primera organización profesional en el mundo de la Psicología; los alemanes no tuvieron una hasta 1905 ó 1907 y cuando la organizaron el A.P.A. les sirvió de modelo. Aquí se comenzó con el deseo de ser útil socialmente y esto tuvo una gran influencia en el campo, porque tan pronto como se decide que es profesional en relación a una sociedad, se tiende a empezar a hacer cosas que no se hicieron antes, preguntarse cosas como ¿Quién es un psicólogo realmente? ¿Quién puede entrar en el A.P.A.? ¿Quién debe quedarse fuera?, ¿Cuándo vamos a tener las reuniones? ¿Con quién nos queremos afiliar?, ¿Las hacemos al mismo tiempo que los biólogos, los filósofos, etc.....? Toda clase de temas se plantean allí y eso creo que ayuda a conformar la silueta de la disciplina.

Por ello puede Ud. ver en los años veinte y treinta toda una serie de luchas y conflictos en el seno del A.P.A., acerca de qué hacer con los psicólogos aplicados, porque cuando se encontraron con que había Psicólogos profesionales que no trabajaban en la Universidad esto confundió a los miembros de entonces del A.P.A.. Esta se había fundado como una organización científica, y hubo una pequeña guerra civil interna en los años treinta; algunos grupos separados formaron el A.A.P.A., la American Association for Applied Psychology, para más tarde, después de la Segunda Guerra Mundial, volverse a unir. Y ahora hablan de separarse en cuatro grupos. Y cuando se tiene en cuenta que a los psicólogos profesionales, han de crearse los requisitos con el Estado y los Organismos Estatales, necesitando determinar los requisitos que la definan como tal ciencia. Luego la profesionalización supone otra influencia social importante, creo que es el tema donde se puede ver mas claramente como las necesidades de la Psicología como disciplina interactúan con la sociedad. Por último, otro de los grandes efectos, no hablaré de los efectos menores que ya expongo en mi libro, son los valores sociales en Psicología como representativa de una fuente de valores. Uno de los conflictos serios de la vieja Psicología fue que siempre se enseñó en el contexto de una educación moral, una ciencia moral, utilizando un concepto de J.S. Mill; se enseñaba como formadora del carácter, dadora de valores. Esto supuso un choque con los nuevos psicólogos, quienes tomaron una postura muy científica, "Estamos haciendo una nueva ciencia de la Psicología", decían, "rechazamos la Psicología como ciencia de valores", "la Psicología es una ciencia y por ende libre de valores, neutra". Esto supuso una fuente de conflicto, porque la gente mayor quería enseñarla de otro modo, moralmente educativa, y los nuevos psicólogos desde sus laboratorios hablaban de alejarse de los valores y normas morales. Pero últimamente la Psicología vuelve a la vieja tradición escocesa, no en el mismo contexto, pero sí en el reconocimiento de que la Psicología está ligada a los valores. Esto puede verse especialmente en la práctica de los psicólogos clínicos. Publiqué algunas ideas sobre ello; también otra gente habla de lo mismo. En este sentido los psicoterapeutas han empezado a jugar un rol similar al ejercido por sacerdotes, lo que constituye otra gran influencia social. Obviamente no todo el mundo ejerce este papel pero sí mucha gente ha empezado a rellenar este hueco, y así se puede ver que en el lenguaje del vivir diario, una gran cantidad de términos han sido tomados de la Psicología Clínica. Pueden oírse a toda hora, estan en la base de por lo menos el 75% de los anuncios de televisión, como por ejemplo, "Feeling good about yourself".

Todos los productos se venden basandose en que van a hacer que se sienta bien consigo mismo el consumidor, no porque sean mejores, y este es claramente un valor tomado del Movimiento Humanista encabezado por Rogers; como vemos, este es un caso donde la cultura mayoritaria ha recogido valores que provienen de la Psicología. En fin, podría extenderme mucho más, ya le dije que tengo un capitulo entero sobre ello en la nueva edición de mi libro.

Preg.: Si, ciertamente todo el mundo conoce el interés de la Psicología

Americana por los valores aplicados, pero ¿Cuál es su opinión acerca de la utilidad real de la Psicología?

Resp.: Lo que usted quiere saber es si ha hecho algún bien o no. Este es un tópico muy controvertido, veamos.....Vamos a dividirlo en dos áreas: la primera, la más grande, es la formada por la psicoterapia o psicología clínica; es interesante notar que aunque los psicólogos empezaron a hacer psicoterapia en los años cuarenta, no fue hasta los cincuenta que comenzaron a hacerse estudios formales sobre si la psicoterapia aportaba beneficios o no. El estudio clásico fue el de Eysenck en 1953, quien llegó a la conclusión de que no hacía ningún bien. Desde entonces ha habido un gran número de estudios, algunos de ellos terriblemente equívocos. Hay que ser extremadamente críticos en la revisión de la literatura, lo que es cómico e interesante para mi no es si da resultados o no, sino resultados...¿Basados en qué?

Uno de los problemas que se dan cuando se estudia cualquier aspecto es el referido a con qué se compara el tratamiento. Eysenck lo comparó con no hacer nada. Pero ha llegado a ser razonablemente evidente él que la psicoterapia generalmente es mejor que no hacer nada, según los últimos estudios. Sin embargo, la relevancia de los efectos no es grande, y segundo, y ésta ha sido la tendencia de hoy en este tipo de investigación, se ha comparado psicoterapeutas entrenados con lo que se llama placebopsicoterapia, donde se leen libros de ayuda con un profesor empático que nunca ha sido entrenado, y muchos resultados apuntan hacia que el entrenamiento profesional no produce gran diferencia, excepto cuando el sujeto padece una condición muy específica y existen técnicas bien desarrolladas para su tratamiento, como por ejemplo las fobias. Cuando se trata de técnicas específicas de cambio de conducta y se conocen dichas técnicas la terapia resulta efectiva, pero para problemas más generales un oído empático es tan útil como un psicólogo entrenado.

Respecto a las otras áreas de la psicología aplicada, desgraciadamente evaluar los resultados es mucho más difícil; por lo menos en psicoterapia existe la esperanza de poder medir a las personas antes y después de la terapia, pero cuando se trata de áreas más difusas, como psicología industrial o psicología de empresa, u otras áreas de este tipo que hay muchas, tratar de evaluar la efectividad de los resultados resulta mucho más difícil. Yo sólo he visto un artículo de un profesional de programas de evaluación de psicología aplicada que valora a la psicología como un punto negro. Él piensa que no se ha hecho mucho. Por supuesto, otros psicólogos han discutido esto, pero es muy difícil decir si ha sido efectiva o si llega a niveles aceptables. Hay otras personas también muy críticas, tal como Christopher Lersch en su libro "*Sociedad Narcisista*", él es muy crítico con la Psicología y también lo es Richard Senet en su libro "*La caída del hombre público*". Como ve hay muchas personas críticas, pero es difícil poder afirmar nada al respecto. Lo curioso es que parece que la psicoterapia está llevándose la peor parte; recientemente los estudios acerca de sus resultados han sido debido principalmente a demandas externas, por ejemplo de compañías de seguros que no pagan tratamientos que no dan resultados, así que tienen que demostrar que su terapia ha sido efectiva antes de pagar al terapeuta. Exigir una medida con la cual evaluar la eficacia de la

psicología es difícil, yo diría que los psicólogos se dan cuenta del problema y tratan de ver si son efectivos, están preocupados con el tema más ahora que en el pasado, pero con excepción de la psicoterapia se ha hecho muy poco, que yo sepa.

Preg.: Blas Arítio en la introducción que hace a su libro de Historia afirma que es actual porque Ud. incorpora en él nuevas aportaciones teóricas y metodológicas de la filosofía del conocimiento. ¿Piensa usted que estas aportaciones han estado o están presentes en la Historia de la Psicología o en la Psicología en general?

Resp.: Es una pregunta muy interesante sobre la filosofía del conocimiento, asumiendo, claro, filosofía de la ciencia como la han usado los psicólogos. A nivel general, en la Psicología profesional ha habido dos corrientes fundamentales de influencia por parte de la filosofía de la ciencia y de la filosofía del conocimiento, epistemología, en la psicología documentada. Voy a dirigir una sección del A.P.A. en las próximas semanas cuya finalidad va a consistir en estudiar la influencia de Kuhn. La primera influencia fue la del positivismo lógico en los años treinta. Creo que es preferible hablar de la influencia más reciente, la de Kuhn en los años sesenta y setenta, que por cierto fue enorme.

Kuhn ayudó, yo creo que en un cierto sentido creó lo que ya llamaría el mito de la revolución cognitiva en Psicología. Kuhn en su libro aparece dándo lo que los psicólogos habían buscado siempre de los filósofos, un conjunto ordenado de categorías para poder aplicarlas a lo que ellos estaban haciendo. El positivismo dio a todo el mundo un conjunto organizado de categorías había allí axiomas, definiciones operacionales y conceptos parecidos. Kuhn aparece dando las nociones de paradigma, ciencia normal, revoluciones y otro tipo de categorías que produjeron un avalancha de publicaciones y referencias, aludiendo a una revolución en Psicología. El artículo clásico de David Palermo en 1971 argumenta que ha habido una revolución Kuhniana en Psicología. Uno de los problemas, había otros, pero uno de ellos es que los psicólogos no han prestado demasiada atención a las revisiones de Kuhn de sus posiciones iniciales, tal como deberían haber hecho.

El libro inicial de Kuhn "*La estructura de las revoluciones científicas*" salió en 1962, e inmediatamente fue tópicó de discusión en filosofía y en Historia de la Ciencia, y ya hacia la mitad de 1962, Kuhn hizo unas nuevas publicaciones; la más famosa fue un "*postscript*" a la edición de 1968 retractándose de mucho de lo que había dicho, pero la gente no prestó bastante atención a lo que ahora decía. Ha hecho serias modificaciones en este campo. De hecho, en sus últimos escritos el concepto de paradigma ha desaparecido, ya no lo usa más en su trabajo corriente, de hacerlo es más de planteamientos históricos. Pero la influencia de Kuhn de 1962 ha continuado teniendo y tuvo un gran peso en Psicología. Su influencia en los historiadores realmente serios no ha sido tan grande como lo fue en los psicólogos ordinarios, la mayor parte de los historiadores han sido más cuidadosos con el uso de Kuhn. Yo mismo pasé por un período kuhnista, y hay mucho de Kuhn en la primera edición de mi libro, el cual ha sido virtualmente excluido, de la nueva edición, porque

ahora creo que todas las personas que me criticaron en ese tiempo, tenían razón. El modelo de Kuhn no concuerda con ninguna de las ciencias sociales, de hecho, si se lee a Kuhn, él mismo es muy ambiguo acerca de si su modelo concuerda o no con las ciencias sociales.

Yo le escribí una carta preguntándole que opinaba, si su modelo concordaba o no con la Psicología, y él me respondió con una carta muy ambigua en la que decía algo así como "aunque no querría rehusar llamar a los psicólogos científicos, no estoy seguro de que quiero llamar a la Psicología ciencia". Ahora yo me pregunto: ¿Si esto no es una respuesta ambigua?, entonces yo en mi vida he oído una respuesta ambigua.

En el prefacio de su libro es equívoco acerca de las ciencias sociales. Pero el problema es, además, que la Psicología ha sido siempre y es todavía muy diversa, con pocas excepciones para las que el modelo de Kuhn resulte efectivo; hay pocas áreas en las que se pueda hacer esto y tenga sentido. El "skinnerianismo" como grupo por ejemplo. Ellos tenían suficientes conceptos compartidos en metodología para que un modelo kuhniano concuerde; o si miramos áreas más fuertes, las más fisiológicas de la Psicología, entonces se puede hacer, porque allí hay un concepto organizador central, pero en cualquier otra parte se suscita demasiada controversia como para poder hablar de paradigma. Otro aspecto sobre el que trabajé con intensidad en la nueva edición es sobre lo siguiente: se supone que hay un paradigma conductista, ¿verdad?. Pero si seriamente se mira a la gente que discute con claridad lo que el conductismo fue para ellos, lo que se encuentra es un amplio rango de posiciones, tan enorme, que Ud. no puede llamar a esto paradigma. Tendría que ser una visión del mundo en que todos estuvieran de acuerdo, pero la diferencia entre Tolman por un lado y Asch por otro, aunque ambos se definen como conductistas, es casi como el día y la noche. Lo único que los une es una actitud general; esto no es suficiente para construir un paradigma. Así que no creo que concuerde muy bien con muchas áreas de la Psicología. Insisto: hay lugares donde se puede llevar a cabo, pero no ciertamente en la totalidad de la Psicología, ni tampoco con algo tan confuso como es el conductismo. Con otras palabras lo que Tolman, Dollard, Lashley o Watson quisieron decir fueron cuatro cosas diferentes. De hecho traté de acuñar un nuevo término en el libro que llamé "*Behavioralism*" para atrapar esa idea y reducir el término conductismo, que ha llegado a ser una mala guía. Cuando una persona piensa en conductismo piensa en Skinner, mientras que otra piensa en Watson y no es lo mismo. Así que el análisis de Kuhn ha sido en muchas áreas más una mala guía que una buena ayuda, porque ha hecho tender a la gente a asumir que había niveles de acuerdo entre los conductistas donde realmente no existían, y borraban las diferencias porque querían tener un paradigma, así que yo pienso que Kuhn no ha sido de ninguna ayuda.

Preg.: Todo ello ha supuesto un cambio importante respecto a la edición anterior de su libro sobre la Historia de la Psicología

Resp.: Si, aquella fue mi fase de Kuhn, puse razones de mi cambio en el prefacio de la nueva edición. Todo está allí en el prefacio, el por qué no pienso que Kuhn haya sido una ayuda. Lo que trato de hacer es llamar la atención de

los psicólogos hacia otras alternativas serias que han sido tratadas con negligencia. Una de las más interesantes es la de un historiador de la ciencia llamado Gerald Holton quien aporta una unidad de análisis que creo pude concordar mejor con la psicología, no la estoy propugnando ahora, pero si quiero introducirla. Ahora se da una minicorriente en algunos lugares, es una filosofía y una epistemología llamada "*naturalistic epistemology*", y está siendo un intento razonablemente significativo por parte de alguna gente de Filosofía y Psicología Cognitiva, por fusionar esta noción de "*epistemologia naturalizada*" con la de Psicología Cognitiva. La "*epistemologia naturalizada*" viene a ser una proposición básica acerca de que la epistemología ha sido hecha tradicionalmente de forma apriorística y que se le ha prestado poca atención, digamos, como la gente actúa y piensa. La propuesta de Quine desde la "*epistemologia naturalizada*", que todavía es muy controvertida en filosofía, consiste en que se debería prestar atención a como la mente, la percepción y la memoria funcionan. Así, ahora tenemos a todos esos psicólogos cognitivos avanzando en su conocimiento sobre cómo la gente piensa, percibe y razona y también a algunos tratando de fusionar estos dos movimientos: "*epistemologia naturalizada*" y Psicología Cognitiva, también tienen en cuenta algo de Psicología del conocimiento. Es muy pronto para poder decir cuál es la promesa del futuro, pero se han publicado algunas cosas en el *American Psychologist* y yo lo menciono; todavía es algo nebuloso, pero puede ser el nuevo ímpacto de la Filosofía en la Psicología.

Preg.: Otra de las razones por las que Blas Arítio califica su libro de actual es por lo reciente de la información que Ud. presenta, sin embargo hace seis años desde que Ud. publicó su libro ¿Qué acontecimientos introduciría si ahora pudiera?

Resp.: Bueno, pues claro, la respuesta a esta pregunta también está en la nueva edición de mi libro. Revisé completamente la historia del siglo XX. Pero lo que Ud. realmente pregunta es por los desarrollos más recientes, y los dos, probablemente, mas recientes en los últimos seis años... Un inciso, realmente el libro fue publicado en 1980, pero históricamente termina en 1975-1976, así que voy a hablar de la década comprendida entre esos años hasta hoy. Primero la solidificación del procesamiento de la información en la Psicología Cognitiva, que fue dominando en Psicología Experimental. Los Skinnerianos están más aislados de lo que lo han estado nunca, el proceso mediacional está muerto, así que el procesamiento de la información es el enfoque que reina. Al mismo tiempo, pero muy recientemente, tengo algo de esto en el libro, por el lado filosófico había alguna seria duda acerca de los fundamentos conceptuales del enfoque del procesamiento de la información, no se le ve tan seguro como antes se le veía, pero esto no está afectando al trabajo experimental todavía.

Por otra parte, subrayaría el continuo ascenso de la Psicología Clínica; no dije mucho en mi primera edición del libro, pero sí digo mucho más en ésta. Muy poca gente se da cuenta de que la Psicología Clínica o el hacer psicoterapia por los psicólogos, empezó durante la Segunda Guerra Mundial, Psicología Clínica significaba la aplicación de tests. La primera persona que lo hizo con niños llamó a su trabajo Psicología Clínica, pero realmente era psicometría.

Sólo fue después de la Segunda Guerra cuando la Psicología fue lanzada al espacio creado por los veteranos con problemas psicológicos que los psiquiatras no podían afrontar, esto dió lugar a la Psicología Clínica casi de la noche a la mañana. Después, la demanda de la Psicología Clínica ha estado muy por delante de la oferta hasta los años setenta. Empezó de cero en el año 1945, dicen; no se llamaron psicólogos clínicos hasta 1940 con C. Rogers, y ahora es el grupo más grande en el A.P.A. Si se ponen juntos los psicólogos clínicos y los cuasi clínicos, y los que se dedican a la enseñanza, los tres grupos forman la mayoría del A.P.A.; este es el desarrollo que he documentado, y este crecimiento enorme continua presionando en el A.P.A.

Otras dos cosas; una de ellas es la *hermeneutical approach* -no se quien inventó el término-, yo creo que lo vi por primera vez en un libro de Paul Ricoeur, titulado *Hermeneutics and Human Sciences*. Las raíces están en el siglo XIX, donde se encuentra la diferencia entre las ciencias de la Naturaleza y las ciencias del Espíritu, las últimas eran literalmente ciencias espirituales que incluían Psicología, Sociología, Historia, Antropología,... y las ciencias naturales: Biología, Física, Química...

Esta situación siempre existió en los países de habla alemana, pero nunca, nunca cruzó el canal hacia Inglaterra, o el Océano hacia los Estados Unidos. Una de las ironías es que el término "Geisteswissenschaft" es el resultado del esfuerzo de los alemanes al traducir las "Ciencias Morales", de J Stuart Mill, cuando su libro fue traducido al alemán, después llegó a ser de los términos ya sin equivalente en inglés. Si, resulta una ironía el que hayan tenido un equivalente, pero que no lo tengan ya. De todos modos, la diferencia en las ciencias naturales, el modelo de las ciencias parte de la base de que se dan leyes por las que se realizan predicciones, y si Ud. puede hacer predicciones, puede tener control de la naturaleza: es el modelo físico.

La propuesta de las "Geisteswissenschaften" es que, las culturas varían y la historia ocurre, no se puede tener predicción y control de las ciencias humanas, porque el contexto cultural que la gente lleva en la mente es diferente de cultura a cultura y diferente de tiempo histórico. Esto puede verse aún en casos extremos, como por ejemplo la esquizofrenia, que ciertamente tiene una base biológica, un desorden del sistema nervioso, y en ese sentido concuerda con las ciencias naturales; pero observe que un esquizofrénico en Massachussets en 1780 y un esquizofrénico en Washington D.C. en 1980 tendrán el mismo problema cerebral, pero el tipo de síntomas o cómo son entendidos por la sociedad son diferentes.

Una esquizofrenia en 1780 en New England sería vista como una posesión diabólica, y sus alucinaciones versarían sobre visiones del diablo, conversaciones con él; de hecho, en mi libro cito un caso real que utilizo como ejemplo... En un esquizofrénico con el mismo problema cerebral en 1980, sus fantasías tratarían sobre la CIA, o el uso de ondas de radar desde la punta del monumento de Washington que reducirían su cerebro a papilla. En contextos diferentes, no sería posible comprender a estas personas sin tener referencias de sus culturas. Nunca va a haber leyes permanentes como en las ciencias naturales. Ante este problema y desde un punto de vista humanístico se dice

que no vamos a predecir, controlar y tener leyes, sino a tratar de comprender y explicar el significado de lo que la gente hace, más que de tratar de predecir su conducta. Esta es una postura cada vez más amplia en ciertas áreas de la Psicología. Se podría, si se quisiera, documentar este hecho, mirar el contenido del A.P.A. en los últimos cinco años, donde ha habido una cantidad de artículos, simposiums, etc. por ejemplo en la revisión del 1984 la división 24, que es la de los filósofos y psicólogos, dedicó el programa entero a la "hermeneutical approach".

Por último, y alejado de lo anterior, está el aumento de la atención prestada a los factores biológicos en la conducta. La gente está convencida, ahora mucho más que hace diez años, de que los problemas que antes se pensaban como psicológicos, tienen también base biológica como la esquizofrenia y otros similares, incluyendo las neurósisis. También se observa un reconocimiento incrementado de los factores genéticos de la conducta, con ello la biología está siendo considerada más de lo que fue hace diez años...en fin, creo que esto podría ser lo fundamental.

Preg.: Ud. también señala en su libro que Chomsky es racionalista, posición en la que usted se incluye ¿Que quiere decir exactamente con esto? y ¿Qué significado le da en el contexto psicológico americano?

Resp.: Odio tenerle que decir esto, pero es otro aspecto del que me he retractado. Desde la última edición de mi libro en 1980, he leído un pequeño libro de Isiah Berlin "The Hedgehog and the fox" (El erizo y el zorro); en él cita a un antiguo poeta griego llamado Arquiloco, quien en un pequeño fragmento, dice algo así como "*el zorro sabe muchas cosas pero el erizo sabe una cosa muy importante*". No sabemos lo que Arquiloco quiso decir con ello, pero déjeme interpretar el que ésto haya llegado a ser un frase familiar en círculos de historiadores intelectuales. Los erizos tienen una visión del mundo que está dominada por una única concepción, todo lo que hacen está relacionado con este concepto; como pensadores tratan de ser muy ordenados, tienen un sistema, quieren todo en su lugar: los arquetipos. Parten claramente -por ejemplo Platon- de un sistema de formas racionalista, todo tiene que ser organizado.

En el otro lado tenemos al zorro, el "zorro" es un pensador que no tiene esquema central ordenado, por ello no trata de relacionar todo con el esquema. Un ejemplo del zorro es Sócrates, quien enseñó a Platón. Sócrates es el que tiene las preguntas difíciles y hace pensar a la gente, pero por eso no empuja hacia ninguna posición propia. Berlin cree que esta es la dicotomía más profunda entre los intelectuales: los organizados, muy formales como Platón; Hegel, el gran hombre del siglo XIX, el marxismo, son erizos. En el otro lado está Sócrates o W. James -quien no tiene una única visión del programa-. Con estos antecedentes en mente, Berlín argumenta acerca de Tolstoi. Tolstoi fue un zorro que quería ser un erizo y esto le causó problemas.

Bueno pues, he decidido lo mismo de mi mismo, lo digo en el prefacio de mi nueva edición. Creí que era un erizo, pero he descubierto que soy un zorro. Así que ya no me caracterizaré como fuertemente racional, según hice en mi primera edición. ¡Vaya!. Odio tener que decirle que me he retractado en este

otro aspecto. Ahora tomo cada pequeño problema según llega, y trato de decir algo interesante acerca de cada uno de ellos. Sin embargo todavía estoy mucho más inclinado hacia el racionalismo que muchos psicólogos americanos. Como ejemplo para ver el conflicto entre estas dos actitudes, puede servir el recordar lo que sucedió con Piaget, cuando lo recibimos en América. Toda la Psicología americana le fue a recibir, le prestaron atención como empiristas que son y quedaron fascinados por los datos que producía. Todos los textos se llenaron de "Gestalten" demostrativas de la percepción, todo el mundo quedó fascinado por los experimentos de la conservación. Pero si se observa cómo se aceptaron las teorías de Piaget, se descubre que no llegaron a ninguna parte: no se encuentra ningún psicólogo teorizando sobre Piaget, como tampoco se recogió la teoría de la Gestalt. Les gustaron los métodos, las demostraciones, pero la teoría no llegó a ninguna parte. Creo que tengo más simpatía con estas tradiciones que los psicólogos americanos en general, pero no me tildaría como racionalista tradicional, con R mayúscula en el sentido platónico. También se podría argumentar que Chomsky no es tan racional como se cree. Ultimamente se pone en cuestión la autodefinición de Chomsky como racionalista, sencillamente porque su propia visión es diferente de la de aquellas personas de quien él dice que es similar.

Preg.: Creo que esta es una pregunta obligada ¿Puede o no ser la Psicología una ciencia?, ¿Que piensa Ud.?

Resp.: Bueno para poder contestar a esta pregunta hay que poner la P de Psicología con mayúscula, lo que es el comienzo de un error, porque la psicología comparada con cualquier otra disciplina con la que podamos estar familiarizados, es absurdamente discordante. La mayor parte de las disciplinas tienen unos elementos básicos que todos comparten en su actividad. Pero esto no ocurre en Psicología, aquí hay gente que se llaman psicólogos que se pasan la vida entera en el laboratorio midiendo actividad nerviosa; por otra parte hay personas que se llaman psicólogos que no saben nada acerca del cerebro y que pasan su vida en el consultorio haciendo terapia, selección de personal, etc... El campo es tan amplio que resulta obvio que la Psicología no es una entidad excepto como institución, y si el A.P.A. se deshace, como puede suceder, no existirá tampoco como entidad. Las presiones son muy fuertes, debido a que esta enorme disparidad de trabajo es sólo un accidente histórico que abarca a toda esa gente que llaman psicólogos.

Una reflexión sobre ello -lo pensé una noche que no podía dormir- podría ser esta: supongamos que tomamos un departamento de Psicología y se trata de asignar sus partes a otras unidades de la universidad. La pregunta es ¿si hago eso hay alguien a quien no puedo poner en ninguna otra unidad?. y se me ocurrió que los clínicos podrían ir al Departamento de Psiquiatría de la Facultad de Medicina, los psicólogos fisiológicos podrían ir a biología, los sociales al departamento de sociología o Antropología. Quedan sólo dos grupos, que sería muy forzado ponerlos en otra parte: se trata de los psicólogos del aprendizaje, -aunque los skinnerianos con un poco de esfuerzo podrían ir al departamento de Biología como biólogos conductistas-, y el pequeño grupo que sigue trabajando en percepción, el grupo central original que se remonta a Von

Ehrenfels.

De cualquier modo, el campo es tan enorme que definitivamente no creo que toda la Psicología pueda ser una ciencia. Mi propia opinión es esta: Primero acepto la distinción que hace Maier -curiosamente hay un paralelo hecho por Skinner- acerca de que hay dos tipos de ciencia natural. Hay cien ciencias naturales según el modelo físico que se llaman "Mechanistic Sciences": serían la física, la química, la fisiología, etc... Después hay ciencias según el modelo evolutivo; esto incluye la biología evolutiva, biología conductista, etc...

Según dice Maier, la pregunta primera de las ciencias mecanicistas es del tipo "cuál es el proceso actual que produce el efecto". En el caso del conductismo, la pregunta mecanicista, la pregunta causal aproximativa, utilizando su terminología, es: el mecanismo fisiológico produce un segmento de conducta, como cuando yo alzo un brazo. El otro modo de abordarlo es el histórico; podemos mirar las tensiones que crearon ciertas líneas evolutivas. Este tipo de ciencia nunca puede hacer predicciones. Puede hacerse incluso muy fácilmente en una población de animales que viven en un clima templado y la temperatura media baja a 30° F, se puede decir como podrían sobrevivir: algunos teniendo un pelaje más largo, otros cavando bajo tierra, otros emigrando... tendríamos diferentes historias, y podríamos entender el por qué, pero no se podrían hacer predicciones. Si partimos de esa distinción en mi opinión hay partes de la Psicología que pueden concordar con ese modelo. El modelo causal aproximativo podía concordar con la psicología fisiológica. De este modo, la respuesta a la pregunta, ¿concordancia con la fisiología? sería "sí". Pero hay otras áreas, como Psicología Social, donde la respuesta sería "no" y por otras razones que vuelven al dilema ciencias naturales versus ciencias del espíritu (Geistenwissenschaft & Naturwissenschaft). En el momento en que se habla de influencias culturales o sociales sobre la gente, inevitablemente implica el cambio cultural, el cambio social lo que significa que nunca va a tener leyes trascendentales ni permanentes como las que se pueden tener en otras ciencias. Bueno, pues la respuesta resumida es "sí", algunas áreas pueden ser ciencias, y algunas lo son, pero otras no.

Preg.: ¿Cuál es su opinión acerca de que la Psicología, para resolver sus problemas, espera la llegada de nuestro Newton?

Resp.: ¡Vaya! Tengo una sección completa sobre esto en mi nuevo libro. Creo que realmente es cierto; los psicólogos han pasado por un claro momento de envidia a los físicos, por lo menos los psicólogos americanos. El peor caso fue el vivido por Hull; tenía sobre su escritorio como único libro los "Principia" de Newton, impartía parte del libro en sus clases para graduados, se tomó muy en serio a Newton.

¿Quién fue el primero que uso esta frase: "esperando a Newton"? No me acuerdo, desearía saber quién la acuñó. Sí, ciertamente los psicólogos han mantenido dicha actitud, y ello supone una cuestión conceptual mas amplia que la de Newton como ídolo, como es el hecho de esperar.

El que todos los psicólogos tengan que estar en el modelo de control predictivo, creo que ha sido un error, porque corta toda una serie de posibilidades. También el esperar a Newton es un error, me recuerda la obra de

Becket "Esperando a Godot", donde uno se sienta todo el día y Godot nunca llega, los psicólogos pueden muy bien sentarse esperando a Newton y Newton nunca llegar.

Preg.: Como historiador e investigador, ¿Cómo ve Ud. el problema que se da en psicología en la relación entre objeto estudiado y sujeto que estudia? O con otras palabras, el problema de la relatividad de lo observado al observador, que adquiere especial interés en Psicología.

Resp.: Oh, sí, hay un subcampo de estudios metodológicos que se ocupa de cómo los sujetos y experimentos son afectados por sutiles manifestaciones, por el modo en que se llevan a cabo los experimentos. Ciertamente es un serio problema en Psicología. A una sustancia química no le importa que usted la mire mientras trabaja con ella, en cambio en una prueba la gente reacciona de muy distinta manera, y si hay una cámara es aún peor. Es interesante notar que la primera persona que escribió sobre esto fue Kuhn en un libro poco conocido llamado "Antropología" donde habla sobre los problemas del desarrollo de una ciencia que versa sobre las personas. La propia observación no da buenos resultados, porque si Ud. observa su propia conducta, la cambia, si usted deliberadamente se autobserva resolviendo un problema no lo resuelve de la misma manera que si no lo estuviese observando.

Tarde o temprano, si usted observa a otra gente, éstos se dan cuenta, lo que crea problemas. Sí, es un serio problema, pero no necesariamente más serio que el de otras ciencias sociales. Por ejemplo, en Antropología, como observador participante, usted llega a una cultura extraña, no conoce sus presupuestos, usted ve esta cultura a través de anteojos culturales, al mismo tiempo ellos tratan de comunicarse, la confusión que resulta es maravillosa. Hay una gran diferencia entre la manera en que se escribe Antropología y la manera en que sucedió. En mis cursos, antes de mi graduación, todo el mundo se deprimía ante los cursos de Malinowski, no les gustaba la gente de Malinowski, no eran felices. Pero Malinowski hacía pensar que se llevaba muy bien con los nativos. En 1970 fueron publicados sus diarios privados, donde aparece el mismo sentimiento: "no me gusta esto". También para Margaret Mead terminó por ser un problema. Bien, no creo que en Psicología el problema sea necesariamente peor que en estas ciencias, pero sí es más serio en todas las ciencias sociales que en todas las ciencias naturales, donde el objeto de la investigación no siente. Existe otro aspecto a discutir: el de la dimensión ética. Se toma a la gente como objeto cuando se le estudia animicamente, y un gran número de personas se oponen a ello. Hay un rol, ¿Hasta qué punto uno comprende a la gente con empatía y hasta que punto la trata de manera conductista?, es una cuestión intrincada con muchas ramificaciones, pero creo que es una norma para todas las ciencias sociales: historia, sociología, antropología...

Preg.: En el último capítulo de su libro Ud. tiene la valentía de expresar cuatro predicciones acerca del futuro de la Psicología ¿Cuáles fueron y que es lo que continúa?

Resp.: ¿Predicciones?. Ahora ya sabe que soy un zorro y no hago predicciones. Bueno... en mi opinión, y voy únicamente a hablar de dos áreas

de la Psicología como institución y el área que yo conozco: la psicología cognitiva. No me gustaría hacer predicciones sobre ninguna otra área.

Si miramos la Psicología cognitiva estamos en un período que yo llamaría muy paralelo al que sucedió en 1950, cuando el trabajo avanzó sofisticándose en su carácter técnico, pero no se vieron mayores cambios en la orientación teórica; al contrario, sí se produjo un gran cambio diez años después, en los sesenta y setenta. En el procesamiento de la información no creo que se otean cambios de este tipo en el horizonte.

La única excepción a esto donde yo podría equivocarme, es el movimiento llamado conexionismo. Hay personas que están a disgusto con la metáfora del computador en Psicología y esta decepción es importante y además específica. Se refiere a que todos los computadores que existen son lo que se llaman "serial processors", esto es, tienen un procesador central que opera muy rápidamente y a través del cual todo tiene que pasar en orden lineal. Hay otra arquitectura concebible, y alguna gente juega con ella en las ciencias del computador, es el llamado procesamiento paralelo, donde se pueden ejecutar muchas órdenes al mismo tiempo. Las personas que no están a gusto con el modelo en serie en Psicología, en ver al cerebro como un computador de procesamiento en serie, es porque lo ven más como un computador de procesamiento en paralelo, porque tienen una calibración más seria de la que la máquina de procesamiento. Consta de un procesador central sofisticado, con montones de procesadores unidos unos a otros y con el cerebro; se ve más así, con nervios y pequeños procesadores que están conectados a otros procesadores en serie. Se les llama conexionistas porque hacen todas las conexiones posibles, y están tratando de llevar a cabo en este trabajo, pero realmente aún es pronto. No creo que vaya a tener mucho impacto en el campo... Hay varios problemas. Uno es fascinante, es que algunos modelos no son comprendidos por los que los construyeron. Es un problema simpático, hay un hombre, por ejemplo, que está tratando de construir un modelo que imitará la adquisición del lenguaje, lo que ha hecho es tomar montones de pequeños procesadores y los ha unido literalmente a todos. Se pone el "input" apropiado y comienza a obtener un "output" organizado lingüísticamente, pero lo cómico es que no sabe realmente lo que pasa dentro de su propia máquina. Muy interesante para nosotros los psicólogos: nosotros no sabemos lo que pasa en la cabeza, él no sabe lo que pasa en su máquina. Bien, pues no está claro que aquí haya alguna esperanza.

La otra razón es que la mayor parte del procesamiento de la información nunca dependió realmente de la disposición en serie, dependió más bien en orientación; así, mi punto de vista es que estamos en un período ecléctico, donde el trabajo va a continuar siendo técnicamente sofisticado y vamos a seguir utilizando los términos del procesamiento de la información. No creo que se produzcan grandes cambios en un futuro cercano.

Ahora la cuestión institucional. Allí es donde hay actividad y disensión. Desde algún tiempo, hacia los años veinte, estuvo claro que la estructura institucional de la Psicología no era satisfactoria, y donde se ve más claro por supuesto, es en el A.P.A., donde se tiene que decidir quién está dentro y quién

fuera. Lo que ocurrió fue que después de la Segunda Guerra Mundial, cuando los psicólogos "silenciosos" llegaron al A.P.A., se encontraron con una estructura muy relajada y con subdivisiones, cerca de treinta y ocho. Todas estas pequeñas subdivisiones no resultaron acertadas, porque básicamente lo existente era la "vieja guardia" de los psicólogos experimentales, los clínicos y un grupo disidente formado por la gente de Psicología organizacional. Lo que empezó a suceder recientemente es que los clínicos comenzaron a guiar el A.P.A., haciéndose sentir desplazada a otra gente. Actualmente no hay ningún psicólogo experimental entre los cinco candidatos. Hay cuatro clínicos y uno industrial.

Ha habido varias propuestas avanzadas para reorganizar el A.P.A. La organización actual muestra lo mal que han ido las cosas. Consiste en crear cuatro sociedades independientes que tendrían sus propias reuniones, cobrarían sus propias cuotas y decidirían sus propias actividades. El A.P.A. sería algo difuso, como un paraguas. Básicamente habría cuatro sociedades, y es interesante notar que tres de las cuatro son aplicadas, habrá un grupo clínico, organización industrial, un servicio de gobierno y los experimentalistas. No se exactamente si es esa la propuesta actual, ya que el tema está muy controvertido y no a todo el mundo le gusta. No se lo que ocurrirá, pero será interesante verlo, y así lo haré. Fui elegido como miembro del consejo del A.P.A., así que estaré cerca para presenciar el hundimiento del Titanic. Es posible que el A.P.A. no llegue a cumplir los cien años en el 1992, la psicología institucional se deshará, la tensión es aguda y profunda; mi predicción es que se agrandará y resulta concebible que el A.P.A. se divida en grupos separados. Algo que ha contribuido a producir la quiebra ha sido el que los psicólogos con otros intereses han formado sus propias sociedades. Los experimentalistas tienen algo llamado "Psychonomic Society", los cognoscitivos tienen la "Cognitive Science Society". Lo que ha sucedido a nivel de miembros es que los experimentalistas han abandonado la sociedad, y tienen sus razones; nueve de cada diez clínicos se adscriben al A.P.A. frente a dos de cada diez fisiólogos. Como sociedad ciertamente se pondrá peor. Esta sí es una predicción firme.

Preg.: ¿Cómo ha visto Ud. y ve hoy las relaciones entre la Psicología europea y la americana?

Resp.: Bueno, creo que ya he hablado de esto en diferentes momentos, -Piaget, etc.- como aportaciones positivas, el movimiento hermenéutico es originalmente europeo de inspiración, y ha cobrado un tremendo interés aquí en los últimos cinco o seis años. Se dan simposios y se escriben libros sobre ello, es algo positivo que llega de Europa. Por otra parte, por supuesto sin haber podido ver muy de cerca la Psicología Europea, tengo la impresión de que puede estar algo dominada por los presupuestos americanos.

Preg.: Ud. también investigó sobre el desarrollo cognitivo y razonamiento ¿Cuáles son algunos de sus más importantes hallazgos?

Resp.: Básicamente lo que se encuentra cuando se estudia razonamiento es que la gente no razona de acuerdo con una lógica. Mi trabajo tendía a ser, cuando me dedicaba a ello, en su mayoría negativo, porque encontraba que la gente no utiliza las reglas del razonamiento deductivo que deberían utilizar. Los

resultados más importantes en este sentido no son míos, sin embargo; se extraen del trabajo de Tarsky que ha llevado a cabo investigaciones fascinantes, y ha podido demostrar el tipo de reglas informales que la gente sigue. Ellos las llaman "Reason Heuristics"; pero, ¡Vaya!, yo no he trabajado en esto desde hace bastante tiempo.

Preg.: ¿Porqué decidió publicar su último libro acerca del aprendizaje humano? y ¿Cual es su visión personal sobre las relaciones entre aprendizaje y cognición?

Resp.: La primera razón fue el que un editor me pidió que lo publicara. También porque me pareció que el campo del aprendizaje humano ha pasado por una metamorfosis interesante. Si retrocedemos a 1960 encontramos que aprendizaje era el único curso que se impartía en la Universidad y tendía además a estar dominado por el trabajo sobre Psicología Animal. En Psicología humana se trabaja sobre aprendizaje verbal. Después de los sesenta llego la Psicología Cognitiva, y lo que ha ocurrido en las Universidades es que Ud. frecuentemente encuentra un curso de aprendizaje animal y otro de Psicología cognitiva. (En ocasiones se encuentran lugares que incluso tienen tres cursos, uno de Psicología Animal, otro de Cognitiva y otro de "Behavioral Learning"). Finalmente, ha habido una especie de acercamiento entre los campos, porque el trabajo sobre Psicología animal se ha hecho cada vez más cognitivo. Las personas que trabajan con animales hablan de M.C.P. y de procesos, así que pensé que era posible escribir un libro unificado. Lo que marca una diferencia fundamental sobre el trabajo animal. Se me pidió que lo escribiera a mi solo, pero después decidí que no estaba tan al día en algunos aspectos de la Psicología Cognitiva como debía estarlo, así que pedí a un amigo de mis días de graduado, Dick Harris, que colaborara en la escritura del libro. El escribió la parte cognitiva, excepto las partes sobre razonamiento que escribí yo. También son mías la primera parte sobre conductismo y los últimos capítulos sobre biología social, el desarrollo en Piaget y la adquisición del lenguaje. La otra razón fue porque me fascinó la socioneurología. Quería trabajar en ello, publicarlo; por eso el capítulo es tan largo. Originalmente constaba de dos capítulos, pero me hicieron recortarlo.

Lo que tratábamos de hacer era presentar una visión unificada del campo, aunque también tiene referencias históricas.

Respecto a las relaciones entre aprendizaje y cognición, el aprendizaje básicamente ha sido absorbido por la cognición. El campo del aprendizaje animal ya no existe como antes, como campo autónomo. Los que trabajan en ese campo se han pasado al cognitivo, hablan de memoria a corto plazo de ratas. La otra sección se ha incorporado a la biología evolutiva y a la sociología. Estos son los trabajos sobre patrones o condiciones donde se muestra que la manera cómo los animales aprenden depende de sus antecedentes evolutivos y necesidades ecológicas. Así la vieja área de aprendizaje animal, que era compacta, coherente y unificada, se ha roto; unos se han ido a la cognitiva, otros a la biología y el aprendizaje humano se ha convertido esencialmente en el procesamiento de la información. Se me ha criticado en el "*Journal of Modern Behavior*", donde se dice que es un libro de aprendizaje que no trata de

aprendizaje, de lo que se quejan es de que no haya ninguna idea del aprendizaje humano tradicional, del aprendizaje verbal. Esto es cierto, pero la razón de ello es que nadie trabaja ya en esto, y también porque me aburrí de leer sobre aprendizaje verbal.

Preg.: ¿Cuáles son sus planes a largo y corto plazo?

Resp.: Empezaré por la historia; lo que quiero hacer en historia es revisar lo que no revisé esta vez tampoco; me refiero al material más antiguo. En la segunda edición he revisado a partir de 1892. Básicamente cuando alguien revisa un libro tiene dos opciones: revisarlo todo sin límites de tiempo o la de "el editor tiene una fecha: la necesito para el próximo marzo"; entonces se revisa una parte. Yo me decidí por el segundo período; ahora lo que quiero hacer es volver sobre lo que no pude hacer: desde Grecia hasta el presente, y continuar revisando la filosofía de la Ciencia. A más largo plazo, tengo cierta vaga idea acerca de escribir un libro "grande" de la Psicología como institución social, pero es un plan vago, ya se sabe, soy un zorro,... cada cosa a su tiempo.

RESUMEN

En esta entrevista T.H. Leahey habla sobre sus trabajos y opiniones personales acerca de temas de interés en psicología: el desarrollo histórico que esta ha sufrido, factores de interés que han influido en ello.

La Psicología como institución, como ciencia, sus aspectos aplicados, su utilidad real y otros temas son objeto de las reflexiones de T. Leahey cuando se habla con él de Psicología.

ABSTRACT

In this interview Dr. Leahey offers some personal views about his works and his opinion on different subjects in psychology. He is primarily interested in its history. In his works he has focused on the factors that determined its development and the becoming of psychology as an institution, as a basic and applied science, and as an effective tool for social welfare.

BIBLIOGRAFIA

- Leahey, T. & Gildenhorn, A. (1969) Assessment of class inclusion and conservation of continuous quantity by magical illusions. Unpublished manuscript.
- Leahey, T & Wagman, M. (1974) The modification of fallacious reasoning with implication. J. of General Psychology, 91, 277-285
- Leahey, T (1977a) Training reasoning with implication. J. of General Psychology, 96, 63-73
- Leahey, T (1977b) The effect of sentential and abstract rules on implicational reasoning and judgement. J. of General Psychology, 97, 185-191
- Leahey, T (1977c) The development of conservation abilities: An intertask analysis of continuous quantity. Merrill-Palmer Quarterly of Behavior and Development, 23, 215-225
- Leahey, T (1978) How formal is formal: Reply to Faraone. J. of General Psychology, 99,

- Leahey, T (1979a) A cognitive reanalysis of anagram solution set learning. J. of General Psychology, 100, 133-143
- Leahey, T (1979b) Something old, something new: Attention to Wundt and modern cognitive psychology. Journal of the History of Behavioral Sciences 15, 242-252
- Leahey, T & Holtzman, R. (1979c) Intention and attention in the recall of prose J. of General Psychology, 101-192
- Leahey, T (1980a) The myth of operationism. J. of mind and Behavior, 1, 127-143
- Leahey, T (1980b) A chronometric analysis of reasoning with three logical rules. J. of General Psychology, 102, 225-232
- Leahey, T (1980c) A History of Psychology, Englewood Cliffs, N.J. : Prentice-Hall (Publicado en castellano en 1982 por Editorial Debate)
- Leahey, T (1980d) Comment of Westwood. J. of General Psychology, 102, 165-167
- Leahey, T (1981 a) The mistaken mirror: On Wundt's and Titchener's psychologies. J. of History of the Behavioral Sciences, 17, 273-282
- Leahey, T. (1981b) Operationism still isn't real: A temporary reply to Kendler. J. of Mind and Behavior, 2, 243-348
- Leahey, T (1983a) Psychology's occult doubles: Psychology and the problem of pseudoscience. Chicago: Nelson-Hall
- Leahey, T (1983b) Operationism and ideology. J of Mind and Behavior, 4, 81-90
- Leahey, T & Harris, R. Human Learning, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, New Jersey

"We do not know who the politicians of Europe, America or Asia will be in 1960 or 1984. Our attitude has been determined by the political machinations which we experienced in the years between 1914 and 1944" (1)

Wilhelm Reich was one of the most fascinating personalities in the history of the psycho-social sciences. Yet his true contribution is frequently ignored. The 1975 edition of the authoritative *Encyclopaedia Britannica*, for example, had no entry in his name.

The reason for such omissions seems to be a widespread misunderstanding of his theories and their development - especially in the Anglo-American world. Standard works in the English language often misrepresent the nature of his early European works, which made a major contribution to Freudian, Freudomarxist and Marxist thinking. They often refer only to the radically changed versions dating from the American period - which are widely considered dubious today.

A clear example is the rendering of his "Mass psychology of fascism" in some overviews of theories about fascism. Excellent British studies such as Martin Kitchen's "Fascism" (1976) and Michael Billig's "Fascists" (1978) suggest that its central concept is the controversial notion of "orgone energy" (2). In fact, the original German editions of 1933 and 1934 contained no such concept, and their emphasis is entirely on education, sexuality and personality; on class, politics and ideology - notions more compatible with other intellectual traditions.