

LA PSICOLOGIA SOCIAL DE LOS CONFLICTOS A TRAVES DE TEXTOS INTRODUCTORIOS DE LA DISCIPLINA

PEDRAJA, M^o J.
QUIÑONES, E.
VERA, J. A.

Universidad de Murcia

1. -INTRODUCCION

El estudio científico de los conflictos sociales se caracteriza por una gran diversidad y falta de acuerdo, debidos tanto a la variedad de disciplinas que lo abordan -la sociología, la psicología, la historia, la antropología, la economía, etc.- como a los distintos enfoques teóricos que se manifiestan dentro de cada una de ellas. Esto ha hecho del estudio de este campo una cuestión problemática.

En repetidas ocasiones se ha abordado el tema de la unificación de las teorías del conflicto, hallándose que la dificultad fundamental estriba en la ausencia de una definición generalmente aceptada. Es obvio el papel fundamental que las definiciones precisas desempeñan en la constitución de una teoría científica. De ahí que investigadores como Mack y Snyder (1957) o Fink (1968) hayan intentado aportar una solución; sin embargo, estos intentos no han sido fructíferos, además de que han trabajado en direcciones opuestas, porque en tanto que los primeros se esfuerzan por estrechar la amplitud del término, Fink trata de esbozar una definición omnicompreensiva, que no deje fuera ningún desarrollo de interés. Hoy día autores como Høivik (1983) siguen defendiendo la necesidad de una teoría general para el estudio de los conflictos.

Sin embargo, la posibilidad y/o conveniencia de una teoría tal es discutible. Como expresa claramente Chalmers (1976), la definición de un término tiene una relación interactiva con la constitución de la teoría en la que se inserta, de forma que no está acabado con anterioridad o con independencia de ésta. La diversidad de tendencias teóricas y metodológicas acerca de los conflictos no parece reducible a una sola perspectiva, tanto a causa de la complejidad del fenómeno, que exige la cooperación de varias ciencias, como a causa de la relación que las distintas teorías tienen con formas de concebir la sociedad y el individuo, que son irreducibles entre sí. Así lo señala el propio Høivik en un artículo anterior (1971), en el que afirma que todo el proceso investigador está plagado de elecciones que implican los valores y creencias del científico, el cual puede hacerse críticamente consciente de los mismos, pero no prescindir enteramente de ellos.

Desde el punto de vista histórico y metateórico, resulta de interés descubrir las tendencias generales que debajo de la pluralidad de teorías y modelos acerca de los conflictos sociales actúan. En nuestro caso nos interesa especialmente ocuparnos de los distintos desarrollos dentro de la psicología social, si bien conscientemente de que estos desarrollos no se pueden aislar enteramente de lo postulado por otras disciplinas, y procurando que nuestra metodología permita la consideración de esas relaciones

Con respecto a las clasificaciones que algunos autores hacen de los acercamientos al conflicto desde las clásicas fronteras disciplinares (Bernard, 1957; Rapoport, 1960; Touzard, 1977), consideramos engañosos tales intentos, tanto por la pretendida unanimidad de las perspectivas dentro de cada disciplina (supuesto implícito en dichas clasificaciones), lo cual no es el caso en la realidad, como por el no reconocimiento de las relaciones entre ciertas teorías y metodologías de investigación -sociológicas, psicológicas, económicas, etc.- que proceden de distintos saberes pero comparten unos mismos supuestos no explícitos acerca de la sociedad y del ser humano.

Un intento de clasificación de las teorías del conflicto no puede ceñirse a las fronteras disciplinares, sino que ha de buscar dentro de éstas los enfoques coexistentes en ellas.

2. - OBJETIVO Y METODO DE LA INVESTIGACION

Nuestro interés se centra en las tendencias teóricas sobre el conflicto dentro de la psicología social, sin descartar las relaciones que ésta mantengan con otras disciplinas. Este trabajo sintetiza parte de los resultados de una investigación más amplia, en la que se trataba de detectar dichas tendencias a través de textos introductorios a la psicología social (Pedraja, 1986)

La hipótesis de partida para nuestro trabajo era, claro está, la existencia de distintos enfoques teóricos y metodológicos en el tratamiento de los conflictos sociales dentro de la disciplina. Una segunda hipótesis era que estas diferencias estaban relacionadas con la forma en que los autores entendían la psicología social, su objeto y sus métodos. Las diferencias de enfoque respecto a los conflictos se van a manifestar en los contenidos que se ofrecen en el texto, en las fuentes principales en las que el autor se ha basado, y en el capítulo en el que incluye el estudio de los conflictos, lo cual nos indica con qué otros fenómenos se lo relaciona.

La elección de manuales como fuentes del trabajo responde, por una parte, a la necesidad de acotar una parte de la enorme producción psicológica sobre los conflictos sociales, y por otra, a la conveniencia de buscar fuentes lo suficientemente representativas. En el trabajo de los historiadores de la ciencia en general y de los historiadores de la psicología en particular, los libros de texto son valiosos en la medida que representan aquellos desarrollos que la comunidad científica ha asimilado como suficientemente sólidos, y que constituyen la base sobre la que se formará a las futuras generaciones de científicos.

En cuanto a la utilización concreta que se ha hecho del análisis de libros de texto en el campo de la historia de la psicología, podemos mencionar el trabajo de Zusne (1982) en el que los manuales se emplean para medir la eminencia o visibilidad de determinados autores; u otros en los que se compara el contenido de manuales clásicos con otros más actuales, como es el trabajo de Bringmann y Hoppe (1983). Nuestra investigación se apoya en una anterior de Tortosa y Carpintero (1980), en la que se estudiaba la evolución de la psicología española a través del análisis del contenido de textos utilizados para la docencia de la psicología

Las fuentes utilizadas en nuestro caso son textos introductorios a la psicología social, por ser ésta la rama de la Psicología más relacionada (aunque no la única) con el estudio de los conflictos sociales. Se utilizaron tanto textos españoles como traducciones al castellano de textos extranjeros, hasta un total de 38.

En cuanto a la metodología, al igual que en el mencionado estudio de Tortosa y Carpintero, se elaboró una tabla de categorías que reunía los contenidos fundamentales sobre el tema. Los manuales fueron puntuados con arreglo a la presencia o ausencia de estas categorías, tras lo cual se procedió a un doble análisis: análisis factorial de las relaciones de las categorías entre sí y análisis "cluster" de las similitudes entre los libros objeto de estudio, con el fin de detectar grupos afines. En esta comunicación vamos a limitarnos a exponer los resultados del análisis "cluster" que detectó grupos de manuales relacionados.

Las categorías utilizadas en el análisis, y que se ofrecen en el apéndice, son todas de carácter dicotómico, puntuándose exclusivamente como 0 o 1. Van referidas a tres aspectos fundamentales:

-Rasgos que caracterizan el conflicto y delimitación de éste con respecto a otros fenómenos relacionados

-Causas que se atribuyen al conflicto (el criterio era incluir todas aquellas causas que se consideran necesarias en la aparición de cualquier conflicto de algún tipo).

-Fuentes principales a las que se hace mención en el texto. Están clasificadas conforme a autores o teorías más relevantes en este campo.

Conforme a la puntuación en estas categorías se llevó a cabo el análisis "K-means clustering" de los manuales. Los grupos resultantes fueron estudiados, poniendo en relación los perfiles que mostraban respecto al tema del conflicto con la orientación general del texto y el capítulo en el que incluían el tema del conflicto.

3.- RESULTADOS

En la Tabla 1 (final comunicación) se recoge la puntuación que se asignó a cada manual en cada categoría. En las Tablas 2 a la 6 (final comunicación) se ofrece la información sobre cada uno de los grupos de manuales resultantes del "clustering", en la que se detallan el país de procedencia de los textos y su fecha de edición original, y aquellas variables (categorías) que resultan más significativas para cada grupo.

El resultado de la aplicación de las categorías a los manuales ofreció resultados muy diversos, como se puede apreciar en la Tabla 1, resultando que algunas categorías estaban presentes en la práctica totalidad de los manuales y otras apenas aparecían. A la hora de analizar la puntuación que cada variable obtenía para cada grupo de manuales era necesario tener en cuenta las distintas frecuencias de aparición de las categorías. Para esto, se utilizó la razón entre la frecuencia de aparición de la variable en el grupo o "cluster" en cuestión y la frecuencia obtenida por la misma variable en la totalidad de los manuales. Esto nos daba un peso de la variable para cada grupo de casos.

El peso de una variable sería 1 si la frecuencia de aparición en un grupo era idéntica a la frecuencia de aparición en el conjunto de los textos, por lo que no resultaba representativa de las características de esos manuales. Sólo los pesos que se aproximan a 0 (indicando, por tanto, una ausencia inusual) o que se apartan considerablemente de 1 (mostrando una presencia significativa) son relevantes para interpretar las características de cada grupo. También se han considerado relevantes aquellas variables que tenían una misma puntuación en todos los manuales de un grupo (0 o 1), aunque su peso no fuera especialmente significativo, por resultar un rasgo unánime de todos los casos agrupados.

El "cluster 1" de manuales (véase la Tabla 2), en el que hay bastantes manuales europeos en relación a la muestra total, se caracteriza por su intento de exhaustividad en reflejar las distintas teorías existentes sobre los conflictos, como se ve en el peso de las categorías relativas a autores y teorías. Están interesados fundamentalmente por las causas cognitivas del conflicto, y ofrecen una delimitación amplia de éste, considerándolo tanto en su estado latente como en el manifiesto, consciente o no, regulado o no, y productivo.

Si consideramos qué características tienen en común estos manuales además de su agrupación aquí, observamos que se interesan por el nivel propiamente psicosociológico: la interacción social entre personas y grupos. Coherentemente con esto, incluyen el estudio del conflicto en capítulos dedicados a las relaciones intergrupales o a la estructura y dinámica de los grupos. Su planteamiento de psicología social es de tipo cognitivo, enfatizando los aspectos perceptuales y de expectativas.

El "Cluster 2", reflejado en la Tabla 3, se interesa fundamentalmente por los fenómenos de masas, y presta atención escasa a otras teorías. Por ello las causas del conflicto que más les interesan son los desequilibrios de poder entre grupos sociales amplios, la frustración de expectativas sociales y las variables de personalidad. Su visión de los conflictos, por tanto, va en línea de estudios de las revoluciones sociales como el clásico de Davies (1962). Consecuentemente, consideran que el conflicto ha de ser consciente y manifiesto (su "paradigma" de conflicto vendría a ser la revolución o el motín violento).

Respecto a su visión de la psicología social, intentan relacionarla con otras ciencias humanas, tales como la sociología, la antropología, el psicoanálisis culturalista y la psiquiatría. El conflicto social es incluido en capítulos como "Conducta colectiva", "Comportamiento de las masas", "Problemas sociales", etc.

El "Cluster 3" (que no contiene ningún manual europeo, como se puede ver en la Tabla 4) presenta una visión del conflicto tomada de las teorías del intercambio y de los juegos, y Deutsch tiene una presencia notable. Se trata, pues, de una visión individualista y centrada en lo motivacional, expresado preferentemente en términos económicos (costes-beneficios). En general, consideran el conflicto como manifiesto y consciente, y acentúan sus aspectos destructivos.

Estos manuales, a diferencia de los del "cluster" anterior, se caracterizan por un alejamiento explícito de otras ciencias sociales, y una concepción de la psicología social centrada en el individuo como receptor de la influencia social. A la hora de

estudiar el conflicto lo sitúan en las relaciones interpersonales, con olvido de la dimensión grupal: lo presentan en capítulos centrados en la interacción social desde la perspectiva de la díada o en capítulos sobre la influencia social.

En la Tabla 5 aparecen los datos del "Cluster 4". Este grupo es muy heterogéneo en sus características. Se decantan por el rechazo a la teoría del intercambio frente a otras más sociales en su enfoque, como la de Sherif, la de la categorización social o el marxismo. En cuanto a las causas del conflicto, se centran en las sociológicas y se olvidan de las cognitivas, pero incluyen variables psicológicas como la agresividad o la personalidad. Su definición de conflicto es amplia.

Aunque la metodología respecto a la psicología social sea muy distinta (aparece, por ejemplo, un texto de Dewey junto a manuales experimentales como el de Insko y Schopler), todos parecen coincidir en la cercanía de la psicología a otras ciencias sociales. En cuanto a su tratamiento del conflicto, es heterogéneo, enmarcándolo en capítulos como "agresividad", "prejuicio", "formación de actitudes", etc. El énfasis en el tema de los prejuicios, campo de estudio muy arraigado en la psicología social, en especial la norteamericana, parece ser el catalizador del grupo.

Finalmente, el "Cluster 5" (véase la tabla 6) parece un grupo residual, que tiene un peso positivo en muy pocas variables y que agrupa cinco casos solamente. Tienen en común el ser "ateóricos" respecto al conflicto, puesto que apenas mencionan fuentes de referencia, y el énfasis en ciertas causas psicológicas del conflicto: los aspectos cognitivos o la agresividad, por ejemplo. Consideran que el conflicto es consciente y manifiesto.

En cuanto a sus características internas, mientras que algunos se decantan por una psicología más próxima a las ciencias naturales (el caso de Zajonc), otros sí dan relevancia a la influencia de la sociedad, como el de Doise et al. Estas diferencias de planteamiento se reflejan en la distinta adscripción del conflicto a capítulos tan dispares como "agresión" "prejuicios", "identidad social", etc.

4. - CONCLUSIONES

A la vista del análisis de las características de cada grupo, podemos considerar que los "clusters" 1, 2 y 3 representan claras tendencias de tratamiento del tema, que se reflejan tanto en un cierto modo de entender el conflicto social como en la preferencia por ciertas fuentes. Esto confirma nuestra hipótesis primera. En cuanto a la segunda, la confirma el hecho de que estas tendencias se relacionan con modos concretos de concebir la disciplina en general, en cuanto a su objeto, sus métodos y su relación con otras ciencias sociales.

Los "clusters" 4 y 5 resultan demasiado heterogéneos para representar claras tendencias (aunque es posible que análisis ulteriores las pusieran de manifiesto).

En suma, consideramos que las tendencias más significativas puestas de manifiesto en los resultados son tres:

-Un enfoque de tipo cognitivo, en línea con las recientes tendencias de la psicología social, interesado por el estudio de los grupos fundamentalmente. Su

concepto de conflicto es amplio y enfatiza las causas cognitivas (expectativas, percepciones, etc.).

-Un enfoque individual-económico, que se centra en los factores motivacionales del conflicto, especialmente en la diada. Se corresponde con una psicología social más individualista y alejada de las ciencias sociales.

-Un enfoque societal, muy interesado en la relación con otras ciencias sociales, y que estudia el conflicto en cuanto fenómeno de masas, con variables tanto sociales (poder) como individuales (personalidad, etc.).

Hay una reflexión con la que quisiéramos finalizar: ¿es posible que se llegue a una teoría unificada en el terreno de los conflictos sociales? Esta pregunta estaría relacionada con la posibilidad de alcanzar, dentro de las ciencias sociales, un estadio "paradigmático" en el sentido kuhniano. La constatación de que las diferencias teóricas sobre aspectos concretos están relacionadas con concepciones más amplias nos hace pensar que esto no es así. Sin embargo, esto no implica la imposibilidad de un avance científico en estas disciplinas, sino sólo el hecho de que ese avance no adoptará el modelo de "ciencia normal" postulado por Kuhn para los saberes físico-naturales.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- BERNARD, J. (1957) The sociological study of conflict. En International Sociological Association, The nature of conflict. Paris. UNESCO
- B.M.D.P. Statistical Software (1981) California Univ of California.
- BRINGMANN, W.G. y HOPPE, S.A. (1983) A comparison of Wilhelm Wundt's "Principles" with modern textbooks in physiological psychology. *Rev. Hist. Psic.*, 4, 245-262.
- CHALMERS, A.F. (1976) ¿Qué es esa cosa llamada ciencia? Madrid: Siglo XXI.
- DAVIES, J.C. (1962) Toward a theory of revolution. *American Sociological Review*, 27, 5-19.
- FINK, C.F. (1968) Some conceptual difficulties in the theory of social conflict. *Journal of Conflict Resolution*, 12, 412-460.
- HÖIVIK, T. (1971) On the methodology of peace research. *Journal of Peace Research*, 8, 299-303.
- HÖIVIK, T. (1983) Peace research and science. A discussion paper. *Journal of Peace Research*, 20, 261-270.
- KUHN, T. (1962) The structure of scientific revolutions. Chicago: University of Chicago Press.
- MACK, R. y SNYDER, R. (1957) The analysis of social conflict. Toward an overview and synthesis. *Journal of Conflict Resolution*, 1, 212-248.
- RAPOPORT, A. (1960) Fights, games and debates. Ann Arbor: Univ. of Michigan Press.
- TAJFEL, H. (1983). Psicología social y proceso social. En J.R. TORREGROSA y B. SARABIA (Eds.) *Perspectivas y contextos de la psicología social.* (pp 177-216) Barcelona Hispano Europea.
- TORTOSA, F.M. y CARPINTERO, H. (1980). Evolución de la psicología en España en el siglo XX. Un estudio sobre manuales introductorios. *Rev. Hist. Psic.*, 1, 353-391.
- TOUZARD, H. (1977). La médiation et la résolution des conflits. Paris: PUF.
- ZUSNE, L. y DAILEY, D.P. (1982). Textos de Historia de la Psicología como instrumentos de medida de la eminencia en Psicología. *Rev. Hist. Psic.*, 3, 7-42.

Tabla 1: Puntuación de los manuales en las categorías.

ARGYLE	0101110000001100000000
ARONSON (1975)	1101011000001110100000
ARONSON (1985)	1101011000001110100000
BLANCH	1101010010001110100111
BROWN	0001111000011011000001
CURTIS	0011110000001000100001
DEWEY	1100110010000100000100
DOISE	0101111001000000100010
HOLLANDER	0010001000010001000000
INSKO y SCHOPLER	1101101011001001110100
JIMENEZ BURILLO	1101011000001000100000
JONES y GERARD	1001111001000001111110
KAUFMANN	0101000000011001010000
KLINEBERG	0111011010111101010000
KRECH et al.	1101110010001010000000
LAMBERTH	1101110100001110000000
LEYENS	0111111000001111110000
LINDGREN	0010000000000100000000
MALPASS	1101111001101101110000
MANN	1101001010101000100111
McDAVID y HARARI	0101010010000000000001
MEAD	0011001000010101110000
MOSCOVICI (1975)	0001001010001111110001
MOSCOVICI (1985)	1101101100100100000000
MUNNE	1101011001100001010010
NEWCOMB	1101011001000010100110
PASTOR RAMOS	0101000010100000000001
PERLMAN y COZBY	0101010000001010000001
PROSHANSKY et al.	0111111001001101000001
RODRIGUES	0001000000010001010000
SALAZAR	1101101010001110110001
SECORD y BACKMAN	1101001001011101010000
SPROTT	0111000011100110000000
STOETZEL	1001110001011011111000
TORREGROSA	0101011010001100000101
TORREGROSA y CRESPO	0111111000000010000001
WHITTAKER	1001111001000000111010
ZAJONC	1001111001000000111000

Tabla 2: Resultados del Cluster 1

Manual	País	Año	Variable	M	P
Torr. y Cresp	Esp	1984	Latente	1	2
Torregrosa	Esp	1974	Compet	0.43	1.66
Jiménez Bur	Esp	1981	Produc	0.86	1.81
Linsdgren	EEUU	1973	Cogniti	1	3.17
Secord y Back	EEUU	1974	Actitud	0.29	1.55
Moscovici	Fran	1973	Juegos	0.71	1.81
Hollander	EEUU	1967	Sherif	0.86	1.81
			Deutsch	1	2.53
			Conf	0.57	5.43
			Marx	0.29	1.55
			Categ	0.43	2.33

Tabla 3: Resultados del Cluster 2.

Manual	País	Año	Variable	M	P
Newcomb	EEUU	1956	Latente	0	0
Malpass	EEUU	1967	Consci	0.33	1.41
Stoetzel	Fran.	1963	Poder	0.78	1.18
Sprott	EEUU	1960	Social	0.44	1.41
Brown	EEUU	1965	Frustrac	0.67	1.15
Munné	Esp.	1980	Person	0.44	1.21
Pastor Ramos	Esp	1978	Conf	0	0
McDavid y Har.	EEUU	1974	Categ	0	0
			Masas	1	3.17

Tabla 4: Resultados del Cluster 3.

Manual	País	Año	Variable	M	P
Jones y Ger.	EEUU	1967	Latente	0.17	0.33
Mann	Austral.	1969	Consci	0.5	2.11
Perlman y Coz.	EEUU	1983	Costos	0.83	3.96
Rodrigues	Brasil	1973	Frustrac	0.67	1.15
Kaufmann	EEUU	1973	Agresiv	0.67	1.41
Lamberth	EEUU	1980	Juegos	1	2.53
			Deutsch	1	2.5
			Conf	0	0
			Marx	0	0
			Categ	0	0
			Masas	0	0

Tabla 5: Resultados del Cluster 4.

Manual	País	Año	Variable	M	P
Aronson	EEUU	1972	Latente	1	2
Aronson	EEUU	1976	Consci	0	0
Insko y Schop.	EEUU	1973	Roles	0.18	3.45
Klineberg	EEUU	1954	Social	0.45	1.44
Krech et al.	EEUU	1962	Frustrac	0.73	1.26
Blanch	Esp.	1982	Agresiv	0.64	1.34
Proshansky	EEUU	1965	Person	0.64	1.73
Moscovici	Fran.	1984	Juegos	0	0
Dewey	EEUU	1922	Sherif	0.64	1.34
Mead	EEUU	1934	Conf	0	0
Whittaker	Méjico	1979	Marx	0.36	1.97

Tabla 6: Resultados del Cluster 5.

Manual	País	Año	Variable	M	P
Leyens	Bélgica	1979	Latente	0	0
Argyle	Inglat.	1969	Consci	0.6	2.53
Salazar et al.	Méj	1979	Cogniti	0.4	1.27
Zajonc	EEUU	1966	Actitud	0.2	1.09
Doise et al	Suiza	1979	Agresiv	0.6	1.27
			Deutsch	0	0
			Conf	0	0
			Marx	0	0
			Masas	0	0

APENDICE: Relación de categorías.

Rasgos del conflicto

LATENTE: Concepción del conflicto como latente (1) o manifiesto (0)

COMPET: Si el conflicto es considerado igual (1) o distinto a la competición (0)

CONSCI: Si es necesaria (1) o no (0) conciencia de las partes de que están en conflicto

REGULADO: Si se admite que el conflicto esté regido a veces por reglas (1) o no (0).

PRODUC: Si se asignan (1) o no (0) funciones positivas al conflicto.

Causas necesarias de conflicto:

PODER: Desigualdad de, abusos, lucha por el poder

ESCASEZ: Lucha por recursos o privilegios escasos

ROLES: Conflictos motivados por la asignación social de roles.

SOCIALES: Otras causas sociales.

COGNITI: Procesos cognitivos, percepciones, atribuciones, etc

ACTITUD: Actitudes, prejuicios, discriminación.

COSTOS: Motivación de búsqueda de ganancias.

FRUSTRAC: Frustración, privación relativa.

AGRESIV: Agresividad, sea de carácter innato o adquirido

PERSON: Variables de personalidad del individuo.

Teorías mencionadas en relación con el conflicto:

JUEGOS: Teorías de juegos y del intercambio

SHERIF: Investigaciones de Sherif sobre el conflicto grupal

DEUTSCH: Investigaciones de Morton Deutsch

CONF: Sociología del conflicto: Coser, Dahrendorf, etc.

MARX: Teorías de inspiración marxista: Plon, Fromm, etc.

CATEG: Teoría de la categorización social de Tajfel.

MASAS: Teorías sobre revoluciones y fenómenos de masas (Davies, por ejemplo).

En el caso concreto de los conflictos, la falta de una definición común da lugar no sólo a distintas interpretaciones del fenómeno, sino a diferentes métodos de estudio y lo que es más grave, a distintas acotaciones del campo de fenómenos a estudiar, lo que ofrece delimitaciones incluso contradictorias entre sí.

La existencia de distintos enfoques acerca de los conflictos sociales dentro de la psicología social es patente a través de cualquier obra sobre el tema, pero se puede apreciar de forma especial el desacuerdo a través de la polémica de Michel Plon con Morton Deutsch y otros teóricos del conflicto en el volumen 4 del *European Journal of Social Psychology*, y en el trabajo de Tajfel (1983) en el que expone su línea de análisis contraponiéndola a los desarrollos anteriores.

Por brevedad, nos limitaremos a señalar que estas divisiones distinguen básicamente entre enfoques psicológicos, sociológicos, lingüísticos y psicosociológicos.

Esta hipótesis está en relación con la afirmación anterior de que las diversas teorías sobre el conflicto no son meras interpretaciones alternativas de un mismo campo de fenómenos, sino que hacen referencia a distintos modos de leer la realidad social y humana, a distintas "cosmovisiones", en última instancia. De ahí su irreductibilidad.

La función trascendental de los manuales como vehículo de formación de futuros científicos, y su carácter de exponente de los resultados científicamente consolidados ha sido expuesta por Kuhn (1962) especialmente.

Por razones de brevedad no incluimos la relación de textos utilizados. En las tablas correspondientes se indica el autor y el año de la edición original.

En el trabajo de Tortosa y Carpintero se utilizaba un análisis de "block clustering", mediante el que se obtiene una estructura arbórea de las relaciones entre manuales, que se unen respecto a su similaridad. En nuestra investigación llevamos a cabo este análisis, complementándolo además con un "K-means clustering", y comparamos los resultados obtenidos con ambos métodos. La información proporcionada por el segundo método resultó más coherente y completa que la del primero. Por ello vamos a exponer aquí los resultados del análisis "K-means clustering", realizado con el paquete estadístico BMDP (1981).

Estos aspectos no pueden considerarse representativos de la teoría de Morton Deutsch, que es más amplia en su visión del conflicto, pero este autor suele aparecer, por sus experimentos de juegos, ligado a esas otras teorías más reduccionistas.