

## LA VISIBILIDAD DE AUTORES HISPANOPARLANTES Y LUSOPARLANTES A TRAVÉS DE LA REVISTA LATINOAMERICANA DE PSICOLOGÍA (1979-1988).

J.A. VERA FERRÁNDIZ  
E. QUIÑONES VIDAL  
A. SÁNCHEZ HERNÁNDEZ  
M.J. PEADRAJA LINARES

Dpto. de Metodología y Análisis del Comportamiento  
Universidad de Murcia

### INTRODUCCIÓN

El análisis cuantitativo de las referencias que aparecen en los artículos científicos es, a pesar de sus limitaciones, una herramienta de trabajo cuyo uso ha ido en aumento. La mención que un investigador hace a otro implica habitualmente el reconocimiento de una deuda intelectual, la existencia de un contacto entre ellos, o al menos una muestra de interés, aunque la mención sea crítica. Las múltiples aplicaciones del análisis de citas pueden ser englobadas en dos aspectos fundamentales.

En primer lugar, el análisis de citas permite valorar la "visibilidad" de un autor, un trabajo concreto, una revista o incluso otras unidades, como los departamentos (véase, por ejemplo, Endler, Rushton y Roediger, 1978; Higbee, 1975; Peiró, Mateu y Carpintero, 1980); o rastrear la influencia en el tiempo de una línea de investigación (Goodman, 1971). Por su parte, Platz (1965) halló que la visibilidad de los trabajos de investigación se distribuía de forma similar a la productividad de los científicos estudiada por Lotka (1926), es decir, conforme a una ecuación exponencial, de forma que un reducido número de artículos concentraba la mayor parte de las menciones. Esto concuerda con lo postulado por Price, en el sentido de que el "frente de investigación" de un área determinada concentra el 50% de las referencias en un año concreto (Price, 1963).

Una segunda vía de utilización de las referencias se muestra en los trabajos que se interesan por las influencias entre países o comunidades lingüísticas. Así, Finison y Whittemore (1975), continuando la línea de estudio de Brandt (1963) y Louttit (1957) sobre el aislamiento de la Psicología estadounidense, encontraron escasísimas referencias por parte de los psicólogos sociales estadounidenses a lenguas distintas del inglés. En cambio, Tortosa, Carpintero y Peiró (1981) encontraron que a finales del siglo XIX y en la primera mitad del XX la presencia de autores europeos en la psicología estadounidense, considerada en el *American Journal of Psychology* era muy significativa.

El análisis de citas, como se ha señalado reiteradamente, no está exento de problemas; sin embargo, con ciertas precauciones metodológicas, como la diferenciación entre citas y autocitas y el cuidado en la selección de las fuentes a utilizar, ofrece bastantes posibilidades. Un estudio de la visibilidad de los psicólogos contemporáneos realizado por Myers (1970) hace bastante hincapié en la comparación de los datos extraídos de las citas con otros criterios de eminencia de los autores, concluyendo que se trata de una metodología válida en lo esencial; en cualquier caso, menos sometida a prejuicios que las valoraciones mediante jueces, que suelen mostrar resultados muy variables y son más costosas de realizar.

En el marco de estos estudios sobre la visibilidad de los científicos, nos hemos planteado el análisis de las referencias aparecidas en una publicación concreta: la *Revista Latinoamericana de Psicología* (RLP), centrándonos a través de ella en la Psicología producida en la Península Ibérica y Latinoamérica.

Tanto en el caso de España como en el de Latinoamérica, el proceso de difusión e institucionalización de la Psicología ha estado fuertemente marcado por la influencia norteamericana, especialmente estadounidense. Por otra parte, la existencia de una fuerte red de publicación y difusión, y de bases de datos, índices, etc. especializados de origen norteamericano hace que los investigadores extranjeros conozcan más fácilmente lo que se produce en los EEUU que lo publicado en su propio país -y aún más que lo que se hace en otros países-. Por todos estos elementos, es de esperar que un análisis de las referencias emitidas por una revista latinoamericana mostrará preponderantemente una influencia anglosajona.

Nuestro análisis quiere centrarse no en este hecho, sino en un estudio más pormenorizado de las influencias dentro de la propia comunidad lingüística, centrándonos en las citas a trabajos producidos por autores de la Península Ibérica o de Latinoamérica. Nuestro objetivo es doble: por una parte, conocer quiénes son los autores más visibles en el contexto de la Psicología que se produce y difunde en Latinoamérica; por otra, observar el grado de comunicación entre distintas áreas culturales y lingüísticas, en base a la procedencia de las referencias emitidas. Este análisis es parte de una investigación más amplia sobre la Psicología en Latinoamérica, a través de la RLP (Quiñones, Vera, Sánchez y Pedraja, en revisión).

## MÉTODO Y FUENTES

La fuente utilizada para este trabajo ha sido la *Revista Latinoamericana de Psicología* en su segunda década (1979-1988, volúmenes 11 al 20). Esta revista tiene un gran valor representativo porque fue creada con la pretensión de ser un puente de comunicación de los psicólogos latinoamericanos entre sí, y a la vez servir de difusión a trabajos de calidad procedentes de otros países (Ardila, 1986). La importancia adquirida en su ámbito se refleja además en su mención en índices internacionales (*Psychological Abstracts*, *Current Contents*, *SSCI*). Aparecida en 1969 en Bogotá a iniciativa de Rubén Ardila -su director hasta ahora-, desde 1977 es editada por la Fundación para el Avance de la Psicología.

Para una visión más general de esta segunda década de la revista, remitimos al lector a nuestro estudio ya mencionado en la introducción (Quiñones, Vera, Sánchez y Pedraja, en revisión). En este trabajo nos ceñiremos a un análisis de las referencias a lo largo de ese período.

Partiendo de los trabajos catalogados como "artículos" en la RLP (lo que excluye notas, reseñas, etc.), hemos cuantificado el total de referencias emitidas en ellos. El siguiente paso ha sido distribuirlas con arreglo a la procedencia de los autores citados. Dado que nuestro interés era detectar el impacto de la literatura psicológica de autor ibérico o latinoamericano, hemos separado estas referencias de las restantes para llevar a cabo un estudio más pormenorizado, con arreglo a los siguientes criterios:

-Los autores citados han sido catalogados en cuatro grandes bloques: españoles, brasileños, latinoamericanos (a excepción de Brasil) y extranjeros (cualquier otra procedencia no incluida en las anteriores). No hemos encontrado trabajos ni citas a autores portugueses, por lo que no se consideran. En cuanto a la separación de Brasil del resto de Latinoamérica, se debe a la diferencia idiomática.

-Las citas sometidas a ulterior análisis han sido las de autores o trabajos españoles, latinoamericanos o brasileños; en adelante, nos referiremos a los trabajos o autores de estas procedencias como de "las áreas objeto de estudio".

-En estas citas se incluyen las obras de dichos autores, aunque hayan sido publicadas en otra lengua distinta.

-En el caso de trabajos en los que colaboran autores de estas procedencias con otros extranjeros, la cita ha sido considerada en el análisis global, pero sólo los autores hispanos o latinoamericanos se han contabilizado.

En el análisis de resultados hemos seguido los siguientes pasos:

-Un estudio general de la distribución geográfica de las citas, tanto en conjunto como atendiendo a la procedencia del autor del trabajo citador, con el fin de observar la atención mutua que se dedican los autores de distintas áreas.

-El estudio de la distribución de los autores de las áreas objeto de estudio, en función del número de citas recibidas.

-La detección de los autores más visibles de la distribución, para su consideración más detallada. En este caso hemos prescindido de las citas emitidas por el propio autor (autocitas), con el fin de obtener una medida más precisa de su impacto sobre otros investigadores.

## RESULTADOS

### DISTRIBUCIÓN DE LA VISIBILIDAD EN FUNCIÓN DE LAS ÁREAS LINGÜÍSTICAS Y RELACIONES ENTRE LAS MISMAS.

Durante la segunda década de existencia de la RLP los 237 artículos publicados han emitido un total de 6.617 referencias, lo que supone un promedio de 27.91 referencias por artículo. En la Tabla 1 ofrecemos la distribución geográfica de las mismas.

Un primer dato a destacar cuando observamos la Tabla 1 es el abrumador porcentaje de referencias a artículos extranjeros, 79.52% (mayoritariamente procedente de los EEUU), frente al 20.46% de referencias emitidas a autores hispanoparlantes y brasileños (correspondientes a 1.355 referencias del total).

Este dato nos indica la todavía existente dependencia de la producción psicológica (en este caso procedente de la RLP) respecto a la literatura anglosajona, y especialmente la producida en EEUU. Se trata una vez más de la ya denunciada predominancia lingüística de los países de habla inglesa (Carpintero, 1981).

El análisis cuantitativo de los datos ulteriores se ha realizado a partir de las referencias emitidas a autores de habla hispana y habla portuguesa en el ámbito latinoamericano, es decir, a autores españoles, latinoamericanos en general y brasileños en particular.

A este respecto, y siguiendo en la última fila de la Tabla 1, los porcentajes de referencias para cada uno de estos grupos de autores son 1.43% (95 referencias), 18.26% (1.208 referencias) y 0.79% (52 referencias) para autores españoles, latinoamericanos y brasileños respectivamente.

Para analizar el grado de comunicación entre áreas lingüísticas, hemos separado las citas en función de la procedencia de los artículos *citadores* con arreglo a las cuatro áreas utilizadas en las citas: extranjeros, españoles, latinoamericanos y brasileños; éstos últimos nos merecen especial atención, porque aportan conocimientos acerca de la contribu-

ción de este país en el desarrollo de la psicología en Latinoamérica, contribución hasta ahora poco presente en la RLP, tal y como señalaba Ardila (1988).

Para cada uno de estos casos, vemos en la Tabla 1 el total de artículos que entran en cada bloque, el número de citas total que emite, y cuántas referencias otorgan a autores de distinta procedencia.

Así, podemos señalar que la participación extranjera se extiende a 44 artículos con un total de 1.534 citas emitidas (23.18% del total); 16 artículos españoles dan lugar a 835 referencias (12.61%); 172 artículos de autores latinoamericanos proporcionan 4122 citas (62.29%) y en último lugar 5 artículos brasileños dan lugar a 126 citas (1.9% del total).

Atendiendo a las interacciones entre áreas lingüísticas ya mencionadas y consultando la Tabla 1 observamos el porcentaje total de referencias desplazadas hacia cada área lingüística dentro de los artículos de un área determinada.

Podemos señalar los siguientes resultados:

-La prácticamente nula relación de los artículos extranjeros con autores latinoamericanos, un 0.39% del total de referencias incluidas en estos artículos, y la nulidad respecto a literatura española o brasileña.

-La vasta dependencia mostrada en los artículos españoles respecto a autores extranjeros (91.98% de sus referencias), siendo el 7.3% de ellas a autores españoles y el 0.72% de ellas a autores de Latinoamérica sin representación brasileña.

-En el caso de los artículos latinoamericanos (excluidos los brasileños) observamos una mayor relación con éstos últimos autores aunque de hecho sigue siendo pequeña (0.32% de sus referencias). Un 0.82% de estas citas se desplazan a autores españoles, y un 29.02% se realizan a los propios autores latinoamericanos. Continúa siendo importante el enorme porcentaje de citas a autores extranjeros, 69.84%.

-Para el caso de autores brasileños la relación con la literatura del resto de Latinoamérica y española es nula mientras que la atención dedicada a autores del propio ámbito brasileño es algo más alta que en el resto de categorías, 30.95%. También aquí hay una influencia mayor de la literatura de habla anglosajona, un 69.05%.

De estos datos podemos sacar dos conclusiones, que serían las dos caras de una misma moneda: por una parte, la escasa interrelación de los autores de habla hispanoportuguesa, siendo todavía más sorprendente la casi nula relación entre autores de un mismo ámbito latinoamericano; por otra parte, la todavía enorme dependencia intelectual de la investigación con respecto a los países de habla inglesa y especialmente de los EEUU.

Por último queremos añadir que en la introducción mencionábamos un trabajo de Finson y Whittemore (1975) en el que se mostraba el alto índice de aislamiento de la Psicología social norteamericana en base a su escaso uso de referencias en lengua no inglesa. Poco después, Colotla (1975) criticó los resultados de dicho estudio, en base a que muchos autores de habla no inglesa pueden preferir revistas en ese idioma para dar mayor difusión a sus trabajos. Hemos de señalar que, en nuestro caso, el estudio se ha dirigido a la procedencia de los autores, y no al idioma en el que escriben, por lo que la observación de Colotla no sería de aplicación.

## **LA VISIBILIDAD DE LOS AUTORES EN LA RLP: DISTRIBUCIÓN GENERAL.**

El siguiente paso ha sido hacer un estudio individualizado de los autores españoles, brasileños y del resto de Latinoamérica. Para ello hemos contabilizado todas las menciones a un autor, tanto de trabajos individuales como en colaboración.

Hemos localizado 1.025 autores diferentes, que reciben 1.947 citas<sup>1</sup>. En la Tabla 2 aparece la distribución completa, señalando el número de autores que reciben *n* citas, su número acumulado, y el porcentaje que las citas recibidas por ellos supone del total de las emitidas.

La disposición de la Tabla 2 nos permite observar el número de autores que desplazan un tanto por ciento de referencias determinado. Así, podemos señalar que, del total de 1.025 autores, los primeros 33 desplazan aproximadamente el 25% de las citas (23.52%), y un número de 148 autores lo hacen con el 47.82% de las mismas; es decir, prácticamente la mitad.

Podemos comparar los resultados obtenidos por nosotros en la distribución de autores con los de otros estudios mencionados anteriormente. En primer lugar, consideremos el estudio de Platz (1965). Si bien los datos no son directamente comparables, puesto que Platz trabaja con artículos más visibles y no con autores, y además elimina las autocitas, hay puntos en común: Platz halló que el 10% de artículos más citados desplazaban el 40% de las citas; y el 50% de artículos más citados llegaba a reunir el 90%. En nuestros datos, los autores con 4 o más citas son 95 (el 9.3% del total de autores) y agrupan un 39.65% de las referencias, lo que se aproxima bastante.

Por su parte, Myers, en su estudio sobre la visibilidad de los psicólogos contemporáneos (Myers, 1970), selecciona a aquellos que reciben 6 o más referencias: estos autores suponen el 6% del total de autores. En cuanto a los que reciben una sola cita, son más de la mitad del total. De igual forma, nosotros tenemos que un 5% de los autores (51) tienen más de seis citas, y el número de personas con una sola referencia es el 72% del total. Al igual que en el caso de Platz, debemos señalar que los criterios de recuento en ambos casos no son idénticos.

El carácter general propio de la RLP, que implica una pluralidad de campos de investigación, puede explicar que el extremo superior de la distribución no muestre autores muy visibles: necesitamos no menos de 33 autores para dar cuenta de un cuarto de las citas.

## LOS AUTORES MÁS VISIBLES DE LAS ÁREAS ESTUDIADAS.

Ya hemos visto como la distribución de las citas en función del área lingüística de procedencia (ver Tabla 1), explica la clara inexistencia de autores hispano-luso-parlantes muy visibles dentro de la RLP. Además se trata de una revista que muestra una política altamente etnocéntrica de los científicos, en la que las únicas obras que se citan, siempre exceptuando las extranjeras, son las pertenecientes, por regla general, a los colaboradores más próximos.

Como pudimos comprobar en un trabajo anterior (Quiñones, Vera, Sanchez y Pedraja, en revisión), la actualización de los autores latinoamericanos se ajustaba a la del resto de colaboradores en revistas de psicología, es decir, encontrábamos *índices de vida media* en torno a los 9.172 años. El significado de estos resultados ya nos advierten sobre la dificultad de encontrar como autores muy visibles a los considerados como *clásicos*, dentro de un área de trabajo, o geográfica, particular. En el caso en que se escapa de estas previsiones, como comprobaremos más abajo, responde precisamente a los trabajos dedicados a historiar la psicología dentro de un país en concreto (caso de Blumenfeld) o de una disciplina o técnica psicológica particular (caso de Delgado).

De la lectura de la Tabla 3 (en la que aparecen los autores más visibles) se desprende esa impresión de reducida visibilidad de los autores que nos interesan en nuestro estudio. Con los 38 autores recogidos en dicha tabla (que presentan 5 o más citas), desplaza-

mos un 20.85% del total de las citas absorbidas por los autores de nuestra área lingüística de interés. Como vemos no podemos considerar como un resultado de bulto dicho porcentaje.

Para la ordenación de la Tabla, hemos seguido el criterio de separar las autocitas de las *heterocitas* (si se nos permite el neologismo). Una de las dificultades que puede encontrar el historiador al valorar la visibilidad de un autor es la del efecto distorsionador de las citas que el investigador emite a sus propias publicaciones. Al trabajar directamente con la fuente primaria hemos podido contrarrestar tal desafortunado defecto. Las razones por las que encontramos tan escasa visibilidad serán expuestas más abajo. Antes vamos a centrarnos fundamentalmente en seguir la pista a los autores con 10 citas o más.

En primer lugar, tenemos a **Rubén Ardila**. Su trayectoria intelectual y su importancia como difusor de la psicología latinoamericana (Ardila, 1968, 1970, 1973, 1980, 1982, 1984, 1986, 1989) es, por todos, bien conocida. Su mayor dedicación ha estado orientada hacia el análisis experimental de la conducta, así como a la revisión del estado de la psicología tanto en Colombia como en el resto de Latinoamérica.

Es el único autor que presenta un índice de visibilidad considerable (1.54). En cualquier caso, Ardila es citado por un gran grupo de colaboradores de la revista, lo que expresa una dispersión de su visibilidad, al tiempo que representa al único autor citado en alguna ocasión tanto por autores extranjeros como españoles.

En cuanto a las obras que con mayor preferencia son citadas habría que destacar solamente dos: su *Psicología del Aprendizaje*, con cuatro citas; y un trabajo en el que es coautor con E. Dulcey, *Actitudes hacia los ancianos*, donde reúnen hasta un total de 7 citas. Estos casos de obras multicitadas ya no se volverá a repetir en ninguno de los autores restantes. A lo sumo obtienen dos citas para un mismo trabajo (a excepción de un trabajo de L. Castro que mencionaremos más abajo), por lo que carece de sentido intentar resaltar el significado de ninguna otra obra en particular.

El segundo de la lista es **Horacio Rimoldi**. Dirige durante 5 años el *Laboratorio de Psicología Experimental*, creado en la Universidad de Cuyo (Mendoza, Argentina), en 1942. Allí se tipificaron las primeras pruebas psicométricas (Cortada de Kohan, 1978). Posteriormente se hará cargo del *Centro Interdisciplinario de Investigación en Psicología Matemática y Experimental*, creado en 1971, dependiente de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales. Como apunta Papini (1985), los temas de investigación trascenderán "a la psicología para vincularse con problemáticas antropológicas, sociológicas, etc." (p. 220). Pero, en cuanto a los temas directamente relacionados con la psicología, Rimoldi impulsará la investigación en resolución de problemas, personalidad e inteligencia. Es dentro de estas categorías donde se enmarcan la mayoría de sus trabajos citados en la RLP.

**Walter Blumenfeld** y **Honorio Delgado** (que ocupan el cuarto y séptimo lugar respectivamente) van a ser tratados seguidamente. Ambos autores son considerados como dos grandes pioneros de la psicología peruana y, también ambos, reciben un tratamiento especial en las revisiones históricas sobre el desarrollo de la psicología en el Perú.

En el caso de Blumenfeld, nos encontramos ante el principal motor de desarrollo de la vertiente experimental y psicométrica de la psicología peruana, presente en nuestro estudio únicamente por el tratamiento que le ofrece Reynaldo Alarcon (1980) quien emite las 14 citas de las que hace gala. Al psicólogo alemán, le encomendaron la dirección del *Instituto de Psicología y Psicotecnia* de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, establecido el 14 de Noviembre de 1935, cuando fue separado de sus cargos por el gobierno nazi (Alarcón, 1980). Uno de sus primeros colaboradores fue **Miguel Sardón**,

quien también se encuentra en nuestra lista. Ambos autores se dedicaron a cultivar la psicología y la psicología experimental, hasta tal punto que Alarcón (1980) concluye sin reservas que "*Blumenfeld puede considerarse, sin discusión, el fundador de los estudios experimentales en el Perú.*" (p. 217). A decir del autor que lo introdujo en esta lista, "*Delgado y Blumenfeld representan dos orientaciones marcadamente diferentes de la psicología; el primero es el máximo representante de la psicología espiritualista; en cambio Blumenfeld representa la orientación científico-natural.*" (Alarcón, 1980, p. 214).

Honorio Delgado, como se desprende de la cita anterior, se dedicó en sus inicios a la *psicología espiritualista*: es decir, Psicoanálisis y Psicología Humanista de orientación filosófica. Ya en 1915 introduce el *psicoanálisis* en el Perú (Delgado, 1915), convirtiéndose en un gran difusor de esta doctrina, hasta que finalmente se separara de ella y adoptara una posición completamente contraria a la misma, fundamentalmente por su mecanicismo y por la importancia concedida a la sexualidad en el devenir de la vida psíquica (Alarcón, 1980). Su relación con el psicoanálisis también ha sido resaltada por Ramón León (1982), quien en su artículo sobre *Los psicoanalistas americanos* le otorga la mitad de las citas constatadas en nuestro estudio. Otra de las características a resaltar de la labor de Delgado es su orientación hacia la historiografía. Según León (1984) "*fue uno de los primeros estudiosos sudamericanos que dedicó un número relativamente considerable de trabajos a la Historia de la Psicología.*" (p. 215).

Honorio Delgado también es considerado con cierto detenimiento en el trabajo de Alarcón (1980). Además de seguir su trayectoria como introductor y difusor del psicoanálisis en el Perú, cita en el texto varias obras del pionero peruano que luego no vendrán reflejadas en la bibliografía final. Por esta razón, aunque en el conteo de citas no se incluyeran (puesto que los bibliómetras no están obligados, obviamente, a la lectura de todos y cada uno de los trabajos analizados), creemos que es justo mencionarlo.

El siguiente autor que vamos a considerar es **Rogelio Díaz- Guerrero**. Es otro de los grandes impulsores de la psicología latinoamericana. En este caso nos estamos trasladando a México, otro de los países pioneros de la psicología de habla hispana. Díaz-Guerrero también ha realizado una labor de difusión de la psicología mexicana en diversos foros internacionales. Así, según sus propios datos (Díaz-Guerrero, 1981), fundó en 1951, junto con Wolff, Krapf, Robles, Falcon y Davila, la *Sociedad Interamericana de Psicología* (S.I.P.); en 1959 se presenta como cabeza de un grupo de investigación que trabaja sobre temas de "*desarrollo infantil y comparaciones transculturales, estilo de confrontación y significado de los conceptos.*" (Díaz-Guerrero, 1981, p. 133); en 1963 funda el *Centro de Investigación en Ciencias del Comportamiento* (CICC), que se convirtió en 1973 en el *Instituto Nacional de Ciencias del Comportamiento y de la Actitud Pública, A. C.* (INCCAPAC), que, en la actualidad, consta de 4 Departamentos, uno de ellos (*Cultura y Personalidad*), dirigido por nuestro autor; otra de sus actividades difusoras, y para terminar, es la que realiza como Director de la *Biblioteca Técnica de Psicología*, de la editorial Trillas.

Los trabajos por los que es citado en la RLP son los referidos a temas de estudios transculturales, medida de variables de personalidad y clases sociales, etc.

El caso de **M. Scurrah** representa el ejemplo de un núcleo de interés más reducido. Se trata de los trabajos realizados por un grupo de psicólogos peruanos dedicados, en términos genéricos, a la Psicología Industrial. Junto con Scurrah, cabría mencionar a **Montalvo** (quien aparece en nuestro *ranking* con 9 citas) y a **F. León** (también con 10 citas). Este grupo de colaboradores, y otros más, realizan su labor bajo el auspicio de una organización privada: la *Escuela de Administración de Negocios para Graduados* (ESAN).

Sus trabajos versan sobre el comportamiento en las empresas y las distintas variables implicadas en el funcionamiento de las fábricas, como el autoritarismo del supervisor, rela-

ciones empresa/sindicato, satisfacción laboral, movilidad social, actitudes, valores, etc. (Alarcón, 1980). Son únicamente los trabajos de Reynaldo Alarcón (1980) y Carlos Franco (1980), los citadores que introducen en nuestro estudio a los tres autores arriba mencionados.

El sexto nombre en aparecer es el de **Miguelina Guirao**. Directora de otro de los centros psicológicos independientes de la Facultad de Filosofía y Letras de Buenos Aires: el *Laboratorio de Investigaciones Sensoriales*, de la Facultad de Medicina, creado en 1968. Además de los temas clásicos de la psicofísica, el laboratorio trabajará en asuntos relacionados con el lenguaje humano. Es en ambos frentes donde se hace visible la obra de Guirao.

**Elsa Dulcey** es una psicóloga colombiana especializada en gerontología. Todos los trabajos citados pertenecen, pues, a este terreno. Habría que resaltar, de nuevo, el trabajo *Actitudes hacia los ancianos* (Dulcey y Ardila, 1976), como el más citado de los encontrados en nuestra revisión y, también, el único citado por un colaborador de la revista de otra área lingüística.

Si en la *Universidad Nacional Autónoma de México* (UNAM), contábamos con la presencia principal de Díaz-Guerrero, a **Emilio Ribes Iñesta** debemos localizarlo en el Departamento de Psicología de la Universidad de Veracruz, donde, según apuntan Colotla y Gallegos (1978), encontraremos "*un evento que se puede considerar básico en el desarrollo reciente de la psicología mexicana*" (p. 71), refiriéndose a la fundación del Departamento en 1964 por Ribes y otros psicólogos. La función del departamento se inicia dentro de una perspectiva puramente experimental.

Gallegos, Colotla y Jurado (1985), definen tres líneas importantes de investigación en la actualidad en México: La psicología europea de corte piagetiano, la psicología soviética tipo Luria y, finalmente, la psicología norteamericana en general, pero particularmente la centrada en el análisis experimental de la conducta. En esta última línea es donde ha desarrollado su labor el internacional Emilio Ribes -recordemos que uno de sus trabajos está firmado con el propio Bandura (Bandura y Ribes, 1977). En nuestro estudio es, junto con Ardila, uno de los autores cuya visibilidad está más dispersada. Incluso uno de los autores que lo cita es el español Ramón Bayés.

Vamos a terminar ya este apartado con **A. Carmona** y **L. Castro**. El primero, chileno, es citado 7 veces en un artículo de Vinaccia (1984), sobre la historia de la biorretroalimentación, temática sobre la que está trabajando: biorretroalimentación y su relación con respuestas autonómicas, aprendizaje instrumental, síntomas psicósomáticos, angustia, insomnio, conducta verbal, etc. Castro, es un mexicano que trabaja en el grupo de Psicología Fisiológica, Neuropsicología y Farmacología, descrito por Díaz-Guerrero (1981). Todas sus citas se refieren a trabajos sobre el análisis experimental de la conducta, donde el feed-back de la autorrecompensa ocupa un lugar central. La única cita que se sale de esta temática es la referida a su obra *Diseño experimental sin estadística*, que obtiene 3 citas, como apuntábamos al inicio de este apartado.

Para finalizar, dedicar un breve comentario a dos de los autores de la Tabla 3 que representan una muestra de la penetración de la psicología española en los círculos científicos de latinoamérica: es el caso de Ramón Bayés y Adolf Tobeña. Como sabemos han trabajado fundamentalmente en el campo del análisis experimental de la conducta, tema que ha dominado durante muchos años el escenario psicológico de América Latina. Bayés, en concreto, es un de los psicólogos españoles citado por dos autores latinoamericanos.

## CONCLUSIONES

A partir de los resultados obtenidos, podemos concluir, en primer lugar, que los psicólogos españoles y latinoamericanos tienen como principal fuente de referencia los trabajos extranjeros, fundamentalmente estadounidenses -resultado esperable-, y en segundo lugar los del propio país; pero la atención mutua entre autores hispano y luso parlantes de diversos países es muy escasa o nula. Por otra parte, los autores extranjeros que publican en la RLP no manifiestan conocimiento de lo producido en las áreas que nos interesan.

La distribución de citas entre los autores de las áreas estudiadas no se aparta mucho de lo esperable: una gran cantidad de autores sólo obtienen una cita, y en el otro extremo hay unos cuantos autores con numerosas menciones, aunque tampoco encontramos un núcleo fuerte de autores muy visibles.

Respecto a los autores más visibles, es de destacar que pertenecen a los países con más destacada tradición en el desarrollo de la Psicología en Latinoamérica, y pueden ser representativos de las líneas más avanzadas de la investigación en sus lugares respectivos. Los autores españoles y brasileños también están representados entre ellos, aunque en mucha menor medida.

## REFERENCIAS

- Alarcón, R. (1980). Desarrollo y estado actual de la psicología en el Perú. *Rev. Latinoamericana de Psicología*, 12 (2), 205-235.
- Ardila, R. (1968). Psychology in Latin America. *American Psychologist*, 23, 567-574.
- Ardila, R. (1970). Landmarks in the history of Latin American psychology. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 6, 140-146.
- Ardila, R. (1973). La psicología en Colombia, desarrollo histórico. México: Trillas.
- Ardila, R. (1980). Historiography of Latin American psychology. En J. Brozek y L.J. Pongratz (eds.), *Historiography of Modern Psychology* (pp. 111-118). Toronto: Hogrefe.
- Ardila, R. (1982). Psychology in Latin America today. *Annual Review of Psychology*, 33, 103-122.
- Ardila, R. (1984). Factores socioculturales en el desarrollo de la Psicología: el caso de América Latina. *Revista de Historia de la Psicología*, 5 (1-2), 41-49.
- Ardila, R. (1986). La Revista Latinoamericana de Psicología y su papel en el desarrollo de la Psicología hispanoparlante. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 18 (3), 485-492.
- Ardila, R. (1988). Los 20 primeros años de la *Revista Latinoamericana de Psicología*. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 20 (3), 401-406.
- Ardila, R. (1989). La Psicología en Iberoamérica. En J. Amau y H. Carpintero (eds.), *Historia, teoría y método* (pp. 353-372). Madrid: Alhambra. (Vol. 1 de Tratado de Psicología General editado por J. Mayor y J.L. Pinillos).
- Bandura, A. y Ribes, E. (1977). *Modificación de conducta: análisis de la agresión y la delincuencia*. México: Trillas.
- Brandt, L.W. (1963). Linguistic isolation? *American Psychologist*, 18, 70-71.
- Carpintero, H. (1981). La "ciencia de la ciencia" y la investigación psicológica en el mundo contemporáneo. En H. Carpintero y J.M. Peiró (Eds.), *Psicología contemporánea. Teoría y métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica* (pp. 3-23). Valencia: Alfapúis.
- Colotta, V. (1975). Linguistic isolation of American Psychology (Comment). *American Psychologist*, 30 (11), 1.095.
- Colotta, V. A. y Gallegos, X. (1978). La Psicología en México. En R. Ardila (Ed.), *La profesión del psicólogo*, (pp. 69-81). México: Trillas.

- Cortada de Kohan, N. (1978). La Psicología en Argentina. En R. Ardila (Ed.), *La profesión del Psicólogo* (pp. 30-42). México: Trillas.
- Delgado, H. (1915). El Psicoanálisis. *El Comercio*, ed. de 1º de Enero.
- Díaz-Guerrero, R. (1981). Momentos culminantes en la Historia de la Psicología en México. *Rev. Historia de la Psicología*, 2 (2), 125-142.
- Dulcey, E. y Ardila, R. (1976). Actitudes hacia los ancianos. *Rev. Latinoamericana de Psicología*, 8, 57-68.
- Endler, N.S., Rushton, J.P. y Roediger, H.L. III (1978). Productivity and scholarly impact (citations) of British, Canadian and U.S. Departments of Psychology (1975). *American Psychologist*, 33 (12), 1.064-1.082.
- Finison, L.J. y Whittemore, Ch.L. (1975). Linguistic isolation of American social Psychology. A comparative study of journal citations. *American Psychologist*, 30 (4), 513-516.
- Franco, C. (1980). Imagen de la sociedad, valoración de la participación política y personalidad. *Rev. Latinoamericana de Psicología*, 12 (2), 277-292.
- Gallegos, X., Colotla, V. A. y Jurado, S. (1985). Desarrollo histórico de la Psicología en México. *Rev. Historia de la Psicología*, 6, (3), 227-239.
- Goodman, E.S. (1971). Citation analysis as a tool in historical study: A case study based on F.C. Donders and mental reaction times. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 7 (2), 187-191.
- Higbee, K.L. (1975). Psychological Classics: Publications that have made lasting and significant contributions. *American Psychologist*, 30 (2), 182-184.
- León, R. (1982). Los psicoanalistas latinoamericanos y la difusión de sus trabajos en la revista "Internationale Aeitschrift fur psychoanalyse" Un estudio bibliométrico. *Rev. Latinoamericana de Psicología*, 14 (2), 171-182.
- León, R. (1984). Una nota acerca de Honorio Delgado y su rol precursor en la Historiografía sudamericana de la Psicología. *Rev. Historia de la Psicología*, 5 (1 y 2), 215-220.
- Lotka, A.J. (1926) The frequency distribution of scientific productivity. *Journal of the Washington Academy of Sciences*, 16 (12), 317-323.
- Louttit, C.M. (1957). The use of foreign languages by psychologist, chemists, and physicist. *American Journal of Psychology*, 70, 314-316.
- Myers, C.R. (1970). Journal citations and scientific eminence in contemporary Psychology. *American Psychologist*, 25 (11), 1.041-1.048.
- Papini, M. R. (1985). Notas sobre la Psicología Experimental en la Argentina: Breve reseña historiográfica. *Rev. Historia de la Psicología*, 6 (3), 213-226.
- Peiró, J.M., Mateu, C. y Carpintero, H. (1980). El impacto de A.R. Luria en la comunidad científica actual. *Revista de Historia de la Psicología*, 1 (2), 171-197.
- Platz, A. (1965). Psychology of the scientist: XI. Lotka's Law and research visibility. *Psychological Reports*, 16, 566-568.
- Price, D.J.S. (1963). *Little science, big science*. Nueva York: Columbia University Press. (Ed. cast. *Hacia una ciencia de la ciencia*. Barcelona, Ariel, 1973).
- Quiñones, E., Vera, J.A., Sánchez, A. y Pedraja, M.J. (en revisión). La segunda década de la *Revista Latinoamericana de Psicología*: Una aproximación objetiva a la Psicología en Latinoamérica. *Revista Latinoamericana de Psicología*.
- Tortosa, F.M., Carpintero, H. y Peiró, J.M. (1981). Introducción de la Psicología europea en USA a través del *American Journal of Psychology* (1887-1945). *Revista de Historia de la Psicología*, 2 (4), 289-335.
- Vinaccia, S. (1984). Historia de la Biorretroalimentación en América Latina. *Rev. Latinoamericana de Psicología*, 16 (3), 373-385.

## ANEXOS

Tabla 1: Distribución geográfica de las citas emitidas en la RLP (1979-1988) en función de la procedencia de los citadores.

Procedencia de los citadores		Total de citas	Citas a extran.	Citas a españ.	Citas a lat. am.	Citas a brasil.
Extranjeros (n = 44)	n	1.534	1.528	0	6	0
	%	23.18	99.61	0	0.39	0
Españoles (n = 16)	n	835	768	61	6	0
	%	12.61	91.98	7.3	0.72	0
Lat. Amer. (n = 172)	n	4.122	2.879	34	1.196	13
	%	62.29	69.84	0.82	29.02	0.32
Brasileños (n = 5)	n	126	87	0	0	39
	%	1.90	69.05	0	0	30.95
TOTAL (n = 237)	n	6.617	5.262	95	1.208	52
	%	100.00	79.52	1.43	18.26	0.79

Tabla 2: Distribución de autores ibero parlantes según el número total de citas recibidas en la RLP

Nº C	Nº aut.	Aut. Ac.	Tot. C.	% Citas	% C. Ac.
75	1	1	75	3.85	3.85
29	1	2	29	1.49	5.34
17	2	4	34	1.75	7.09
16	1	5	16	0.82	7.91
15	2	7	30	1.54	9.45
14	3	10	42	2.16	11.61
13	2	12	26	1.34	12.95
12	6	18	72	3.70	16.65
11	1	19	11	0.56	17.21
10	3	22	30	1.54	18.75
9	5	27	45	2.31	21.06
8	6	33	48	2.46	23.52
7	10	43	70	3.60	27.12
6	8	51	48	2.46	29.58
5	20	71	100	5.14	34.72
4	24	95	96	4.93	39.65
3	53	148	159	8.17	47.82
2	139	287	278	14.28	62.10
1	738	1.025	738	37.90	100.00

Las columnas indican, sucesivamente:

- El número de citas para cada autor
- El número de autores con n citas
- El número acumulado de autores con n o más citas
- El total de citas recibido por autores con n citas
- El porcentaje del total de citas que representan los autores con n citas
- El porcentaje del total de citas, acumulado

Tabla 3: Relación de autores más visibles en la RLP.

Autor	País	C	AC	TC
Rubén Ardila	Colombia	35	40	75
H.J.A. Rimoldi	Argentina	17	0	17
W. Blumenfeld	Perú	14	0	14
Rogelio Díaz-Guerrero	México	14	15	29
M. Scurrah	Perú	14	0	14
Miguelina Guirao	Argentina	13	4	17
H. Delgado	Perú	12	0	12
Elisa Dulcey	Colombia	12	4	16
F. León	Perú	12	3	15
E. Ribes	México	12	0	12
A. Carmona	Chile	10	0	10
L. Castro	México	10	0	10
V.M. Alcaraz	México	9	0	9
A. Montalvo	Perú	9	0	9
E. Mouchet	Argentina	9	0	9
S. Vinaccia	Colombia	9	5	14
L. García	Venezuela	8	0	8
M.A. Sardón	Perú	8	0	8
S. Yulis	Chile	8	0	8
E. Mikusinski	Argentina	7	1	8
P. Andrade Palos	México	6	0	6
A. Cantón-Dutari	Panamá	6	6	12
A. E. Mustaca	Argentina	6	0	6
V. Tapia	Perú	6	0	6
A. Tobeña	España	6	1	7
R. Bayés	España	5	2	7
C.O. Bunge	Argentina	5	0	5
M.E. Castro Sarifana	México	5	0	5
H. Cuya	Perú	5	0	5
L.A. Escovar	Panamá	5	2	7
O. Fals Borda	Colombia	5	0	5
E. Fernández	Bolivia	5	0	5
X. Gallegos	México	5	1	6
M.L.F. Mattiello	Argentina	5	0	5
N. Reátegui	Perú	5	0	5
A. Rodríguez	Brasil	5	0	5
J. Santin	México	5	0	5
A. Zapata	México	5	0	5

C: Citas recibidas de otros autores.

AC: Autocitas emitidas

TC: Total de citas recibidas (C + AC)

## NOTAS

<sup>1</sup> El número total de citas a los autores es obviamente mayor que el número de citas mencionado en el epígrafe anterior, dada la existencia de numerosos trabajos en colaboración.

Hemos de señalar aquí que hay varias fuentes de sesgo: las referencias pueden ser erróneas; en el caso de algunos trabajos en colaboración, sólo se ofrece el nombre del primer autor; finalmente, no siempre es posible identificar totalmente la procedencia de los autores. A pesar de todo esto, el número de casos dudosos es muy reducido y consideramos que nuestros datos son suficientemente representativos.