

## LA HISTORIOGRAFIA DE LA PSICOLOGIA EN EUROPA. UN ESTUDIO A TRAVES DE LAS ACTAS DE CHEIRON-EUROPE (SOCIEDAD EUROPEA DE HISTORIA DE LAS CIENCIAS SOCIALES Y COMPORTAMENTALES) (1982-1991)

Enrique LAFUENTE  
Alejandra FERRANDIZ  
UNED, Madrid

### RESUMEN

En este trabajo se analiza la investigación que en historia de la psicología se ha llevado a cabo en Europa en los últimos diez años, a través de las Actas de las reuniones de Cheiron-Europe, sin duda una de las instituciones internacionales de mayor relieve dedicadas actualmente a este género de estudios. Se ha realizado un análisis de la productividad, de la colaboración y de las materias estudiadas desde una perspectiva historiométrica. Ello ha permitido identificar el núcleo más activo de miembros y países participantes en estas reuniones, los principales grupos de colaboración existentes y las materias a las que viene concediéndose una atención preferente.

### ABSTRACT

This paper deals with European research on the History of Psychology through the Proceedings of Cheiron-Europe's ten annual meetings. This Society is probably one of the most significant international institutions currently devoted to this kind of studies. Productivity, collaboration and contents are here analyzed from a historiometrical point of view. This allows to identify the most active group of countries and individual members participating in Cheiron's meetings, as well as the main existing collaborative groups and the subjects mostly taken into account in the papers presented.

El propósito de este trabajo es analizar la investigación que viene desarrollándose en Europa en estos últimos diez años en el campo de la Historia de la Psicología. Aspiramos a completar así, desde una perspectiva europea, la imagen que nos proporcionan otros estudios realizados sobre este mismo tema y con procedimientos semejantes, referidos a los Estados Unidos (Tur, Peiró y Carpintero, 1983) y a España (Lafuente y Ferrándiz, 1991).

Con frecuencia -y con razón- se ha insistido en el carácter público del conocimiento científico (Ziman, 1968), su condición de saber esencialmente "comunicativo", para cuyo desenvolvimiento, por consiguiente, resultan imprescindibles los medios que hacen posible la comunicación. Entre tales medios desempeñan los congresos un papel destacado (Montoro y Carbonell, 1989). Ellos proporcionan un marco insustituible para el intercambio de información y el logro de ese diálogo -formal e informal- entre científicos que es condición necesaria para la continuidad de la ciencia (Merton, 1977).

Hemos centrado por ello nuestro trabajo en unas actas de congresos, los de Cheiron-Europe, la Sociedad Europea de Historia de las Ciencias Sociales y del Comportamiento, sin duda una de las instituciones europeas de mayor relieve dedicadas actualmente a este género de estudios.

### ALGUNOS DATOS INSTITUCIONALES

La Sociedad Cheiron-Europe fue fundada en 1982 con el propósito de promover el estudio de la historia de las ciencias humanas en su más amplio sentido, con inclusión de las ciencias sociales, la lingüística, la antropología, la historia, la filosofía y la psicología, si bien -como veremos- ha sido esta última la disciplina que ha atraído la mayor parte de la atención. Aunque tanto el nombre como su inspiración última proceden de otra Cheiron con sede en Norteamérica, de hecho Cheiron-Europe se ha organizado y desarrollado con entera independencia, lo que ha llevado a plantear en distintas ocasiones la cuestión de la oportunidad de mantener un nombre que parece vincularla indisolublemente a aquélla.

El acto fundacional de Cheiron-Europe tuvo lugar en una reunión celebrada en la Universidad Libre de Amsterdam en septiembre de 1982 y organizada por Hans Rappard, profesor de dicha Universidad. En ella se nombró un Comité (que podríamos llamar "constituyente") presidido por Hans Rappard, con representantes de diversos países europeos: Erika Apfelbaum (París), Sacha Bem (Leiden), Helio Carpintero (Valencia), Nino Dazzi (Roma), Ferenc Erös (Budapest), Hurst Gundlach (Heidelberg), Ingemar Nilsson (Göteborg), Harry Peeters (Tilburg), Larry Ray (Lancaster), Housep Tutundjian (Armenia),

Jacques Vonèche (Ginebra) y Mitchell Ash (que ocupó el lugar que se decidió reservar para investigadores norteamericanos). En ese mismo año se publicó la primera Newsletter de la Sociedad, donde se daba cuenta de estos acontecimientos y se proporcionaba una primera lista de miembros con 119 nombres.

Desde entonces, Cheiron-Europe se ha ido consolidando y ampliando de diversos modos su radio de acción. Cuenta con unos estatutos redactados de acuerdo con el Código Civil de la Confederación Helvética y hechos públicos en la Newsletter de la Sociedad (vol.2, nº6, abril de 1986). Por otra parte, ha ido incrementando su número de afiliados (la última cifra oficial es de 212, según datos de la Newsletter de otoño de 1990), en especial procedentes de países de Europa oriental que, en varias ocasiones, se han convertido en sede de las reuniones anuales de la Sociedad; se ha aspirado así a constituir un foro auténticamente européo de intercambio y discusión sobre temas relacionados con la historia de las ciencias humanas. La publicación regular de un boletín de comunicación interna (Newsletter) y la celebración de reuniones anuales (cuyas actas han sido también parcialmente publicadas) son otros tantos síntomas de la consolidación institucional de la Sociedad.

Tras algunas vacilaciones iniciales, Cheiron-Europe ha ido organizando su funcionamiento en torno a unas cuantas estructuras fundamentales: la Asamblea General, órgano supremo de gobierno, que se reúne una vez al año coincidiendo con la celebración de los congresos; un Comité Ejecutivo, constituido por el Presidente, Secretario y Tesorero de la Sociedad; un Comité Científico, encargado de la preparación y organización de las reuniones anuales (en los que suele haber al menos un miembro representante de cada una de las lenguas oficiales de la Sociedad -inglés, francés y alemán-); y un Comité Local, integrado por la persona o personas responsables de las cuestiones relativas a alojamiento, comida, locales, etc.

Los Comités Científico y Local varían cada año; el Comité Ejecutivo posee, en cambio, mayor estabilidad. El primero de ellos estuvo integrado por H. Rappard (Amsterdam) como Presidente, H. Gundlach (Heidelberg) como Tesorero y S. Bem (Leiden) como Secretario.

Leiden) como Secretario. El nuevo Comité Ejecutivo fue nombrado en 1988, con R. Smith (Lancaster) de Presidente, H. Gundlach nuevamente de Tesorero y M. Shortland (Oxford) de Secretario. Aunque la presidencia de R. Smith no ha variado desde entonces, sí lo han hecho los otros cargos: Shortland y Gundlach fueron sustituidos respectivamente por M. van Elteren (Rotterdam) y P. van Druenen (Groningen) en 1989 y 1991. Se advierte, pues, una presencia dominante de holandeses en los órganos de gobierno de la Sociedad; un dato que correlaciona, como veremos, con el de la actividad desplegada también por autores de esta nacionalidad en el terreno de la producción científica.

Desde su fundación, Cheiron-Europe ha venido reuniéndose una vez al año. Hasta el presente, por tanto, han tenido lugar diez reuniones: en Amsterdam (1982), Heidelberg (1983), Roma (1984), París (1985), Varna (1986), Brighton (1987), Budapest (1988), Göteborg (1989), Weimar (1990) y Madrid (1991). En un principio, los trabajos presentados en dichas reuniones eran publicados por el Psychologisch Instituut de la Rijksuniversiteit Leiden, y editados por Sacha Bem (Leiden), Hans Rappard (Amsterdam) y Willem van Hoorn (Amsterdam). Se dispone así de cinco volúmenes de Actas, correspondientes a las primeras cinco reuniones de la Sociedad. A partir de 1987, sin embargo, problemas económicos impiden continuar con esta publicación. Elio no obstante, copias de los trabajos (de los resúmenes en el caso de Weimar, 1990) han sido distribuidas por los organizadores de las reuniones a los asistentes a las mismas. A ellas hemos recurrido como fuente para realizar nuestro estudio.

En las páginas que siguen, llevaremos a cabo una aproximación bibliométrica a estas fuentes, centrándonos en las cuestiones de productividad, colaboración y materias de los trabajos presentados a estas reuniones, con el fin de obtener una imagen objetiva y cuantitativa de la situación de la historiografía psicológica en Europa en la última década.

## ANÁLISIS DE LA PRODUCTIVIDAD

### 1. Congresos

A lo largo de los 10 años de existencia de la sociedad Cheiron-Europe se han presentado en sus reuniones anuales un total de 433 trabajos, lo que hace un promedio de 43.3 trabajos por año (Tabla 1). Como puede verse, en tres de las reuniones (Brighton, Göteborg y Madrid), el número de trabajos presentados equivale aproximadamente a la media global, en dos de ellas este número es muy superior al promedio (Budapest y Weimar) y en las cinco restantes (Amsterdam, Heidelberg, Roma, París y Varna) es inferior. Es sumamente significativo que las puntuaciones inferiores a la media se obtengan en las primeras cinco reuniones, mientras que en las cinco últimas el número es igual o superior al promedio. En efecto, si dividimos la serie de los Congresos analizados en dos mitades, los cinco primeros tienen una media de 25.4 trabajos por Congreso, mientras que la de los cinco últimos es de 61.2; más del doble, por tanto, que el grupo anterior. Ello revela un incremento de la productividad a medida que han ido pasando los años, lo cual es sin duda un índice de la progresiva consolidación institucional de la Sociedad.

El hecho de que el número más alto de trabajos presentados corresponda a reuniones celebradas en dos países socialistas (Hungría, con gran diferencia, y República Democrática de Alemania, en segundo lugar) puede explicarse por razones de tipo político y económico; la mayor presencia de autores procedentes del bloque socialista en estas reuniones así lo corrobora.

### 2. Países

Si atendemos ahora a los países que han participado en los distintos Congresos celebrados, observamos una media global de 13.8 países por Congreso; para los cinco primeros el promedio es de 11.2, mientras que para los cinco últimos lo es de 16.4. No es sólo el número de trabajos, pues, lo que ha ido incrementándose con los años, sino también el número de países representados en las reuniones de la Sociedad.

Bélgica, Canadá, España, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Holanda, Hungría, Israel, Polonia y Suiza fueron los 11 países presentes en el Congreso de Amsterdam y pueden ser considerados, así, los países "fundadores" de Cheiron-Europe. La reunión de Heidelberg, el año siguiente, incorporó a Alemania Federal, Austria, Bulgaria e Italia. En Varna, en 1986, aparecen por primera vez Alemania Oriental y Japón, si bien este último país no vuelve a tener representación alguna en los Congresos subsiguientes. En el Congreso de Brighton (1987), Argentina, Australia, República de Sudáfrica y Suecia aparecen por primera vez representadas. El celebrado en Budapest en 1988 marca un hito importante en la historia de la sociedad tanto por el elevado número de participantes cuanto por la diversidad de sus países de procedencia, algunos de ellos con representación en la Sociedad por primera vez: Brasil, Dinamarca, Finlandia, Rumanía, Yugoslavia y la Unión Soviética. Hasta la fecha, el último país en incorporar representantes a las reuniones de Cheiron-Europe ha sido Checoslovaquia, que lo hace al año siguiente (Weimar, 1990).

En total, pues, 28 países, algunos no europeos, con una presencia desigual en las distintas reuniones de la Sociedad.

Así, sólo 4 países han estado presentes en todas las reuniones: Holanda, Francia, Hungría y Gran Bretaña. Otros como España, la República Federal de Alemania (presentes en 9 reuniones), Bulgaria, Canadá, Estados Unidos (8 reuniones) y Suiza (7) también han dejado sentir su presencia con notable asiduidad. Este núcleo de 10 países representa más de un tercio de los que han contribuido con trabajos a los Congresos de Cheiron (el 35.71%) y es, por tanto, el grupo más significativo desde el punto de vista de la continuidad en la participación en estas reuniones. Argentina, Australia, Checoslovaquia, Japón y la República de Suráfrica, por su parte, sólo han estado presentes 1 vez; junto con los países que han participado en 2 reuniones (Brasil, Dinamarca y Rumanía), componen el grupo de países con menor continuidad, que representa algo menos de otro tercio (28.57 %) del total

de los países participantes. Un tercer grupo reúne al tercio restante, e incluye a los países que han estado presentes 3 (Austria, Finlandia, Suecia, URSS), 4 (República Democrática Alemana, Bélgica, Israel y Yugoslavia) y 5 veces (Italia y Polonia), esto es, otros 10 países (el 35.71 % del total).

Aunque, evidentemente, la continuidad de presencia en las reuniones de Cheiron guarda relación con el volumen total de los trabajos presentados en ellas por cada país, no se trata sin embargo de una correspondencia estricta (Tabla 2).

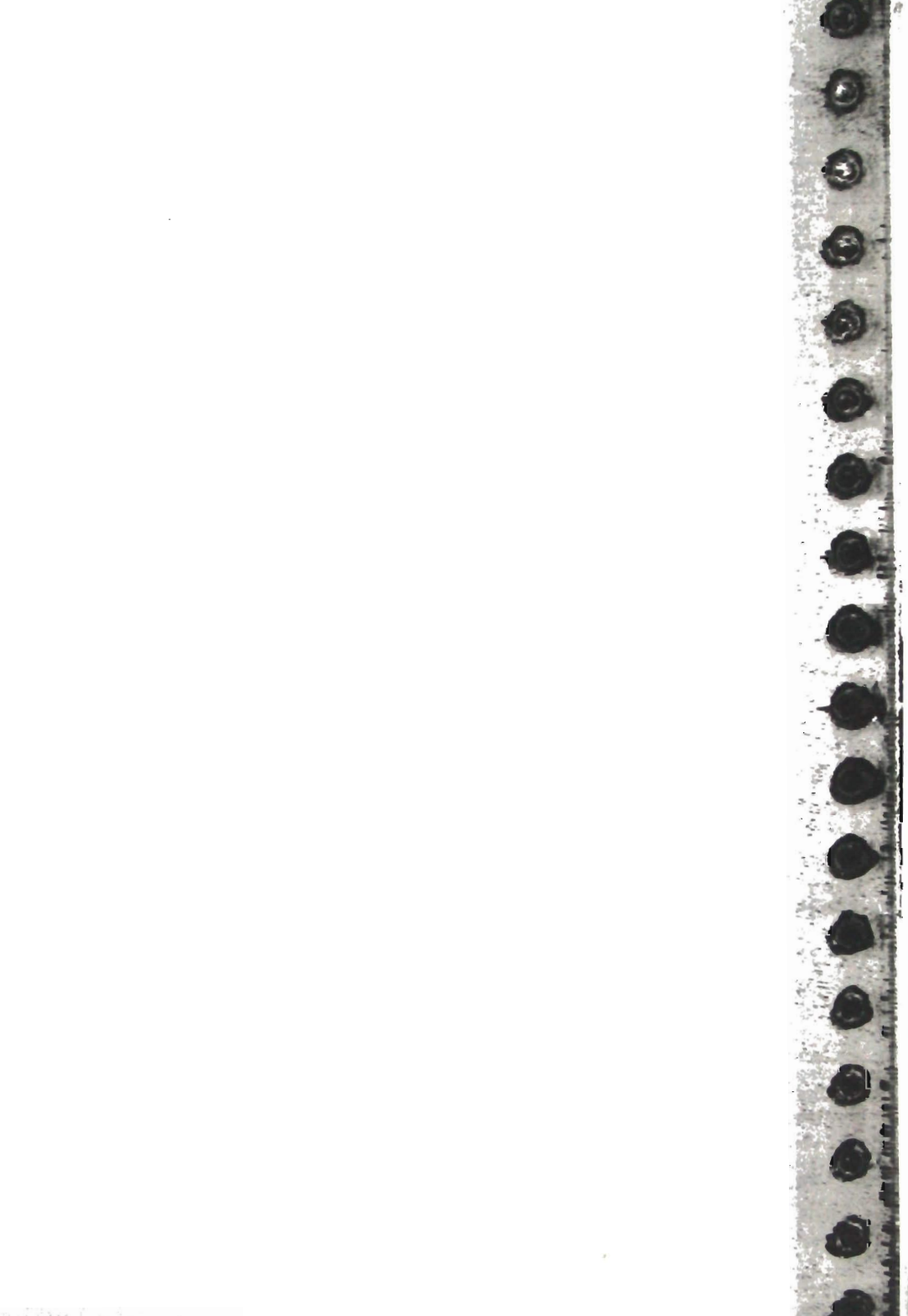
El promedio de trabajos presentados por país es de 15.46. Por encima del promedio se sitúan, a considerable distancia, Holanda (con 70 trabajos) y Hungría (con 52.50), con mucho los países más productivos de la Sociedad y responsables por sí solos de más de la cuarta parte de la producción total presentada en sus reuniones (28.29%). Un segundo grupo de tres países con un volumen de producción muy similar explica, a su vez, casi otra cuarta parte (24.07%); este grupo incluye, en orden decreciente de productividad, a Alemania Federal (37.2 trabajos), España (34.5) y Gran Bretaña (32.5). Algo menos de otra cuarta parte (el 24.25%) representa la contribución de un tercer grupo constituido por cuatro países: la República Democrática de Alemania (29 trabajos), Francia (27), Canadá (25.3) y Bulgaria (24). Los 19 países restantes tienen un volumen de producción inferior al promedio y su contribución alcanza escasamente la cuarta parte restante (el 23.39% de la producción total). Así, pues, algo menos de un tercio de los países presentes en los Congresos de Cheiron (el 32.14%) explican algo más de las tres cuartas partes de los trabajos presentados en ellos (el 76.61%).

Un aspecto que no carece de interés señalar en este contexto es la influencia que ejerce el lugar de celebración de las reuniones sobre el volumen y procedencia de los trabajos presentados en ellas. Especialmente notable en este sentido es el caso de Suecia, que ha presentado más de tres cuartas partes de sus contribuciones a Cheiron (el 77.77%) precisamente en Göteborg. Este factor "geográfico" (al que sin duda subyacen otros de índole política y económica más decisivos) ha sido sin embargo también determinante en la contribución de otros países: más de la mitad de los trabajos firmados por autores de la República Democrática Alemana (59%), Hungría (56.19%) y España (55.07%) han sido presentados en las reuniones celebradas en sus respectivos países; casi tres cuartas partes de los trabajos de la URSS (73.33%) lo han sido en Budapest; en Varna se presentó un tercio de la producción total de los autores búlgaros. Menos llamativas aunque también significativas son las cifras de producción autóctona que arrojan los congresos de París (reúne el 29.62% de la producción francesa), Roma (el 28.57% de la italiana) y Brighton (el 23.07% de la inglesa). La contribución de Holanda en la reunión de Amsterdam, sin embargo, sólo representa un 10% de su producción total, pero no hay que olvidar que aquélla fue la primera reunión de la Sociedad, y que los trabajos de autores holandeses constituían más de un tercio (38.33%) de los allí presentados. En cuanto a la contribución de Alemania Federal en el Congreso de Heidelberg, apenas representa un 9.23% de su contribución total; su significación radica más bien en haber sido la primera aportación de este país a las reuniones de la Sociedad.

### 3. Autores

Los 433 trabajos presentados a las 10 reuniones de Cheiron-Europe habidas hasta la fecha, lo han sido por un total de 318 autores. El promedio de trabajo por autor, por tanto, es de 1.36. Pero, como de costumbre, hay sensibles diferencias de productividad entre unos autores y otros que dicho promedio no refleja.

El rango de la productividad detectada se extiende desde .20 trabajos (esto es, la contribución de los autores cuya única aportación a los congresos de Cheiron ha consistido en firmar un solo trabajo junto con otros cuatro autores) hasta los 7.50 del autor más prolífico. Como es habitual, un pequeño grupo de autores resulta ser muy productivo, mientras que un gran número de ellos lo es muy poco. Así, los autores menos productivos (248), cuyo rango de producción va de .20 a 1.66 trabajos, representan más de las tres cuartas partes de los autores (el 77.98%) y explican algo menos del 50% de los trabajos (el 48.78%); los restantes autores (70), con un rango de 2 a 7 trabajos, representan por su



trabajos se han ocupado preferentemente de temas relacionados con la historia de la psicología española, aunque también lo han hecho de autores decisivos para la historia de la psicología en general (en particular, Freud y Skinner).

El otro grupo de colaboración significativo es apreciablemente menos numeroso y productivo que el anterior. Se centra en torno a Wolfgang Bringmann, de la Universidad de Mobile (Alabama), integra a 10 autores y cuenta con 7 trabajos en su haber, todos ellos firmados por su autor principal. De todo el grupo, sólo otros dos autores firman más de un trabajo: N. Bringmann (3) y C. Early (2), ambos de la Universidad de Mobile. Los siete autores restantes sólo han firmado 1 trabajo en colaboración; su pertenencia al grupo, por tanto, parece ser fruto de una colaboración ocasional más que el resultado de una auténtica y estable labor de equipo. La diversidad de los temas de sus trabajos parecen confirmar esta interpretación: Wundt, Fechner, Ebbinghaus, la psicología infantil, la psicología fisiológica, el problema de las diferencias de sexo en los testigos oculares, son otros tantos asuntos abordados por este "colegio invisible". Otros rasgos destacables del mismo son su carácter internacional (entre sus miembros se incluye un autor canadiense -Balance- y dos alemanes -Uhlein y Lück-); y su falta de continuidad. No se registra trabajo alguno de este grupo desde 1988, pese a la asiduidad de su presencia en las reuniones anteriores; sólo Lück ha continuado presentando contribuciones en solitario, como venía haciendo antes de colaborar con Bringmann en un estudio sobre Fechner de 1987.

Además de estos dos grandes grupos de colaboración, encontramos, en orden decreciente de número de componentes, los siguientes "colegios invisibles". De 5 autores, dos grupos españoles: uno centrado en la Universidad de Murcia, con E. Quiñones y M. J. Pedraja como autores más visibles, con 3 trabajos y 10 firmas; y otro, de la Universidad de Oviedo, con 2 trabajos y 7 firmas, cuyos autores centrales son T. R. Fernández y J. C. Sánchez, con 2 firmas cada uno. De 4 autores se han detectado dos colegios, uno español (Universidad Autónoma de Madrid) y otro húngaro (Budapest), con un sólo trabajo y año de existencia. Hemos encontrado asimismo 6 grupos de 3 autores (de Austria, España, Francia, Italia y 2 de Holanda) de entre los que destaca, por su continuidad (3 años) y productividad (3 trabajos), el liderado por P. J. van Strien, de la Universidad de Groningen (Holanda). Por último, se ha detectado un total de 32 grupos de 2 autores, de los que mencionaremos el británico de Lovie y Lovie, con 4 trabajos en su haber, y los integrados por Veres y Kapas (Hungría) y por L. y H. Sprung (República Democrática de Alemania), con 2. Los restantes son sólo responsables de 1 trabajo cada uno, y su existencia se limita a la del año de presentación del mismo; resultan, por tanto, poco significativos.

Subrayemos también que, de los países más productivos, es

España el de mayor número de autores trabajando en colaboración. Al gran grupo de 15 autores señalado en primer término se suman otros grupos: de 5 autores (2 grupos), de 4 (1), de 3 (1) y de 2 (3), además de un caso de colaboración hispano-suiza; es decir, un total de 39 autores responsables de 30.5 trabajos, lo que representa el 88.4% del total de trabajos españoles presentados en Cheiron. Son, sin duda, interesantes estos datos para un país que pasa por ser uno de los más individualistas que existen sobre la faz de la tierra. Notablemente por debajo de España se sitúa Francia (22.22%), Inglaterra (15.38%), Bulgaria (12.5%), Hungría (12.38%), Alemania Federal (4.91%) y, por último, Canadá (3.28%).

La colaboración entre autores de distintos países, por otra parte, es bien escasa; sólo se manifiesta en 5 trabajos, lo que apenas alcanza al 7.24% de los realizados en colaboración, y al 1.15% del total. Ello parece revelar una cierta insuficiencia en esa voluntad de comunicación y cooperación internacional que ha sido siempre uno de los principales objetivos de la Sociedad. Sus miembros harían bien en intentar encontrarle algún remedio.

#### ANÁLISIS DE MATERIAS

De los 433 trabajos que se recogen en las Actas de Cheiron-Europe, la inmensa mayoría se ocupa de historia de la psicología: dentro de esta categoría pueden ser incluidos 380, esto es, el 87.75%. El 12.25% restante puede distribuirse de la siguiente manera:

historia de la sociología, 20 trabajos (4.61%); historia de las ciencias sociales en general, 10 trabajos (2.30%); historia de la filosofía, 6 trabajos (1.38%); historiografía e historia de la medicina, 5 trabajos cada una (1.15%); historia de la cultura y epistemología, 2 cada una (0.46%); historia de la ciencia política, historia de la lingüística y otros temas, 1 trabajo cada una (0.23%).

Los trabajos de historia de la psicología han sido clasificados de acuerdo con las categorías temáticas que se muestran en la Tabla 4, ya utilizadas en otros trabajos de propósitos semejantes al que aquí nos ocupa (Tur, Peiró y Carpintero, 1983; Lafuente y Ferrándiz, 1991). Con el fin de no dejar fuera información que pudiera resultar relevante, se ha adoptado un criterio no excluyente de clasificación, de modo que se ha asignado a cada trabajo cuantas categorías resultasen sugeridas por su título; así, por ejemplo, el trabajo "Clark Hull y el psicoanálisis", de Angela Schorr, ha sido considerado 2 veces: bajo la categoría de "Autores y sus Contribuciones" y bajo la de "Escuelas y Movimientos".

Se obtiene de este modo la distribución que recoge la Tabla 4. Como puede observarse, las categorías de Autor, Área Específica, País y Escuelas y Movimientos son, por este orden, las que resultan máximamente aplicables. Los autores más estudiados han sido Freud (25 trabajos), Vygotsky (22) y Lewin (14), todos ellos objeto de algún simposio en las reuniones de la Sociedad. De entre las Áreas Específicas destacan la psicología social (28 trabajos), la psicología evolutiva (14) y la psicología clínica (13). Los países más atendidos han sido Hungría (19 trabajos), Estados Unidos (17) y Holanda (12). En cuanto a las Escuelas, sobresale con mucho el psicoanálisis, al que se dedican 33 trabajos, siendo el conductismo, con 4, el siguiente movimiento más estudiado.

## CONCLUSIONES

En suma, Cheiron-Europe es actualmente una de las principales instituciones europeas dedicadas a promover el de la historia de las ciencias sociales y del comportamiento (en particular de la historia de la psicología, campo del que se ocupa la gran mayoría de sus miembros). Sus reuniones anuales han establecido, a lo largo de los diez años de existencia de la Sociedad, un marco internacional de discusión sumamente amplio y significativo sobre las cuestiones que le son propias. El estudio de sus Actas, por tanto, permite obtener una imagen bastante ajustada del estado actual de la investigación que en este ámbito se está llevando a cabo en la actualidad en Europa.

El análisis de la productividad permite considerar Cheiron-Europe como una sociedad en franca consolidación institucional, en la que es posible detectar un gradual incremento de trabajos presentados y de miembros y países participantes en sus reuniones. La productividad de un pequeño grupo de cinco países (Holanda, Hungría, Alemania Federal, España y Gran Bretaña) destaca sensiblemente sobre la de los demás, lo que los revela como el núcleo más activo y significativo de países miembros. El estudio de la productividad individual, por otra parte, ha hecho posible detectar asimismo un núcleo de autores máximamente relevantes desde este ángulo.

El análisis de la colaboración ha mostrado un escaso grado de colaboración entre autores, como suele suceder con los estudios de tipo histórico. Ello no obstante, se han podido detectar algunos grupos de trabajo bien definidos; entre ellos, un grupo español reunido en torno a H. Carpintero, que destaca por el número de trabajos que realiza y el número de autores que aglutina. España aparece, además, como el país con más alto índice de colaboración.

El análisis de las materias investigadas revela una presencia de temas de historia de la psicología muy superior a la de los de las demás ciencias sociales o comportamentales. El mayor número de trabajos ha sido destinado al estudio de autores relevantes y de sus contribuciones, siendo las figuras de Freud, Vygotsky y Lewin las que han recibido más atención. Otros ámbitos muy atendidos han sido también: la historia de áreas psicológicas específicas, en particular las de la psicología social, evolutiva y clínica; la historia de la psicología por países, sobre todo de las psicologías húngara, americana y holandesa; y la historia de escuelas o movimientos psicológicos, en que el psicoanálisis ha sido, con mucho, la escuela más estudiada.

## REFERENCIAS

- Carpintero, H. La "Ciencia de la Ciencia" y la investigación psicológica en el mundo contemporáneo. En H. Carpintero y J. M. Peiró (eds.), Psicología Contemporánea. Teoría y métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica. Valencia: Alfapúls, 1981, 3-23.
- Lafuente, E. y Ferrándiz, A. Estado actual de la historiografía de la psicología en España. Un análisis de la Revista de Historia de la Psicología (1980-1987). Revista de Historia de la Psicología, 12, 1991, 37-46.
- Merton, R. K. La sociología de la ciencia. Madrid: Alianza, 1977
- Montoro, L. y Carbonell, E. La comunicación científica en psicología: producción y diseminación de la información. En J. Arnau y H. Carpintero (eds.), Historia, Teoría y Método. Madrid: Alhambra, 1989, 391-416.
- Tur, A. Peiró, J.M. y Carpintero, H. Los estudios históricos sobre Psicología. Un estudio a través del Journal of the History of the Behavioral Sciences. En H. Carpintero (ed.), Historia y Teoría Psicológica. Valencia: Alfapúls, 1983, 7-32.
- Ziman, J. Public knowledge. The social dimension of science. Cambridge: Cambridge University Press, 1968.

TABLA 1. PRODUCTIVIDAD POR CONGRESO

LUGAR	AÑO	Nº DE TRABAJOS	Nº DE AUTORES	Nº DE FIRMAS	Nº DE PAISES
AMSTERDAM	1982	18	23	24	11
HEIDELBERG	1983	30	34	34	13
ROMA	1984	17	20	21	10
PARIS	1985	32	38	40	12
VARNA	1986	30	36	36	10
BRIGHTON	1987	44	51	53	15
BUDAPEST	1988	96	114	118	20
GÖTEBORG	1989	43	46	46	13
WEIMAR	1990	80	89	95	20
MADRID	1991	43	62	76	14
<b>TOTAL</b>		<b>433</b>		<b>543</b>	

Total autores: 318

Total países: 28

TABLA 2. PAISES PRODUCTORES

PAIS	Nº TRAB.	% TRAB.	% ACUM.	Nº CONG.	
HOLANDA	70	6,17	16,17	10	7
HUNGRÍA	52,50	12,12	28,29	10	5,25
ALEMANIA F	37,20	8,59	44,85	8	4,65
ESPAÑA	34,50	7,97	36,26	9	3,83
GRAN BRETAÑA	32,50	7,51	52,36	10	3,25
ALEMANIA D	29	6,70	9,06	5	5,80
FRANCIA	27	6,24	65,29	0	2,70
CANADA	25,30	5,84	71,14	8	3,16
BULGARIA	24	5,54	6,68	8	3
SUIZA	15	3,46	80,14	7	2,14
URSS	5	3,46	83,61	3	5
EEUU	13,50	3,12	86,72	8	1,69
SUECIA	9	2,08	88,80	3	3
ITALIA	7	1,62	90,42	5	1,40
POLONIA	6	1,39	91,81	5	1,20



## La Historiografía de la Psicología europea...

YUGOSLAVIA	5	1,15	92,96	3	,67
BELGICA	4	,92	93,88	4	1
BRASIL	4	,92	94,81	2	2
ISRAEL	4	,92	95,73	4	1
FINLANDIA	4	,92	96,65	3	1,33
AUSTRIA	3,50	,81	97,46		1,17
DINAMARCA	2	,46	97,93	2	1
RUMANIA	2	,46	98,39	2	1
SURAFRICA	2	,46	98,85	2	1
ARGENTINA	1	,23	99,08	1	1
AUSTRALIA	1	,23	99,31	1	1
CHECOSLOVAQUIA	1	,23	99,54	1	1
JAPON	1	,23	99,77	1	1
SIN IDENTIFICAR	1	,23	100,00	1	1
TOTAL	433	100	100		

TABLA 3. AUTORES MAS PRODUCTIVOS

AUTOR	Nº TRAB	Nº FIRMAS	PAIS
ERŐS, Ferenc	7,50	8	HUNGRIA
TÖGEL, C.	6,50	7	BULGARIA
GINNEKEN, J. VA	6	6	HOLANDA
CARPINTERO, H.	5,81	13	ESPAÑA
TERWEE, S	5,50	6	HOLANDA
KISS, G.	5,50	6	HUNGRIA
DANZIGER, K.	5	5	CANADA
ELTEREN, M. VAN	5	5	HOLANDA
SMITH R.	5	5	GRAN BRETAÑA
STAEUBLE, I	5	5	ALEMANIA F
VAJDA, Z.	5	5	HUNGRIA
HOORN, W. VAN	4,50	5	HOLANDA
NIKOLOVA, V.	4,50	5	BULGARIA
STRIEN, P. VAN	4,50	6	HOLANDA
VIDAL, Fernando	4,50	5	SUIZA
DEHUE, T.	4	5	HOLANDA
HAAS, E.	4	4	HOLANDA
MAGYARI-BECK, I	4	4	HUNGRIA
PLAS, R.	4	4	FRANCIA
VEER, R. VAN DE	4	4	HOLANDA
STUBBE, H.	3,50	4	BRASIL
LÜCK, H	3,33	4	ALEMANIA F

Total autores: 22

Total trabajos: 106,64

Porcentaje trabajos: 24,63

**TABLA 4. DISTRIBUCION DE TRABAJOS DE HISTORIA DE LA PSICOLOGIA POR MATERIAS**

<u>MATERIA</u>	<u>FREC</u>	<u>PORCEN.</u>
Historia de la Psicología en General	11	2,54
Historiografía y Métodos	28	6,47
Docencia en Historia de la Psicología	2	46
Escuelas y Movimientos	60	13,86
Historia de Areas Específicas	136	31,41
Historia de Autores y sus Contribuciones	160	36,95
H. de Instituciones y Medios de Comunicación	14	3,23
Historia por Países	96	22,17
Terminología	15	3,46
Historia por Epocas	5	1,15