

¿HA SIDO NECESARIA LA "REVOLUCION COGNITIVA" PARA LA REVITALIZACION DE LA PSICOLOGIA DE VYGOTSKI?

J.A. VERA FERRANDIZ
E. QUIÑONES VIDAL.

RESUMEN

En el presente trabajo se reflexiona sobre algunos elementos que creemos se han de tomar en consideración para construir una interpretación adecuada de la fuerte presencia que manifiesta Lev S. Vygotski en la psicología contemporánea. Con ello, se trata de describir el aparente contrasentido que se esconde en el sensible aumento en importancia de las ideas de un psicólogo soviético, después de más de 25 años de silenciamiento forzoso, cuyo sistema psicológico contradice en puntos esenciales al establecido ahora en la psicología académica y, más concretamente, en la psicología angloamericana.

El instrumento utilizado para responder a dicho interrogante ha sido el análisis de las citas recogidas por el *Social Sciences Citation Index* (SSCI), desde 1966 hasta 1985. Con el fin de averiguar la presencia relativa de Vygotski a lo largo de todo el período y concretar la naturaleza real de su influencia, se ha estudiado, primero, la evolución cronológica del número de citas desplazadas por el psicólogo soviético (frente al crecimiento del mismo SSCI que le hace de marco) y, después, se ha analizado las revistas que sirven de soporte material a su visibilidad.

Tras el análisis de ambos indicadores se ha concluido que Vygotski no es realmente un *Psicólogo Cognitivista*, en un sentido restringido del término, y que su presencia es más bien marginal con respecto a dicho proceder, obediendo la tendencia de crecimiento, efectivamente constatada, a otros fenómenos circunstanciales.

1. INTRODUCCION

Como *Cognitivos* se puede calificar a muchos psicólogos europeos que coincidieron en el tiempo con el dominio conductista en EEUU. Los nombres de Piaget, Bartlett, Luria o Vygotski, son firmes candidatos para formar parte de la historia de la *Psicología Cognitiva*, después que ésta desplazara al conductismo (ver por ejemplo, Gardner, 1985). Si partimos de la caracterización que realizaba Mayor hace ya más de una década (Mayor, 1980), la Psicología Cognitiva es el lugar de clasificación natural para Lev Semionovich Vygotski (1896-1934), un penetrante pensador soviético que se dedicó incansablemente a la psicología, aproximadamente durante la última década de su vida. Pero lo que no queda tan claro, desde nuestro punto de vista, es qué le debe Vygotski a la *revolución cognitiva* traguada a finales de los años 50, en términos de la revitalización de su obra.

Aunque es cierto que *Psicología Cognitiva* se trata de un caso de *categoría difusa* que se aplica a diversos ejemplares más o menos prototípicos (ver Riviére, 1987), no es menos cierto que la función psicológica que cumplen las muestras *más representativas* son determinantes en la definición final que se obtiene de dicha categoría (Rosch, 1978), ya que se encargan de fijar creencias acerca de los contenidos que debemos esperar en el conjunto de ejemplares más alejados de la prototipicidad. En el caso de una *categoría* aplicada a una disciplina intelectual, como es el que nos ocupa, ocurre además que emerge una función diferenciada destinada a destacar institucionalmente

uno de los ejemplos y sancionar positivamente el proceder que se sigue en dicho ejemplar. En este sentido, será el paradigma del *Procesamiento de la Información* el que gozará de una mayor saliencia cuando se piensa en la Psicología Cognitiva de la segunda mitad de nuestro siglo. De este modo, creemos que cuando hoy en día se pone el acento en la *cognitividad* de la Psicología se está pensando en algo distinto a lo que los autores "prerrevolucionarios" antes mencionados, defendían en sus reflexiones y materializaban en sus teorías. Estamos de acuerdo con Still y Costall (1991) en que definir a la psicología como *cognitiva*, es algo más que significar que la psicología actual se entrega al estudio de la mente y sus productos más elaborados: atención voluntaria, memoria lógica, adquisición de conocimientos, pensamiento, lenguaje, etc. La psicología del *Procesamiento de la Información*, además, se destaca por su *énfasis mecanicista*, según el cual la mente humana *puede o debe ser* concebida como un sistema de manipulación algorítmica de símbolos (*puede o debe* en base a que nos refiramos a la versión *débil o fuerte* del programa, según de Vega, 1984) y, por lo tanto, cree de gran utilidad postular una serie de dispositivos estructurales y funcionales similares a los de los ordenadores. Como notara Mayor, es la psicología enmarcada en este programa del *Procesamiento de la Información* la que dominaría el escenario disciplinar si atendemos a "criterios pragmáticos y de consenso" (Mayor, 1980, p. 224) y, según nuestra opinión, difícilmente se podrían hacer casar los objetivos y presupuestos generales defendidos dentro de este paradigma Interpretativo con los defendidos por el psicólogo soviético y su teoría *sociohistórica*.

Entre los elementos más importantes que enfrentan a ambas concepciones de la mente, se destaca el carácter eminentemente *estático* que se sostiene desde la definición propuesta por el *Procesamiento de la Información* (aparte de la insistencia en la *explicación mecánica* a la que ya se ha aludido) o la concepción eminentemente *logicista* en que descansa la definición de la arquitectura funcional de la mente (de Vega, 1981), propiedades que quedan relegadas a un segundo plano en la teoría sociohistórica. En ésta, dichas propiedades serán interpretadas como funciones, siempre sometidas a las condiciones contextuales en las que se conforman, que debe adquirir individualmente cada *sistema cognitivo* en la historia de su desarrollo.

Sin embargo, parece ser un hecho, si nos fijamos en la tabla 1, que el psicólogo soviético es un autor de moda.

Tabla 1: Los autores más citados en SSCI (1980-1985) y su eminencia según Annin, Borng y Watson.

Nombre	Range ASW	Núm. citas	Generación	País
FREDD S	27	12.153	1888	Au
MARK K	16	8.412	1871	AI
WEBER M	16	2.640	1888	AI
DURKHEIM E	28	2.448	1858	Fr
JUNG C G	27	1.748	1871	Su
LEWIN K	28	1.527	1898	AI
JAMES W	27	1.458	1841	USA
DEWEY J	27	1.487	1858	USA
KLEIN M	17	1.411	1888	AI
ALLPORT G	27	1.228	1901	USA
MILL J S	27	1.223	1871	GB
VYGOTSK L S	20	1.141	1901	Ru
KATZ D	25	1.127	1888	AI
MEAD G H	16	1.082	1888	USA
THORNDIKE E L	27	1.059	1871	USA
KELLY G A	17	1.057	1901	USA
THURSTONE L L	27	947	1888	USA
SULLIVAN H S	23	928	1888	USA
FENICHEL O	18	828	1901	Au
WERNER H	24	818	1888	AI
KRAEPELIN E	27	808	1888	AI
PAVLOV I P	27	802	1888	Ru
ALEXANDER F	18	788	1888	USA
HAZ C L	17	788	1888	AI
FISHER R A	20	788	1888	GB
RODNEY A C	21	728	1901	USA
ADLER A	27	720	1871	Au
TERMAN L M	27	688	1901	USA
WATSON J B	27	642	1871	USA
TOLMAN E C	27	638	1888	AI
MORNEY K	28	618	1888	AI
MALINOWSKI B K	22	588	1888	GB
WOODWORTH R S	27	588	1871	USA

Según la estimación de Annin, Boring y Watson (1968) Vygotski es uno de los autores fallecidos más eminentes. Según el número de citas que desplaza en el *Social Sciences Citation Index* (desde ahora SSCI), desde 1980 hasta 1985, su impacto es todavía más pronunciado. Junto con Pavlov, mucho más abajo, ¡Vygotski es uno de los autores rusos más citados desde 1980 hasta 1985!

Es el objetivo de este trabajo profundizar en el contrasentido que parece esconderse en el hecho de que se recupere para la psicología académica un nombre, por muy *cognitivo* que sea, que poco tiene que ver con el proyecto intelectual *cognitivista* que se estableció en la psicología occidental a mediados del presente siglo.

2. ANALISIS DE LOS DATOS

Para la presente investigación se utilizó el SSCI como repertorio básico y se contabilizó el número de citas recibidas por el psicólogo soviético desde 1966 (año en que empieza la vida del repertorio), hasta 1985. A su vez, se consideró en qué revistas eran emitidas las citas, para analizar el tipo de relación que se establecía entre la visibilidad de Vygotski y la comunidad receptora que la mantenía.

2.1. Estudio de la evolución cronológica.

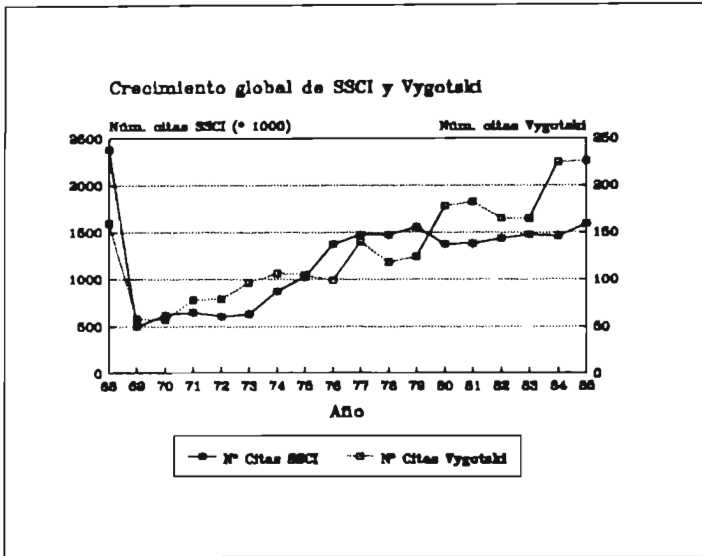
En la Tabla 2 se recoge, de izquierda a derecha y para cada año, el número de citas que vacia SSCI¹, el número de citas referidas a Vygotski y el número de revistas distintas que cada año citan a Vygotski.

Tabla 2.: Evolución del número de citas por años.

Nº CITAS AÑO	Nº CITAS SSCI	REVISTAS VYGOTSKI	DISTINTAS
1966	---	36	26
1967	---	54	41
1968	2.378.516	72	44
1969	494.669	58	42
1970	618.025	57	41
1971	644.078	78	49
1972	603.782	79	45
1973	633.438	96	54
1974	871.576	106	69
1975	1.025.418	105	56
1976	1.372.274	99	62
1977	1.469.800	140	67
1978	1.472.656	118	65
1979	1.555.802	124	79
1980	1.369.409	178	84
1981	1.376.973	182	93
1982	1.432.125	165	84
1983	1.473.449	165	84
1984	1.460.363	225	105
1985	1.587.649	226	109
TOTALES	21.840.002	2361	

En los 20 años de estudio, Vygotski ha recibido 2361 citas, emitidas por 479 revistas. El análisis de las tendencias de crecimiento muestran que mantiene durante 14 años (1966-1979) una relativa visibilidad, en un crecimiento proporcional paralelo al del SSCI (ver Figura 1). Sólo a partir de 1980 parece despuntar de forma significativa, distanciándose del crecimiento de SSCI muy por encima de lo esperable.

Figura 1: Evolución anual de citas recibidas por Vygotski y total de citas anuales vaciadas por SSCI

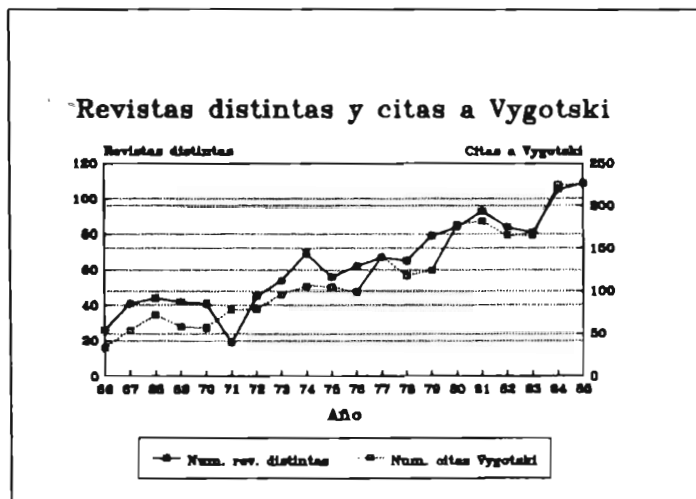


Podemos observar las similitudes que muestran el perfil evolutivo del número de citas que Vygotski recibe a lo largo de este periodo de tiempo, con el perfil de crecimiento del número de citas que vacía SSCI. Como se desprende de la lectura de la Figura 1, el número de citas que recibe Vygotski cada uno de los años bajo estudio es tremendamente parecido al del número de citas que vacía SSCI.

El índice de correlación entre ambas variables, eliminando la puntuación acumulada de los tres primeros años², alcanza un valor de 0.793³. Es evidente, por tanto, que el crecimiento de Vygotski no refleja simplemente un aumento puro de interés por su obra, sino que muestra un perfil perfectamente esperado en función del crecimiento del número de citas vaciadas por SSCI. Es destacable, sin embargo, el aumento considerable de citas que desplaza Vygotski entre 1980 y 1985.

Para profundizar en las características del *Impacto* de Vygotski hemos analizado la relación que mantiene su crecimiento, con otro tipo de variable: el número de revistas distintas que cada año le citan⁴. Con esta puesta en relación conseguimos un dato de inestimable utilidad para caracterizar el tipo de influencia que Vygotski ejerce.

Figura 2: Relación entre citas a Vygotski y revistas distintas que las emiten.



Existe una relación lineal casi perfecta entre el crecimiento del número de revistas *distintas* que citan a Vygotski cada año y el número de citas que éste recibe ($R_{xy} = 0.98$). Este dato nos pone sobre la pista del tipo de visibilidad de Vygotski en SSCI. Como se desprende de la Figura 2, el parámetro que mejor explica su variabilidad temporal es el de la *dispersión* de su impacto, aumentando al compás del número de revistas distintas que le citan.

Estas consideraciones nos dirigen al siguiente apartado en el que se estudia con más detenimiento el comportamiento de las revistas que más citan a Vygotski y que hacen de *red*, de soporte material, para la circulación de sus ideas.

2.2. Analisis de las revistas que citan a Vygotski

El estudio de la dispersión de la visibilidad de un tema, especialidad o autor determinado a través de las revistas que la producen, permite responder de forma más detallada al interrogante planteado anteriormente. Ahora no se trata de averiguar cuántas revistas distintas citan a Vygotski cada año, sino, tomando todo el período de estudio en conjunto, en qué medida citan a Vygotski las distintas revistas.

La visibilidad de Vygotski en SSCI es muy dispersa pero ¿cuál es la estructura de dicha dispersión? Según Bradford (1948), lo que suele encontrarse en estos casos es que una pequeña porción de revistas (el núcleo de máxima densidad informativa), desplazan un porcentaje altísimo de citas, que para ser igualado necesita un conjunto mucho mayor de revistas.

"Si las revistas científicas se disponen en orden decreciente de productividad de artículos sobre un tema determinado, puede distinguirse un núcleo de revistas más específicamente consagradas al tema y varios grupos o zonas que incluyen el mismo número de artículos que el núcleo, siendo el número de revistas en el núcleo y en las zonas siguientes como $1:n:n^2 \dots$ " (Bradford, 1948, p. 116).

El caso de la recepción del trabajo de Vygotski en el SSCI es especialmente singular. En un extremo descubrimos que una sola revista desplaza el 13.511% de las citas, mientras que en el otro extremo encontramos 218 revistas que únicamente explican el 9.233%. Acomodándonos al modelo propuesto por Bradford (1948), encontramos tres áreas que dan cuenta de un porcentaje similar de citas, manteniendo la constante de Bradford en torno al 5 (Tabla 3).

Tabla 3: Areas de Bradford.

AREAS	CITAS	PORCENTAJE	REVS.	CONSTAN.
1	804	34.053	13	
2	750	31.757	69	5.30
3	807	34.180	397	4.84

Sólo 13 revistas dan cuenta de más de un tercio de las citas que recibe Vygotski en estos 20 años. Y sólo una, *Voprosi Psikhologi*, es responsable de más del 13% de las mismas. Comprobamos, por tanto, que las revistas que citan a Vygotski, a excepción del núcleo de Bradford, lo citan muy poco. La Tabla 4 resume los datos referidos a las revistas del núcleo.

Tabla 4: Las trece revistas más citadoras de Vygotski.

NOMBRE DE REVISTA	Frec.	Frec. Acumu.	%	% Acum.	PAIS
VOPROSI PSIKHOLOGI	319	319	13.511	13.511	URSS
CHILD DEVELOPMENT	75	394	3.177	16.688	EEUU
ČESKOSLOVENSKA PSYCHOLOGIE	73	467	3.092	19.780	CHECOSLO.
SOV PSYCO R	63	530	2.688	22.448	URSS
HUMAN DEVELOPMENT	53	583	2.245	24.693	SUIZA
SOVIET EDUCATION	39	622	1.652	26.345	URSS
DEVELOPMENTAL PSYCHOLOGY	37	659	1.567	27.912	EEUU
PERCEPTUAL AND MOTOR SKILLS	26	685	1.101	29.013	EEUU
PSIKHOLOGICHESKI ZHURNAL	26	711	1.101	30.114	URSS
NORDISK PSYKOLOGI	25	736	1.059	31.173	DINAMARCA
RESEARCH IN THE TEACHING OF ENGLISH	24	760	1.017	32.190	EEUU
INTERNATIONAL JOURNAL OF PSYCHOLOGY	22	782	0.932	33.122	HOLANDA
REVISTA LATINOAMERICANA DE PSICOLOGIA	22	804	0.932	34.053	COLOMBIA

Tres de estas revistas (*Child Development*, *Human Development* y *Developmental Psychology*) están clasificadas por SSCI en la categoría de *Psicología Evolutiva*. *Human Development* también lo está, junto con *Voprosi Psikhologii*, en *Psicología de la Educación*.

Soviet Education y *Research in the Teaching of English* pertenecen a la categoría de *Educación e Investigación Educativa*.

Ceskoslovenka Psychologie, *Psikhologicheskii Zhurnal*, *International Journal of Psychology*, *Nordisk Psykologi* y *Revista Latinoamericana de Psicología*, están clasificadas como revistas de *Psicología General*.

Y, por último, la revista *Perceptual and Motors Skills*, está categorizada como una publicación de *Psicología Experimental*.

2.3. *Discusión de resultados*

En una primera aproximación al impacto de Vygotski en la comunidad científica, hemos encontrado algunos datos de interés.

El *despegue* de su impacto, que se observa a partir de 1980, parece responder a una serie de episodios académico-profesionales decisivos (tan importantes los unos como los otros, según Toulmin -1972-, para la implantación de las ideas científicas). En los años inmediatamente precedentes a la aceleración de su crecimiento, 1978 y 1979, confluyen una serie de acontecimientos intelectuales que podrían postularse como detonantes del aumento de la visibilidad de Vygotski fuera de la URSS. Por poner cuatro ejemplos claves: en 1978 Cole, John-Steiner, Scribner y Souberman editan *Mind in Society. The Development of Higher Psychological Processes* y Toulmin escribe sobre *The Mozart of Psychology*. Un año después, Luria publica en inglés su *The Making of Mind; A Personal Account of Soviet Psychology* y aparece en *Soviet Psychology* el artículo publicado en ruso por Vygotski en 1925, *Consciousness as a problem in the psychology of behavior*.

La publicación de varios trabajos inéditos para el público occidental y las primeras reflexiones acerca del potencial de la teoría *cognitiva* de Vygotski, llamó la atención de los psicólogos. Desde 1980 hasta 1985, coincidiendo con la publicación de las *Obras Escogidas* de Vygotski en ruso, aparece todo un aluvión de trabajos, en varios idiomas, dedicados al psicólogo soviético (Levitin, 1982; Mecacci, 1983; Blanck, 1984; Rivière, 1984; Scneuwly y Bronckart, 1984; Wertsch, 1981, 1985a, 1985b) que vendrían a reforzar la importancia de su trabajo y a recordar la conveniencia de su conocimiento no sólo en los círculos académicos más cercanos a la psicología evolutiva y educativa, sino también en otras áreas psicológicas de fundamental importancia, como es el caso, por ejemplo, de su penetrante incursión en asuntos de metodología e historia de la psicología.

La historia de su recuperación tiene como colofón la celebración de una ceremonia profesional, el *homenaje*, que resulta bastante efectiva para potenciar la sensibilidad hacia los autores desaparecidos. En 1984 se conmemoraba el

cincuentenario de la muerte de Vygotski. Con dicho acto se culminaba lo que aparecía ya como tendencia al inicio de los 80: Vygotski es un autor de cita obligada, pero desde ese momento, además, se sospechaba que tenía mucho que decir a quien estuviera dispuesto a discutir su trabajo.

Por otro lado, la principal observación a resaltar se refiere al fenómeno de la *dispersión* de su impacto. El aumento de visibilidad de Vygotski, en la comunidad científica que utiliza las revistas para publicar sus trabajos, se debe a que cada año van incorporándose revistas nuevas al conjunto de las citadoras de Vygotski. Esto nos hace sospechar que el calado de su trabajo no sea tanto en profundidad, como en ampliación del círculo de su influencia. Sólo un pequeño núcleo de revistas harán de sede para su presencia. El soporte para su reconocimiento lo conforma un gran número de revistas que van relevándose a lo largo del tiempo para explicar el aumento de su visibilidad.

El comportamiento irregular del patrón de crecimiento manifestado en el período de consolidación de su impacto (a partir de 1980) se explica perfectamente por la acción de relevo que van ejerciendo las distintas revistas, confirmando las sospechas de que Vygotski se había convertido en un autor de cita obligada. Parece ser un hecho que a Vygotski no se le cita más o menos en las mismas revistas sino que *se le cita en más o menos revistas distintas*. Su influencia es más extensa que intensa.

A Vygotski ciertamente se le recupera a partir de 1980. Hasta 1985, que es donde concluye nuestro estudio, sólo un pequeño núcleo de revistas evolutivas y educativas son las interesadas en su obra. Además, casi la mitad de esas revistas son soviéticas o caen en su esfera de influencia, con lo que su recuperación en Occidente (que reflejaría, sobre todo, su aparente recuperación norteamericana), según se refleja en el SSCI, es más bien pobre.

A excepción de ese reducido núcleo de revistas máximamente citadoras, el comportamiento del resto de revistas con respecto a Vygotski responde al fenómeno de la *cita esporádica*: se sabe, quizás *de oídas*, que un autor determinado tiene un trabajo sobre un tema específico que es muy citado y, actuando dicho fenómeno como refuerzo, aumenta la probabilidad de que dicho trabajo del autor sea citado por quienes se dedican a ese tema, en un movimiento de pescadilla que se muerde la cola.

3. CONCLUSIONES

En el caso de la historia de Lev Semionovich Vygotski ha resultado de gran interés descubrir el perfil evolutivo que dibuja su impacto (y la naturaleza del mismo), según uno de los indicadores objetivos al uso como es el análisis de las citas que el psicólogo soviético recibe a lo largo de los veinte años que comprende el presente estudio.

El análisis evolutivo de las citas que Vygotski recibe en el contexto del SSCI, junto con el tipo de revistas que le citan consistentemente, parece indicar que su presencia en el repertorio no responde tanto a su calidad de *cognitivo*, cuanto a su

insistencia en que la única psicología factible es aquella que se compromete con el estudio histórico de la psique.

Hasta 1980 no parece existir, por tanto, una tradición de trabajo vygotskiana. El verdadero crecimiento del impacto de Vygotski fuera de la URSS está muy ligado a una serie de episodios académico-profesionales decisivos, acaecidos en los años inmediatamente precedentes a la aceleración del mismo (entre 1978 y 1979). Según se desprende de los datos bibliométricos de nuestro estudio, Vygotski parece ser un *antecedente* a quien citar pero que no se discute en profundidad. Como intuía Joravsky (1987, 1989) hasta 1985 su obra permanece realmente sin debatir.

Mientras tanto, lo que parece un *hecho* es que Vygotski ha permanecido en un estado de latencia intelectual, difícilmente superable debido a la problemática barrera ideológico-política y lingüística que se interponía entre él y sus receptores, no sólo hasta 1956 o 1962, que es cuando se realizan las primeras reimpresiones de sus trabajos en ruso y la primera traducción al inglés de una de sus obras más importantes, sino hasta prácticamente 1985. Lo que queda tras de él en éste período de tiempo es un voluminoso número de citas (para tratarse de un autor soviético), cuya importancia, cuando se profundiza en el análisis, se volatiliza.

Sólo a partir de 1980 se abre una nueva etapa en la que los interesados en su vida y obra muestran un Vygotski multifacético, indicando que su campo de intereses es mucho más amplio que el que se deduce de su libro sobre el pensamiento y el lenguaje. A partir de 1984 se vuelve a producir un aumento de la presencia de Vygotski que indica una tendencia de crecimiento que posiblemente no haya terminado, significando el punto de inflexión más importante en el recorrido que va hacia la recuperación más adecuada de su pensamiento y a la reconstrucción ajustada de su historia, culminando con los estudios que sólo ahora comienzan a aparecer (ver, por ejemplo, Kozulin, 1990; van der Veer y Valsiner, 1991).

Pero ¿qué tiene que ver en todo esto la *Psicología Cognitiva* representada en los teóricos del *Procesamiento de la Información*? Creemos que más bien poco.

Ya hemos dicho que el idioma es sin duda una de las barreras más importantes para traspasar las fronteras de la ciencia imperial establecida en Norteamérica (ver Finison y Whittemore, 1975). Sin embargo creemos más acertado pensar que el retraso en la profundización de la obra de Vygotski también puede explicarse por el tipo de reflexión conceptual que propone.

Gardner (1985) parecía dar por hecho que la *revolución cognitiva* despertó el interés por algunos nombres que habían estado olvidados durante mucho tiempo. Esto es cierto pero sólo en parte. Únicamente tendría sentido si estamos de acuerdo en que la psicología cognitiva es más que la del *Procesamiento de la Información* y sólo si pensamos que a Vygotski se le recupera cuando aquella empieza a tener serios problemas explicativos y cuando los criterios de validez ecológica tomaron fuerza en el discurso cognitivo.

Siguiendo a De Vega (1984), observamos que de la apariencia monolítica que ostentaba la psicología cognitiva al inicio de los 60, se pasó en los 70 a una década de revisión y abandono de algunos de sus supuestos centrales, como los relacionados con la *literalidad* de la analogía entre mente y ordenador: logicismo, linealidad del procesamiento, unidireccionalidad del flujo de información, etc. Sólo en los 80 se retomaron los viejos problemas que siempre fueron para la psicología *cognitiva*: la actividad humana, la intencionalidad de la mente, la importancia de la cultura, la conciencia, etc.

Por otro lado, tampoco fueron las instituciones psicológicas *establecidas* las que impulsaron su recuperación (no son las revistas principales de Psicología Cognitiva las que *despertaron* su interés). No fue por el funcionalismo computacional sino *a pesar de él* que Vygotski empezó a ser un psicólogo de moda. No fue un producto de la *Psicología Cognitiva* occidental sino el resultado necesario de aplicar el criterio de racionalidad propio de los pensadores postpositivistas, que libraron a la psicología del yugo del fiscalismo conductista. La historia de la recuperación de Vygotski dibuja, por tanto, una senda paralela a la *psicología establecida*.

En el sistema de pensamiento vygotskiano jugaba un papel central la tradición filosófica dialéctica (como lo está la tradición *filosófica* mecanicista detrás de la psicología del PI). Según Vygotski el pensamiento dialéctico es de vital importancia para la psicología, en donde la transformación y el cambio son la expresión original de su esencia. Y el *materialismo psicológico*, el contextualismo, la esencia de la actividad humana, las funciones psicológicas emergentes de la relación hombre-mundo, serán conceptos que definen el sello original de su teoría, fuera de los cuales la misma pierde todo su sentido.

Por el contrario, el postulado mecanicista dominante en el pensamiento *cognitivo* establecido en Occidente se convirtió en un axioma imprescindible para la explicación psicológica (cfr. Fodor, 1983; Pylysyn, 1984; Johnson-Laird, 1988), difícilmente articulable con la posición de Vygotski. Si un proceso psicológico (como el pensamiento) no se deja capturar por un algoritmo computable, mecánico, peor para él. El examen de este razonamiento nos descubre muchas de las trabas que Vygotski aún debe superar para poder ejercer realmente una influencia profesional que vaya más allá del reconocimiento académico.

En definitiva, Vygotski (si no su nombre, sí su pensamiento) lo ha tenido durante mucho tiempo bastante difícil para ejercer una influencia efectiva en la psicología occidental. La *mente* de Vygotski (la suya propia y la que defiende como objeto de estudio para la psicología) implicaba la negación de la de la mayoría de los modelos que surgen de la psicología del Procesamiento de la Información.

Resumiendo, no sólo la mentalidad académica dominante, durante el período de tiempo que abarca nuestro estudio, era contraria a la psicología de Vygotski, sino que la estructura que define la red de revistas en que se inscribe la recepción de su trabajo, son indicadores que nos ilustran la inexistencia de un entorno profesional idóneo a través del cual el soviético hubiera podido ejercer su influencia.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Annin, E.L., Boring, E.G. y Watson, R.I. (1968). Important psychologists, 1600-1967. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 4 (4), 303-315.
- Blanck, G. (1984). *Vygotsky: Memoria y vigencia*. Buenos Aires: C & C Ediciones. Bradford, S.C. (1948). *Documentation*. London: Crosby Lockwood. Mecacci, L. (Ed.) (1983). *Vygotskij. Antologia di scritti*. Bolonia: Il Mulino.
- Bradford, S. C. (1948). *Documentation*. London: Crosby Lockwood.
- Finison, J. L. y Whittemore, Ch. L. (1975). Linguistic isolation of american social psychology. A comparative study of journal citation. *American Psychologist*, 30, 513-516.
- Fodor, J. A. (1983) *The Modularity of Mind*. Cambridge Mass: MIT Press. (Trad. Cast. *La modularidad de la mente*. Madrid: Marova).
- Gardner, H. (1985). *The mind's new science. A history of the cognitive revolution*. Nueva York: Basic Books. (Trad. Cast., *La nueva ciencia de la mente. Historia de la revolución cognitiva*. Barcelona: Paidós. 1987).
- Johnson-Laird, P. N. (1988). *The computer and the mind: An introduction to cognitive science*. Glasgow: William Collins Sons and Co. (Trad. cast., *El ordenador y la mente*. Barcelona: Paidós, 1990).
- Joravsky, D. (1987). L. S. Vygotsky: The muffled deity of Soviet psychology. En M. C. Ash y W. R. W. Woodward (Eds.), *Psychology in Twentieth-Century Thought and Society*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Joravsky, D. (1989). *Russian Psychology. A critical History*. Oxford: Blackwell.
- Kozulin, A. (1990). *Vygotsky's Psychology. A Biography of Ideas*. New York: Harvester Wheatsheaf.
- Levitin, K. (Ed) (1982). *One is not born as personality*. Moscú: Progress Publishers.
- Mayor, J. (1980). Orientaciones y problemas de la psicología cognitiva. *Análisis y Modificación de Conducta*, 6 (11-12), 213-278.
- Mecacci, L. (1983). *Vygotskij. Antologia di scritti*. Bolonia: Il Mulino.
- Pylyshyn, Z. W. (1984). *Computation and Cognition: Toward a Foundation for Cognitive Science*. Cambridge, Mass: MIT Press. (Trad. Cast., *Computación y conocimiento*, Madrid: Debate, 1988).
- Rivière, A. (1984). La psicología de Vygotsky: sobre la larga proyección una corta biografía. *Infancia y Aprendizaje*, 7-87.
- Rivière, A. (1987). *El sujeto de la psicología cognitiva*. Madrid: Alianza Psicológica.
- Rosch, E. (1978). Principles of Categorization. En E. Rosch, E. y B. B. Lloyd (Eds). *Cognition and categorization* (pp. 27-48). Hillsdale, N.J.: Erlbaum/Rotgers.
- Schneuwly, B. y Bronckart, J.P. (Eds.) (1985). *Vygotsky Aujourd'hui*. París: Delachaux & Niestlé.
- Still, A. y Costall, A. (Eds.) (1991). *Against Cognitivism. Alternative Foundations for Cognitive Psychology*. New York: Harvester Wheatsheaf.
- Toulmin, S. (1972). *Human Understanding*. Princeton, PA: Princeton University Press. (Trad. Cast., *El entendimiento humano*. Madrid: Alianza, 1977).
- Van der Veer, R. y Valsiner, J. (1991). *Understanding Vygotsky. A Quest for Synthesis*. Cambridge, MA.: Blackwell.
- Vega, M. de (1981). Una exploración de los metapostulados de la psicología contemporánea: el logicismo. *Análisis y Modificación de Conducta*, 7 (16), 345-375.
- Vega, M. de (1984). *Introducción a la psicología cognitiva*. Madrid: Alianza.
- Wertsch, J. V. (1981). *The concept of activity in Soviet Psychology*. New York: Sharpe.
- Wertsch, J. V. (Ed.) (1985a). *Culture, communication and cognition: Vygotskian perspectives*. Cambridge University.
- Wertsch, J. V. (1985b). *Vygotsky and the social formation of mind*. Cambridge: Harvard University. (Trad. Cast., *Vygotsky y la formación social de la mente*. Barcelona: Paidós, 1988).

¹ SSCI no ofrece datos anuales para los tres primeros años en que empezó su actividad; el valor que se da para el año 1968, es el valor acumulado para esos tres años.

² Por carecer de los valores referidos a los primeros tres años, los coeficientes de correlación y otros indicadores se han construido tomando los datos a partir de 1969.

³ No se han graficado los perfiles que dibujan la relación entre el número de citas a Vygotski, por un lado, y el número de artículos y revistas recogidos por SSCI, por otro, porque sus R_{xy} eran algo inferiores al de las citas (0.724 y 0.763 respectivamente). Aunque, obviamente, mantienen una misma relación

positiva, la relación entre citas Vygotski y SSCI es un indicador suficientemente representativo de las tendencias de crecimiento que queremos mostrar.

4 Con revistas distintas nos referimos al número de revistas que en un mismo año citan a Vygotski, sin tomar en cuenta el número total de citas que cada una de estas revistas emiten en dicho año y con independencia de que le hubieran citado en años anteriores.