

LA POLÉMICA DE LA ESCUELA DE LA SALPÊTRIÈRE Y LA ESCUELA DE NANCY. SU IMPACTO EN LAS CIENCIAS SOCIALES

ROSA SOS PEÑA

Universitat Jaume I, Castellón

DONNA POLLOCK

Universitat de València

RESUMEN

La Escuela de la Salpêtrière caracterizó la hipnosis como algo patológico, una condición morbosa que forma parte de la histeria. Por el contrario, la Escuela de Nancy mantenía que la hipnosis es un sueño ordinario inducido por una sugestibilidad aumentada. La hipnosis no es más que una dimensión fundamental de todo ser humano. Se trata de elegir entre organogénesis y psicogénesis. Para Bernheim, la hipnosis es un caso especial de sugestión normal, un rasgo de la conducta humana. Sin embargo para Charcot, la hipnosis se reduce a no ser más que una especie de apéndice de la histeria (una histeria artificial). El tiempo dio la razón a la Escuela de Nancy, opción esencialmente terapéutica y más precisamente psicoterapéutica, sus concepciones siguen vigentes en la actualidad.

Este trabajo estudia el impacto actual de la polémica que surgió acerca de la naturaleza de la hipnosis en las ciencias sociales contemporáneas. A través de un enfoque sociobibliométrico, basándonos en una metodología objetiva y cuantitativa, hemos examinado las citas que reciben Bernheim y Charcot (los fundadores de la Escuela de Nancy y de la Escuela de la Salpêtrière) en las publicaciones que vacía el Social Sciences Citation Index (SSCI, 1987-1997). Se analiza el número de citas que obtienen y su evolución, así como sus obras más relevantes y el ámbito científico en el que muestran mayor impacto; con el objetivo de averiguar la influencia de su tradición de la hipnosis, obtener una valoración de la presencia y uso intelectuales de sus obras y conocer su importancia histórica en el campo de la psicoterapia.

ABSTRACT

The School of Salpêtrière considered hypnosis to be a type of pathology, an unhealthy condition that forms part of hysteria. In contrast, the School of Nancy maintained that hypnosis is a state of ordinary sleep induced by heightened suggestibility. According to this school of thought, hypnosis is nothing more than a basic dimension of all human beings. This polemic is essentially a debate between organogenesis and psychogenesis. For Bernheim, hypnosis is a special case of normal suggestion, a trait that is part of human nature. However for Charcot, hypnosis is reduced to no more than a mere appendage of hysteria (an artificial hysteria). History has sided with the School of Nancy, an option which is essentially therapeutic and more precisely psychotherapeutic, and their conceptions are still accepted today.

This research investigates the impact that the polemic regarding the nature of hypnosis had on the contemporary social sciences. From a sociobibliometric perspective, based on an objective and quantitative methodology, the references made to Bernheim and Charcot (the founders of the School of Nancy and the School of Salpêtrière respectively) in the publications included in the Social Sciences Citation Index (SSCI, 1986-1997) were examined. The number of references to these authors works and their evolution, as well as the most relevant works and the scientific context in which their impact is most strongly felt are analyzed in order to evaluate the presence and the intellectual use of their works and to discover their historical importance in the field of psychotherapy.

El antecedente inmediato de la psicoterapia contemporánea fue el magnetismo animal, a partir del cual emergió el modelo psicodinámico (Ellenberger, 1997). En los años anteriores a la *Revolución Francesa*, el mesmerismo alcanzó entre el pueblo una gran popularidad. En la década de 1780 surgieron logias mesmerianas por todo el país. Franz Anton Mesmer (1734-1815) fue el primer autor que reconoce la historia que dio a conocer y que aplicó un método sistemático, el *magnetismo animal*, para el tratamiento de diversas enfermedades nerviosas. Sin embargo, Mesmer se resistió a aceptar que sus curas se producían por la sugestionabilidad del paciente e insistía sobre su teoría de los fluidos animales. No obstante, tras el fracaso de su teoría, tuvo que abandonar París. Pero con la partida de Mesmer no se consiguió terminar con el mesmerismo, pasó a la clandestinidad. En el año 1774, Marie Jacques de Chastenet (1751-1825), Marqués de Puységur (1751-1825) fue encarcelado por la *Revolución* por sus prácticas mesméricas dos años. En 1784 descubrió que la magnetización podía producir un estado alterado de conciencia, sueño inducido en algunos individuos. En ese estado provocado por el magnetismo, el sujeto aumentaba su facultad de sentir. Sus experimentos tuvieron una gran repercusión en la *historia de la psicología* y *psiquiatría*. Por su parte, Jose Custodio de Faria, el Abate Faria, (1755-1819) consideró el sueño provocado como un fenómeno natural. Entendía que la causa del fenómeno del magnetismo es psicológica, el magnetizador usa la sugestión

para inducir sueño en el sujeto. Con sus experiencias demostró que los fenómenos eran provocados por el propio sujeto. Su método de inducción del sueño por medio de la sugestión verbal fue seguido por Liébault y la *Escuela de Nancy*. Posteriormente, las ideas de James Braid (1795-1860) tuvieron cierta repercusión en Francia en la época anterior a 1860. En el año 1841, desarrolló una teoría alternativa para explicar los fenómenos del magnetismo animal, describió el trance mesmérico como un sueño nervioso. A la influencia que pasaba del hipnotizador al sujeto la denominó *hipnosis*. Con sus experimentos descubrió la naturaleza de los fenómenos, probó el carácter subjetivo del hipnotismo al demostrar la ausencia de fuerzas magnéticas. Braid entendía que el fluido magnético no existe y que la fijación en la mirada sin intervención de un magnetizador basta para que el sujeto entre en el sueño hipnótico. Las teorías de los anteriores autores facilitaron la aparición de las *Escuelas de la Salpêtrière* y la *Escuela de Nancy*. En ese tiempo, en torno a 1860 fue cuando comenzó la actividad Ambrose August Liébault (1823-1904) sobre el hipnotismo (Crabtree, 1993; Berrios, 1996).

De este modo, el descubrimiento de la hipnosis trajo como consecuencia el surgimiento de la psicoterapia. Se asoció la conducta neurótica con el uso terapéutico de la hipnosis. En Francia, el hipnotismo fue utilizado como método de tratamiento de la histeria y abrió la vía de la psicología dinámica (Boring, 1929; Danziger, 1997).

El objetivo de este trabajo es averiguar la influencia de la tradición de la hipnosis, obtener una valoración de la presencia y uso intelectuales de las obras de Jean Martin

Charcot (1825-1893) y Hippolyte Marie Bernheim (1837-1919), fundadores de la *Escuela de la Salpêtrière* y la *Escuela de Nancy*, respectivamente y conocer su importancia histórica en el campo de la psicoterapia.

1. LA POLÉMICA DEL ESTADO FRENTE AL RASGO

La *Escuela de la Salpêtrière* mantenía que la hipnosis es un estado de la histeria. La caracterizó como algo patológico, una condición morbosa que forma parte de la histeria. La hipnosis no se considera más que un síntoma de la histeria que solo se produce en los histéricos y no es un método curativo sino una neurosis. Charcot basó el estudio de la hipnosis en la neurología, aportándole de ese modo la aprobación de la comunidad científica. La hipnosis se separa de la histeria y aparece como un subproducto, un residuo del tratamiento clínico naturalista aplicado a la histeria. Así aislada, la hipnosis llega a ser un estado particular que puede ser objeto de una descripción clínica (Janet, 1895). Una persona en trance hipnótico experimenta tres estados o fases: Estado de letargia (estado de relajación o sueño en el que no es posible la sugestión). 2. Condición cataléptica (en la cual el sujeto se mantiene en la posición que se le sitúe). 3. Sonambulismo (estado de anestesia, gran sensibilidad y susceptibilidad a la sugestión). Los tres estados componen *le grand hypnotisme*, esto es, la gran neurosis hipnótica (Sahakian, 1982). Estas son las tres fases presentadas por

Charcot en *L'Académie des Sciences* en el año 1882, y como gozaba de un gran prestigio en los medios científicos franceses, pertenecía a la alta sociedad, consiguió que fuera aceptado como tema científico (González Ordí, Miguel Tobal y Tortosa, 1992).

Por el contrario, la *Escuela de Nancy* afirmaba que la hipnosis es un sueño ordinario inducido por una sugestibilidad aumentada. La hipnosis no es más que una dimensión fundamental de todo ser humano. Se trata de elegir entre organogénesis y psicogénesis. En la posición de Bernheim, la hipnosis es un caso especial de sugestión normal. La otra se presenta más complicada, la hipnosis se reduce a no ser más que una clase de apéndice de la histeria (una histeria artificial, según Charcot), (Trillat, 1988). El tiempo dio la razón a la *Escuela de Nancy*, opción esencialmente terapéutica y más precisamente psicoterapéutica (Sos Peña y Moltó, 1993). Con la sugestión como base del hipnotismo y la sugestión hipnótica se abre la vía para que Freud postule la existencia del inconsciente y lo estudie.

2. METODOLOGÍA

En este estudio, a través de un enfoque cuantitativo y objetivo, que utiliza una metodología socio-bibliométrica que entiende la ciencia como una organización compleja (Carpintero, 1981), además de examinar otros aspectos cualitativos de la literatura científica, analizamos la difusión y el impacto de la polémica del estado frente al rasgo en las ciencias sociales contemporáneas. Para ello, examinamos las citas que reciben dos autores representativos de la *Escuela de la Salpêtrière* y la *Escuela de Nancy*: J. M. Charcot y H. M. Bernheim, en las publicaciones que vacía el *Social Sciences Citation Index* (SSCI, 1987-1997) y su evolución, sus autores más citadores, las obras que más citas les otorgan, así como sus obras más relevantes y el ámbito científico en el que muestran mayor impacto, para averiguar la influencia de su tradición de la hipnosis en el campo de la psicoterapia contemporánea.

3. SU IMPACTO EN LAS CIENCIAS SOCIALES

El impacto de un autor se puede entender como un aspecto cuantitativo de su eminencia. Ya que los autores que son considerados eminentes, según una pluralidad de criterios independientes, son también aquellos que mayor número de citas obtienen en la literatura científica (Myers, 1970).

En el *Social Sciences Citation Index* (1987-1997), J. M. Charcot recibe un volumen de 351 citas que representan una media anual de 32 citas/año. Mientras que H. M. Bernheim suma un total de 77 citas, que suponen 7 citas/año (tabla 1 y gráfico 1). Según indican los datos anteriores, la media de citas de J. M. Charcot está muy por encima (más del cuádruple) de la que obtiene Bernheim.

Tabla 1.- Evolución de las citas que reciben J. M. Charcot y H. M. Bernheim en el *Social Sciences Citation Index* (1987-1997)

ANOS	CHARCOT		BERNHEIM	
	Nº CITAS	Nº OBRAS CITADORAS	Nº CITAS	Nº OBRAS CITADORAS
1987	14	11	6	6
1988	31	15	30	10
1989	81	26	3	3
1990	37	20	2	1
1991	23	15	3	3
1992	33	25	5	3
1993	34	19	3	3
1994	27	20	7	6
1995	26	17	5	5
1996	34	20	7	6
1997	11	10	6	6
TOTAL	351	198	77	52

Entre los autores más citadores suman un total de 155 citas, que representan cerca del 45% (44'16) de las citas. El autor máximo citador de Charcot: A. Lellouch, estudia la metodología de Charcot.

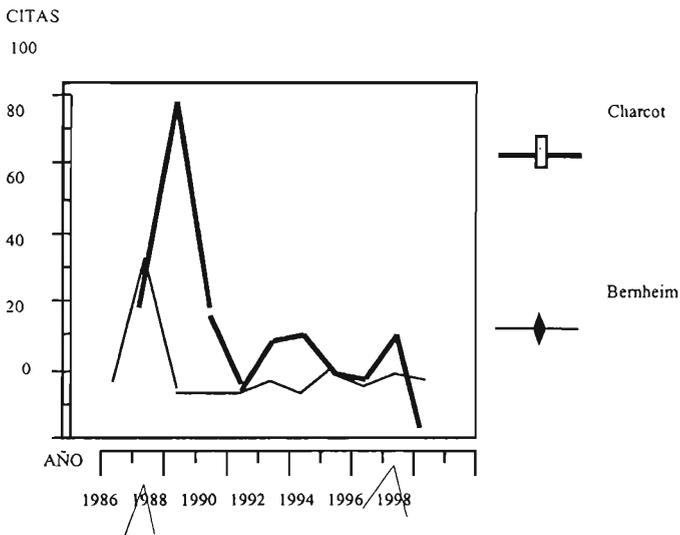


Gráfico 1.- Evolución anual de las citas que reciben J. M. Charcot y H. M. Bernheim

Si agrupamos a sus máximos citadores por bloques temáticos (tabla 2). En un primer grupo se sitúan varios autores que investigan la teoría de Charcot: A. Lellouch, B. Brais, C. G. Goetz, M. S. Micale, C. J. Mace y T. Gelfand. En distinto grupo encontramos autores del campo de la medicina: L. S. Kiessler, H. I. Kushner, G. Habernas y R. Sandyk. Uno de ellos pertenece a la historia de la ciencia: G. E. Berrios. Y finalmente, figuran dos autores que investigan la hipnosis: A. Herrington y G. J. Makari.

Tabla 2.- Autores más citadores de Charcot en el *Social Sciences Citation Index* (1887-1997)

AUTOR	CITAS	%
A. LELLOUCH	39	11'11
M. S. MICALE	18	5'13
T. GELFAND	15	4'27
B. BRAIS	13	3'70
H. I. KUSHNER	13	3'70
R. SANDYK	10	2'85
A. HERRINGTON	9	2'56
C. G. GOETZ	8	2'28
G. E. BERRIOS	6	1'71
T. HABERMAS	6	1'71
L. S. KIESSLER	6	1'71
C. J. MACE	6	1'71
G. J. MAKARI	6	1'71

Entre los autores más citadores de Bernheim suman 41 citas, que suponen el 53% (53'24) del total (tabla 3). Entre ellos encontramos un grupo de autores que utiliza la hipnosis como método clínico: A. Herrington, D. Spiegel, G. J. Makari y M. A. Gravitz. En tanto que algunos de ellos pertenecen al campo de la medicina: H. I. Kushner, N. M. Kravis, J. Braid. Varios de ellos aparecen también como autores máximos citadores de Charcot (A. Herrington, G. J. Makari y H. I. Kushner).

Tabla 3.- Autores más citadores de Bernheim en el *Social Sciences Citation Index* (1887-1997)

AUTOR	CITAS	%
A. HERRINGTON	19	24'67
G. J. MAKARI	6	7'79
D. SPIEGEL	4	5'19
J. BRAID	3	3'89
M. A. GRAVITZ	3	3'89
N. M. KRAVIS	3	3'89
H. I. KUSHNER	3	3'89

3.1 Obras más citadoras de Charcot y Bernheim

Entre las obras que emiten citas a Charcot, hemos hallado un total de 198 obras citadoras diferentes, con una media de 1'8 citas. Las 12 obras más citadoras de Charcot suman 126 citas, que suponen el 36% del total de citas (tabla 4). La mayor parte de ellas tratan sobre sus teorías y sobre sus aplicaciones al ámbito clínico

Entre las obras más citadoras de Bernheim, aparecen 52 obras diferentes, con una media de 1'48 citas. Las tres obras más citadoras suman 25 citas, que representan el 32% del total (tabla 5). La obra de A. Herrington: *Metals and magnets in medicine hysteria, hypnosis and medical culture in fin de siècle, paris*, se encuentra entre las obras más citadoras de ambos autores. En ella se describe el movimiento del magnetismo y de la hipnosis de finales del siglo XIX en Francia.

Tabla 4.- Obras citadoras de Charcot en el *Social Sciences Citation Index* (1987-1997)

AUTOR	TITULO	CITAS	%	%AC
A. LELLOUCH	THE METHODOLOGY OF J. M. CHARCOT. (1825-1893), 1989	39	11'21	11'21
T. GELFAND	CHARCOT RESPONSE TO FREUD REBELLION, 1989	15	4'31	15'52
B. BRAIS	JEAN, MARTIN CHARCOT, AND APHASIA TREADING THE LINE BETWEEN EXPERIMENTAL PHYSIOLOGY AND PATHOLOGICAL ANATOMY, 1993	12	3'45	18'97
M. S. MICALE	CHARCOT AND THE IDEA OF HYSTERIA IN THE MALE. GENDER, MENTAL SCIENCE, AND MEDICAL DIAGNOSIS IN LATE 19TH CENTURY FRANCE, 1990	10	2'87	21'84
A. HARRINGTON	METALS AND MAGNETS IN MEDICINE- HYSTERIA, HYPNOSIS AND MEDICAL CULTURE IN FIN DE SIECLE PARIS, 1988	9	2'58	24'42
C. G. GOETZ	SHAKESPEARE CHARCOT NEUROLOGIC TEACHING, 1988	8	2'30	26'72
H. I. KUSHNER	MEDICAL FICTIONS. THE CASE OF THE CURSING MARQUISE AND THE (RE) CONSTRUCTION OF DELATOURETTE, GILLES SYNDROME, 1995	7	2'01	28'73
H. I. KUSHNER, L. S. KIESSLING	THE CONTROVERSY OVER THE CLASSIFICATION OF GILLES DE LA TOURETTES SYNDROME, 1800-1995, 1996	6	1'72	30'45
J. ARVEILLER	AUTOMATIC JOURNEYS ESCAPES. TRAMPING AND PSYCHIATRY, 1996	5	1'43	31'88
D. DEMARNEFFE	LOOKING AND LISTENING. THE CONSTRUCTION OF CLINICAL KNOWLEDGE IN CHARCOT AND FREUD, 1991	5	1'43	33'31
M. S. MICALE	ON THE DISAPPEARANCE OF HYSTERIA. A STUDY IN THE CLINICAL DECONSTRUCTION OF A DIAGNOSIS, 1993	5	1'43	34'74
A. MYERSON	SOME TRENDS OF PSYCHIATRY, 1994	5	1'43	36'17

Tabla 5.- Obras mas citadoras de Bernheim en el *Social Sciences Citation Index* (1987-1997)

AUTOR	TITULO	CITAS	%	%AC
A HERRINGTON	METALS AND MAGNETS IN MEDICINE HYSTERIA, HYPNOSIS AND MEDICAL CULTURE IN FIN DE SIECLE PARIS, 1988	19	24'67	24'67
G. J. MAKARI	A HISTORY OF FREUD 1ST CONCEPT OF TRANSFERENCE, 1992	3	3'89	28'56
N. M. KRAVIS	JAMES BRAID PSYCHOPHYSIOLOGY. A TURNING POINT IN THE HISTORY OF DYNAMIC PSYCHIATRY, 1988	3	3'89	32'45

De los anteriores resultados se desprende que las ideas de Charcot han influido mas en las líneas de investigación psiquiátrica y las de Bernheim en el campo de la hipnosis.

3. OBRAS MÁS CITADAS DE CHARCOT Y BERNHEIM

En el análisis de las obras mas citadas de ambos autores en el *Social Sciences Citation Index* hemos tenido dificultades para identificar la información abreviada encontrada con las obras correspondientes. En muchas de las citas falta la paginación, tampoco consta la edición y si es una traducción de una obra publicada anteriormente. Por ejemplo, en las citas a la obra de Charcot: *Oeuvres complètes*, no hemos contabilizado 8 citas por no constar el volumen, ya que muchos de los autores citan de forma genérica e incompleta. Muchas de las citas no las hemos sumado por estar incompletas.

Las obras mas citadas son las que más han influido en los autores que han seguido las tradiciones de Charcot Y Bernheim. Entre las tres obras mas citadas suman 125 citas, que representan el 35 % (35'61) del total (tabla 6).

En *Oeuvres complètes*, Charcot recoge las ideas esenciales de su teoría. EL primer volumen de *Leçons sur les maladies du système nerveux* está dedicado al análisis de la histeria, ofrece una descripción nosológica de la histero-epilepsia, la *grande histerie* y las lesiones dinámicas. En el tercer volumen expone el uso del aislamiento en el tratamiento de los enfermos histéricos.

En ese tiempo, La *École de la Salpêtrière*, lugar donde estaba ubicada su clínica se volvió mundialmente famosa, asistían numerosos estudiantes atraídos por su fama. Cada una de las lecturas finalizaba con una discusión sobre las principales cuestiones y el diagnóstico. Aunque su duración era de dos horas, resultaban amenas a la audiencia. Así, en *Lectures on the diseases of the nervous system*, estudia la clínica de las enfermedades del sistema nervioso, propone la aplicación del método anatomoclínico al estudio de la histeria. Los

históricos sufren una lesión dinámica (López Piñero y Morales, 1970). En tanto que en *lecciones del Mardi* trata casos clínicos de neurastenia y de la *hysteria* mayor.

Tabla 6.- Obras mas citadas de J. M. Charcot en el *Social Sciences Citation Index* (1987-1997)*

AUTOR	TITULO	CITAS	%	%AC
CHARCOT	LECTURES ON THE DISEASES OF NERVOUS SYSTEM. (3 VOLS), 1877-1889	69	19'66	19'66
CHARCOT	LEÇONS SUR LES MALADIES DU SYSTEME NERVEUX. EN OEUVRES COMPLÈTES. VOL 1,3. (1888-1894)	32	9'11	28'77
CHARCOT	LEÇONS DU MARDI A LA SALPÊTRIÈRE, (VOLS 2), 1887-1889	24	6'84	35'61

En ellas recoge las famosas lecciones de los martes, a las que acudían personas de todo el mundo, actores, literatos, magistrados, periodistas. La puesta en escena era muy preparada, se presentaban sujetos en estado letárgico, cataléptico o sonambúlico y con crisis violentas.

Entre las obras más citadas de Bernheim hemos detectado algunas variaciones (tabla 7). Las tres obras suman 39 citas, que suponen el 50% del total.

Tabla 7.- Obras mas citadas de H. M. Bernheim en el *Social Sciences Citation Index* (1987-1997)

AUTOR	TITULO	CITAS	%	%AC
H. BERNHEIM	DE LA SUGGESTION ET DE SES APPLICATIONS A LA THERAPEUTIC, 1886	22	28'57	28'57
H. BERNHEIM	HYPNOTISME, SUGGESTION, PSYCHOTHERAPY, 1891	9	11'69	40'26
H. BERNHEIM	HYPNOSIS AND SUGGESTION IN PSYCHOTHERAPY: A TREATISE ON THE NATURE AND USES OF HIPNOTISM, 1884-86	8	10'39	50'65

*Las 69 citas de *Lectures on the diseases of nervous system* corresponden a los vols. 1-3, las 32 citas a *Leçons sur les maladies du système nerveux*, incluidas en los vols. 1 y 3 de las *Ouvres complètes* y las 24 citas a *Leçons du mardi à la Escuela de la Salpêtrière*, vols. 1-2. Tenemos solicitadas algunas de las obras mas citadas de Charcot para consultar los indices y completar la información que presentamos en este trabajo.

En su libro más citado: *De la suggestion et de ses applications à la thérapeutique*, formula sus principales ideas sobre la sugestión y el hipnotismo y recoge sus experiencias terapéuticas. En *Hypnotisme, suggestion, psychotherapy* presenta las lecciones que enseñó en Nancy, además, realiza una revisión histórica del hipnotismo y ofrece su crítica sobre la doctrina de la histeria de la Salpêtrière. Mientras que en *Hypnosis and suggestion in psychotherapy: a treatise on the nature and uses of hypnotism*, mantiene que en la aplicación de la terapéutica sugestiva lo importante es la sugestión (López Piñero y Morales, 1970).

En general, las citas a las obras de Charcot que tratan sobre la histeria y su concepción sobre la hipnosis han sido de carácter negativo. Mientras que las de Bernheim sobre la hipnosis y la sugestión han sido positivas.

4. CONCLUSIÓN

La controversia finalmente se resolvió a favor de Bernheim y la *Escuela de Nancy*, opción esencialmente psicoterapéutica. No obstante, Charcot y La *Escuela de la Salpêtrière*, con sus estudios sobre el hipnotismo contribuyeron a que dejara de ser un tema prohibido para la ciencia y pasara a ser un tema central de la ciencia europea.

Las teorías de Charcot y Bernheim siguen vigentes en la actualidad, con impacto en las ciencias sociales, tal como demuestran las citas que alcanzan en el periodo de tiempo estudiado. De ambos autores, Charcot recibe un mayor número de citas y por tanto su tradición ha ejercido una mayor influencia en las ciencias sociales contemporáneas. Los autores más citados de Charcot son figuras relevantes en el campo clínico: Medicina, neurología, psiquiatría y psicología clínica y desarrollan líneas de investigación sobre el tratamiento de problemas clínicos, hipnosis y la historia de la ciencia. Mientras que los de Bernheim también son expertos que pertenecen al ámbito clínico, utilizan la hipnosis como método terapéutico. Las obras más citadas de ambos autores son las que han ejercido una mayor influencia en los investigadores contemporáneos del campo de la psicoterapia e hipnosis.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Boring, E. (1929). *A History of Experimental Psychology*. New York: Century.
- Berrios, G. (1996). *The history of mental symptoms*. New York: Cambridge University Press.
- Carpintero, H. (1981). La ciencia de la ciencia y la investigación psicológica en el mundo contemporáneo. En H. Carpintero y J. M. Peiró (Eds.), *Psicología contemporánea*. Valencia: Alfaplús.
- Crabtree, A. (1993). *From Mesmer to Freud. Magnetic sleep and the roots of psychological healing*. New Haven: Yale Univ. Press.

- Danziger, K. (1997). *Naming the mind*. London: Sage Publications.
- Ellenberger, H. F. (1997). Charcot and the Salpêtrière School. En L. T. Benjamin (Ed.), *A history of psychology: Original sources and contemporary research*. New York: McGraw Hill.
- González Ordi, H., Miguel Tobal, J. y Tortosa, F. (1992). ¿Es la hipnosis un estado alterado de consciencia? Raíces históricas de una controversia. *Historia de la Psicología*, 13, 51-74.
- Janet, P. (1895). J. M. Charcot. Son oeuvre psychologique. *Revue Philosophique*, XXXIX, 569-604.
- López Piñero, J. M. y Morales, J. M. (1970). *Neurosis y psicoterapia. Un estudio histórico*. Madrid: Espasa Calpe.
- Myers, C. R. (1970). Journal citation and scientific eminence in contemporary psychology. *American psychologist*, 25, 1047.
- Parot, F. y Richelle, M. (1992). *Introduction à la psychologie. Histoire et méthodes*. París: PUF.
- Sahakian, W. (1982). *Historia y sistemas de psicología*. Madrid: Tecnos.
- Sos Peña, M. R. y Moltó, J. (1993). La influencia de la psicología francesa del s. XIX en las ciencias sociales contemporáneas. *Revista de Historia de la Psicología*, 14, 65-76.
- Trillat, E. (1988). Hystérie et hipnosis (Une approche historique). *Psychiatrie Française*, 19, 9-19.