

## LOS CONGRESOS INTERNACIONALES DE PSICOLOGÍA APLICADA (I-XIII). UNA PRIMERA VISTA SOCIOBIBLIOMÉTRICA\*

FANIA HERRERO GONZÁLEZ  
*Universidad Complutense de Madrid*

### RESUMEN

El presente trabajo ofrece una perspectiva general de la evolución de la participación, países, autores y temas que alcanzaron mayor desarrollo en los Congresos Internacionales de Psicotecnia (o Psicología Aplicada, entre 1921 y 1958), realizada mediante la aplicación de técnicas objetivas de análisis sociobibliométrico sobre el índice de participantes y las actas de los mencionados congresos. Con él se persigue ampliar el conocimiento general de la historia de la psicología aplicada, y más concretamente servir de base al estudio de la participación de psicólogos españoles e iberoamericanos que contribuyeron a su desarrollo.

### ABSTRACT

The study presents a general overview on the evolution of participation, countries, authors and subjects that reached a wider development at the International Congresses of Applied Psychology from 1921 to 1958, by means of the application of bibliometric analysis objective methodology on its indexes and proceedings. Our goal is to deepen in the knowledge of the history of applied psychology, and especially to set the basis for a more detailed study on the participation of Spanish and Iberamerican psychologists contributing to its development.

La historia de la psicología aplicada en general, y en España en particular, es un tema de investigación que ha sido quizás soslayado

---

\* El presente trabajo se ha realizado gracias al Proyecto de Investigación CYCIT PB98-0767, "La Psicología aplicada en España. Líneas principales en su génesis y desarrollo (1900-1930)".

durante demasiado tiempo por los especialistas, también de nuestro país, si bien es cierto que en la última década algunos grupos de investigadores han dedicado un interés especial por dicha temática. Uno de ellos es la valiosa recuperación de las actas de las Conferencias/Congresos de la Asociación Internacional de Psicotecnia por parte del historiador alemán de la psicología H. Gundlach, publicadas en 1998, que nos ha ofrecido la oportunidad de realizar algunos estudios cualitativos sobre el origen y el desarrollo de la psicología aplicada en Europa, a fin de poder encuadrar convenientemente el desarrollo de la misma disciplina en nuestro país, y poder observar a partir de ahí sus influencias y sus particularidades.

Los congresos internacionales de psicotecnia surgieron de la iniciativa de algunos psicólogos europeos que consideraron necesario crear un ámbito internacional que posibilitara la intercomunicación psicológica, y más concretamente en sus aspectos aplicados. El primer paso lo dio Edouard Claparède, Director del laboratorio de Orientación Profesional del Instituto J.J. Rousseau de Ginebra -junto con el director del propio Instituto, P. Bovet (Gundlach, 1998a,c)-, quien organizó en 1920 no un "congreso", sino más bien una "conferencia", una reunión de especialistas a quienes invitó a discutir y compartir sus problemas en la práctica de la psicología, especialmente en lo relativo a la unificación de tests y a centrada en la orientación profesional (*ibid.*; Trombetta, 1998, p. 176). Claparède invitó a los asistentes según sus preferencias y contactos personales, entre quienes se cuentan Lahy de Francia, Decroly y Christiaens de Bélgica, Ferrari de Italia, Heinis de Suiza, Mira de Barcelona, van Waenburg de Holanda, entre otros (Gundlach, 1998c), que pueden considerarse los "miembros fundadores" (Piéron, 1949, p. 74). El éxito de esta primera reunión en Ginebra en 1920 animó a los presentes a darle continuidad en los años sucesivos, como medio adecuado para avanzar en las cuestiones allí planteadas: por un lado, discutir la terminología, la construcción y los contextos de aplicación de los tests, sobre todo en orientación profesional, cuyo diseño y adaptaciones se extendían rápidamente por las instituciones educativas e industriales europeas; y por otro, para dar a conocer nuevas técnicas de medición y evaluación de diversos rasgos y aptitudes, a lo que contribuyeron también los ingenieros que diseñaban maquinaria diversa en los centros psicotécnicos (Carpintero, 1994, 1996; Gundlach, 1998c).

De estas reuniones surgiría la fundación de la Asociación Internacional de Psicología Aplicada (IAAP), aunque no inmediatamente ni con esa denominación. Parece que una Asociación Internacional de Psicología y Psicotecnia pudo haber comenzado en 1925 por iniciativa del alemán M. Möller, quien sugiere fundirla con las conferencias como Asociación Interna-

cional de Psicotecnia, con H. Piéron como presidente y J. Lahy, quizá su figura principal a lo largo de los años y hasta su muerte, como Secretario General (Trombetta, 1998, pp. 197-98). La fusión tendrá lugar en 1927, en París, durante la IV Conferencia (Gundlach, 1998a, p. 467).

Así, entre 1920 y 1958 se celebraron trece congresos con una periodicidad muy irregular, atendiendo a impedimentos de tipo bélico y político, entre los que el más importante sería la II Guerra Mundial, o de coincidencia con otros eventos psicológicos internacionales, sobre todo los Congresos Internacionales de Psicología (Gundlach, 1998a). Estos factores influirían también en los lugares elegidos para su celebración y en la participación en los mismos. Aquí vamos a omitir el primer congreso, o reunión, por no existir un índice completo de participación, es decir, vamos a considerar los datos de los congresos a partir del segundo, que se celebró en Barcelona en 1921.

De acuerdo con el índice global de contribuciones a los Congresos de Psicología Aplicada publicados por Gundlach (1998, vol. 1), los congresos II a XIII de Psicotecnia contaron con un total de 1134 contribuciones, después de eliminar 20 contribuciones del Congreso de Moscú de 1931 que a todas luces son trabajos idénticos a otros publicados en otra lengua. La distribución de las contribuciones por congresos es como se observa en la figura nº1:

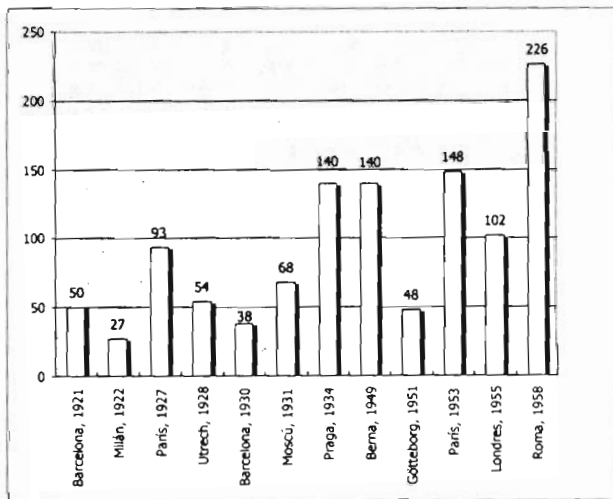


Figura nº1. Distribución de participaciones por congresos en los Congresos Internacionales de Psicotecnia (cronológicamente)

La participación colectiva alcanza en estos congresos casi el 10%, 109 en total (Tabla nº1), aunque la mayor parte de los trabajos son de grupos de dos personas.

Tabla nº1. Distribución de los trabajos según el número de firmas

Nº de firmas	Nº de trabajos
1	1025
2	91
3	14
4	1
5	1
6	1
7	1
indeterminado (" <i>et al.</i> ")	1
<b>Total</b>	<b>1134</b>

Las colaboraciones más numerosas son las de J.M. Lahy con D. Weinberg (4, en 1927 y 1930), de Weinberg con H. Laugier (3 en 1931 y 1934), de A.E. Fessard con H. Piéron (3 en 1930 y 1931) y de C. Cardenal Pujals con C. Soler Dopff (3 en 1930); ninguna de ellas, como puede observarse por las fechas, tiene una extensión temporal considerable.

Entre los grupos colaboradores, quizá el más llamativo es el formado por P. H. Cook (Australia), J. Elmgren (Suecia), C.B. Frisby (Inglaterra), F.A. Geldard, S. Pacaud (Francia), M. Ponzo (Italia) y A. Rey (Suiza), cuya disparidad de orígenes nacionales cobra sentido al comprobar que la colaboración en cuestión es un "Informe de la comisión elegida en Berna 1949" sobre "¿Qué es la psicotecnia?", presentado en el Congreso de Göteborg de 1951. El informe además es respuesta a la ambigüedad del término para amplios sectores de la literatura psicológica, especialmente en Estados Unidos, donde era necesaria una explicación terminológica para referirse a las actividades de buena parte de la psicología europea. De hecho, como veremos, la propia Asociación Internacional de Psicotecnia, promotora de estos congresos, cambiaría su nombre por el de Asociación Internacional de Psicología Aplicada (IAAP) en 1955 (Gundlach, 1998c).

Los trabajos en colaboración ponen además de relieve la existencia de algunos "colegios invisibles" en la psicología europea. El de mayor número de sujetos (13) y colaboraciones (20) es el que relaciona el grupo

de Piéron y su amigo Laugier con el de Lahy a través de la figura de Dagmar Weinberg (Figura nº2). Este agrupamiento pone de relevancia la estrecha relación entre las distintas instituciones de educación superior y el ámbito clínico, de la capital francesa, así como entre los campos psicológico y fisiológico, entre al menos los años 1927 y 1934. En el colegio, dentro del "grupo" centrado en Henri Piéron, profesor en el Colegio de Francia, director del Instituto de Psicología de la Universidad de París después de Lahy, y del Instituto Nacional de Estudios del Trabajo y la Orientación Profesional, aparece la importante figura de Alfred Fessard, estrechamente relacionado con él a través de la Universidad de París, donde, por las fechas de estas colaboraciones (1927) Fessard era director adjunto de la Escuela Práctica de Altos Estudios. Años después sería además Director del Laboratorio de de Neurofisiología General del Colegio de Francia. La relación se estrecha más aún si consideramos el papel de Fessard como co-editor de la revista que Piéron dirige, *L'Année Psychologique*. También están en el grupo su mujer, Mathilde, en una colaboración del congreso de París de 1927, S. Nouel, adjunta del Laboratorio de Fisiología del Hospital Henri Rousselle, donde Henri Laugier era director del Laboratorio de Fisiología Aplicada, además de ser en 1927 Jefe de Trabajos de Fisiología en la Sorbona. En este Hospital tenía además asistente a Dagmar Weinberg, figura que sirve de enlace con el grupo de J.M. Lahy. Éste era director del Laboratorio de Psicología Aplicada de la Escuela Práctica de Altos Estudios y del Instituto de Psicología de la Universidad de París. Los otros miembros de este subgrupo son S. Korngold, Asistente en la Escuela Práctica de Altos Estudios, G. Heuyer, Médico de los Hospitales de París, S. Serin, médica adjunta en los centros psiquiátricos, y Annete Fessard y A. Lévy, de quienes no hemos podido obtener información, como tampoco de J. Monnin.

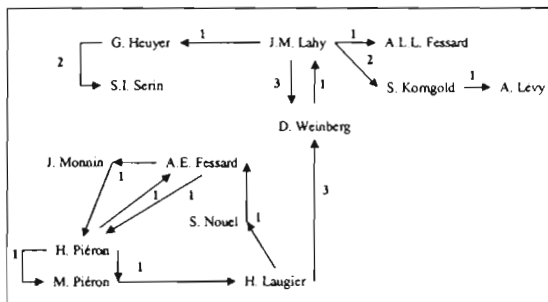


Figura nº2. Principal colegio invisible en los Congresos Internacionales de Psicotecnia (1921-1958)

A lo largo de los años, los autores más productivos son nueve psicólogos de seis nacionalidades diferentes (Francia, Suiza, Inglaterra, Italia, España/Brasil -es el caso de Mira- y Rusia). La lista corresponde en gran medida a aquellas figuras con un papel institucional en la Asociación u organizadores de cada Congreso, por lo que algunas de sus contribuciones son los discursos inaugurales y de clausura, así como informes periódicos acerca de las actividades de la Asociación y de los desarrollos de la psicotecnia en general, trabajos de gran interés para la historia de la disciplina cuyo estudio pormenorizado excede los propósitos de esta visión de aproximación (Tabla nº2). Hemos de destacar el hecho de que dos de los nueve autores más productivos sean mujeres; aunque no tenemos los números globales del sexo de los participantes en los congresos, el hecho nos parece significativo de la importancia de la mujer en el desarrollo y divulgación de la psicología en Europa.

*Tabla nº 2. Autores más productivos en los Congresos Internacionales de Psicotecnia*

<b>Autor</b>	<b>Nº de contribuciones</b>
Jean M. Lahy	29
Franziska Baumgarten	15
Henri Piéron	10
Emilio Mira	9
Mario Ponso	9
Dagmar Weinberg	9
Clifford B. Fisby	8
Hugo Heinis	8
Isaak N. Spielrein	7

Efectivamente, Jean Lahy fue Secretario General de la Asociación, o de los congresos antes de que ésta existiera formalmente, hasta la su muerte durante la II Guerra Mundial. En 1949, como veremos más adelante, Franziska Baumgarten asume su puesto. Por ello, de las 29 participaciones de Lahy siete corresponden a discursos o informes técnicos institucionales, lo que de todos modos no resta valor al número de sus contribuciones. En el caso de Franziska Baumgarten, profesora de psicología en la Universidad de Berna, son cuatro participaciones de este

tipo; Baumgarten aparece como miembro del comité director de los congresos de Psicotecnia desde 1927, elegida además el mismo año directora de la comisión para la unificación del vocabulario psicotécnico, y, como hemos visto, secretaria general de la IAAP desde 1949 hasta 1958, cuando la sustituye Raymond Bonnardel, Director del Laboratorio de Psicología Aplicada de la Escuela de Altos Estudios de París. Henri Piéron fue Presidente de la Asociación desde la primera conferencia y hasta 1950, aunque el Presidente honorífico perpetuo fue E. Claparède hasta su muerte en 1940. Mario Ponzo, importante figura de la Psicología europea, era, además de profesor de psicología en la Universidad de Roma, Presidente de la Sociedad Italiana de Psicología; una de sus contribuciones responde, además, a su papel como miembro del consejo directivo y co-organizador del Congreso de 1949 en Berna. Más significativo es el número de este tipo de intervenciones institucionales en el caso de Clifford B. Frisby, cuatro de ocho, como miembro del consejo directivo, organizador y presidente de la IAAP en 1953, 55 y 58 respectivamente. Emilio Mira, Director del Instituto de Orientación Profesional de Barcelona hasta su exilio, organizaría dos de las conferencias (en 1921 y 1930 en Barcelona) y fue miembro fundador de la Asociación y de su consejo directivo antes y después de su exilio. Dagmar Weinberg, de quien ya hemos hablado más arriba, no pareció tener ningún papel institucional en la Asociación, aunque estaba estrechamente unida a ésta a través de su relación con Lahy, y formó además parte del comité organizador de la conferencia de París de 1927. Hugo Heinis era Profesor de Psicología en la Universidad de Ginebra, Director de la Oficina de Orientación Profesional de aquella ciudad y experto en psicología militar (Canestrelli, 1958, p. 49) e Isaak Spielrein, profesor de Psicología y jefe del Laboratorio Psicotécnico del Instituto para la Protección del Trabajo de Moscú, quien también formó parte de los comités directivos de la IAAP entre 1927 y 1934.

En la mayor parte de los casos, la contribución de estos autores es bastante regular aunque también discontinua a lo largo de los años. Las excepciones tienen explicaciones de tipo biográfico. Jean Lahy y Weinberg murieron durante la guerra en condiciones trágicas (Baumgarten 1949b). El caso de Spielrein es distinto, pues se vió afectado por un hecho histórico determinante: la psicotecnia fue proscrita en la Unión Soviética en 1936, y se cerraron todos los institutos psicotécnicos y de ciencias del trabajo de Rusia (*ibid.*, p. 24). Otro caso es el de Frisby, quien había nacido en 1902, por lo que probablemente era demasiado joven para formar parte de la Asociación antes de 1934 (tabla nº3):

Tabla 3. Continuidad de los autores más productivos a lo largo de los Congresos

	1921	1922	1927	1928	1930	1931	1934	1949	1951	1953	1955	1958
J.M. Lahy												
F. Baumgarten												
H. Piéron												
E. Mira												
M. Ponzo												
D. Weinberg												
C.B. Frisby												
H. Heinis												
I.N. Spielrein												

Algunos de estos autores coinciden además en estar entre los autores más productivos en cada congreso y en cada lengua (Tablas nº 4 y 5).

Tabla 4. Autores más productivos en cada congreso

Congreso	Nº Contribuciones	Autores
Barcelona 1921	2	Claparède, Imbert, Lahy, Lucena, Robert, Ruiz-Castella
Milán 1922	4	Lahy
	2	Corben, Myers, Patrizi
París 1927	8	Lahy
	3	Weinberg
	2	Claparède, Fessard, Giese, Heuyer, Laugier, Mandrika, H. Piéron, M. Piéron, Porter, Seracky, Spielrein, Toulouse, Weszely
Utrecht 1928	3	Decroly
	2	Roels, Spielrein
Barcelona 1930	7	Lahy
	4	Soier Dopff
	3	Cardenal Pujals
	2	Weinberg, Winter
Moscú 1931	2	Biegeleisen, A.E. Fessard, T. Kogan, W. Kogan, H. Piéron y Révész
Praga 1934	7	Lahy
	5	Komgold
	4	Baumgarten
	3	Disman, Horejsi, Seracky
	2	Banissoni, Heinis, Lahy, Laugier, Ohera, Palme, Ponzo, Rupp, Schönfeld, Spearman, Thumb, Trajer, Wallon y Weinberg
Berna 1949	3	Baumgarten
	2	Ancelin, Frisby, Germain, Meyer-Ginsberg, Mira, H. Piéron, Pirote, Ponzo, Twitchell-Alien, Walther
Göteborg 1951	3	Elmgren
	2	Ponzo
París 1953	3	Nyssen
	2	Bonnin, Bonnardel, Chambron, J. Dierkens, N. Dierkens, Fisby, Pichot, Waeyenberghe, Wall, Zazzo
Londres 1955	2	Lefetz, Pacaud, Venables y Viteles
Roma 1958	2	Lefetz, Pacaud y Viteles



Tabla 5. Autores más productivos en cada lengua

Lengua	autores más productivos (nº de contribuciones)
francés:	Lahy (29), Baumgarten (10) H. Piéron (10), Weinberg (9), Mira (8), Heinis (7), Canestrelli (6), Decroly (6), Pacaud (6) y Walther (6)
inglés:	Frisby (6), Viteles (6), Havin (5), Zucchi (5), Bingham (4), Husén (4), Raphaël (4)
alemán:	Lipmann (6), Baumgarten (5), Valentiner (5), Blumenfeld (4), Giese (4), Hackl (4), Meili (4), Révész (4) y Rupp (4)
ruso:	T. Kogan (2), V. Kogan (2)
italiano:	Patrizi (3), Ponzo (3), Corberi (2)
catalán:	Cardenal Pujals (2), Lucena (2), Ruiz-Castellá (2), Soler Dopff (2)
se omite el castellano por no haber ningún autor con más de una participación.	

La lengua más utilizada internacionalmente en estos congresos es el francés (vid. fig. 2). En total son siete las admitidas para la presentación o la publicación de trabajos, que son el alemán, inglés y francés como lenguas internacionales, más la lengua del país donde se celebraba el congreso (castellano y catalán, ruso e italiano). Esta regla general tiene sin embargo sus excepciones. En las actas de los congresos no aparecen trabajos en checo, holandés ni sueco, aunque por otra parte existen comunicaciones presentadas en italiano en París (1927), Barcelona (1930) y Berna (1949) además de en el congreso de Milán de 1922; sin embargo, en el de Roma de 1958 esta lengua desaparece de las comunicaciones, al menos en el libro de actas, donde todos los trabajos aparecen en francés e inglés. En todo caso, queda patente el crecimiento paulatino del uso del inglés en los congresos, a costa del alemán y también del francés. Este fenómeno no es, como sabemos, ajeno a la evolución de la predominancia de las lenguas en todos los aspectos de la vida, pero además debe considerarse el aumento de la participación de estadounidenses en los congresos, especialmente a partir de 1955, cuando existe una delegación oficial de este país en los congresos, aunque de hecho ya se había propuesto la celebración del noveno congreso en Filadelfia en 1939 (Trombetta, 1998, p. 196). En el congreso de Roma de 1958 M.S. Viteles, entonces profesor en la Universidad de Pennsylvania y psicólogo industrial en importantes empresas estadounidenses, asumiría la presidencia de la IAAP (Canestrelli, 1958) (vid. tabla nº 6).

Figura 2. Distribución del uso de las distintas lenguas en los congresos

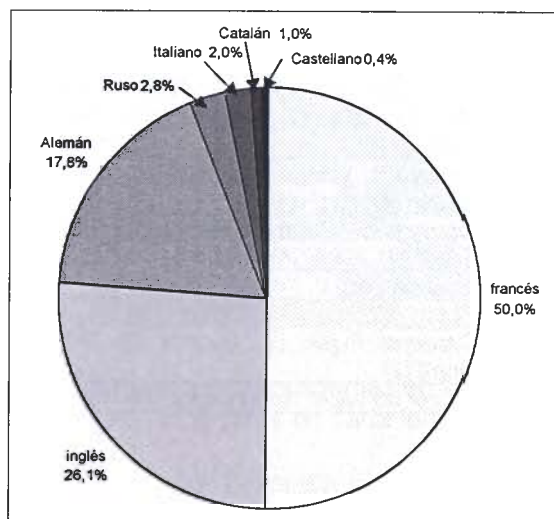


Tabla 6. Evolución cronológica del uso de las distintas lenguas (en porcentajes)

	1921	1922	1927	1928	1930	1931	1934	1949	1951	1953	1955	1958
francés	64,00	32,14	67,74	38,89	65,79	12,50	39,29	62,14	50,00	77,03	19,61	51,33
inglés	12,00	10,71	10,75	5,56	5,26	9,09	13,57	14,29	37,50	18,24	73,53	48,67
alemán	8,00	14,29	17,20	55,56	7,89	42,05	47,14	18,57	12,50	4,73	6,86	0,00
italiano	0,00	39,29	4,30	0,00	2,63	0,00	0,00	5,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ruso	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	36,36	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
catalán	16,00	3,57	0,00	0,00	5,26	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
castellano	0,00	0,00	0,00	0,00	13,16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Otra cuestión son los temas tratados en los congresos, lo que nos dará idea del sentido real que tenía la palabra 'psicotecnia' para sus protagonistas, cuestión que además constituía una preocupación teórica importante y que, como hemos visto, llevó a la IAAP a decidir su nombre definitivo. Si analizamos todas las palabras significativas que aparecen en las traducciones al inglés de todos los trabajos presentados en estos congresos entre 1921 y 1958, la palabra que aparece más veces es

*psychology/-ogical* ("Psicología/psicológico"), seguida de *Test/-s*, tema principal en la metodología aplicada. Después aparecen *vocational* ("vocacional" o "profesional"), *Psychotechnics/-ical* ("Psicotecnia/psicotécnico"), y *guidance* ("orientación") (Tabla nº 7). A este respecto no debemos olvidar que la orientación profesional fue el principal campo de aplicación de la primera psicotecnia, como queda patente en los propios títulos de los congresos: el primero, de 1920, se había denominado "Congreso Internacional de Psicotecnia Aplicada a la Orientación Profesional". El mismo título se repitió en Barcelona en 1921 (con el añadido de "y [aplicada] a la Organización Científica del trabajo"), y en Milán en 1922. Otros términos muy frecuentes se refieren a la propia retórica de las comunicaciones en congresos (*study, contribution*), a la cuestión que sería determinante en la propia aparición de la psicotecnia (Herrero y Carpintero, 1999), la psicología del trabajo (*work*), e inmediatamente después aparecen el niño y las cuestiones escolares, otro de los grandes campos de la psicología aplicada desde sus orígenes (Carpintero, 1996). Si comparamos este resultado con el obtenido de hacer el mismo recuento con los trabajos de los nueve autores más productivos, obtenemos resultados muy similares, aunque ganan posiciones los términos "trabajo" (*work*), "aptitud" (*aptitude*), "entrenamiento" (*training*) e "inteligencia" (*intelligence*), y desaparece de la lista la palabra "niño/-s" (*child/children*). Ello implica una leve preferencia por la psicología del trabajo frente a la escolar entre estos autores.

Tabla 7. Términos más frecuentes en los títulos de los trabajos presentados en los Congresos (traducidos al inglés)

	Término	Nº apariciones
1	psychology/-ies //Psychological	158
2	test/-s	154
3	vocational	127
4	Psychotechnics// Psychotechnical	117
5	guidance	104
6	Study/-ies	99
7	work	81
8	method/-s	50
9	Child/Children	55
10	school	54
11	Personality	53
12	research/-es	52
13	training	50
14	Contribution/-s	47

Tabla 8. Términos más frecuentes en los trabajos de los 9 autores más productivos

	<b>Término</b>	<b>Nº apariciones</b>
1	Test/-s	44
2	Psychology/ Psychological	42
3	Psychotechnics/ Psychotechnical	41
4	Vocational	28
5	Work	28
6	guidance	21
7	Study/-ies	20
8	aptitude/-s	17
9	Training	16
10	accident/s	15
11	school/-s	15
12	examination/-s	14
13	Intelligence	13
14	Personality	13

Quizá de mayor interés sea la comparación de los términos más frecuentes entre dos bloques generales, el de los siete congresos anteriores a la segunda guerra mundial y el de los cinco posteriores. Recordemos el importante lapso de tiempo que transcurre entre el último congreso del primer bloque y el primero del segundo, 15 años. Las diferencias son grandes (tablas nº 9 y 10), pues la psicotecnia europea estaba muy lejos de haber quedado estancada durante ese período. En primer lugar, se ha estudiado con cierto interés el profundo impacto que la psicología aplicada a cuestiones bélicas, principalmente en lo tocante a la selección de especialistas para las distintas tareas en el ejército y en el campo de batalla (oficiales, artilleros, pilotos, etc.), y después a la rehabilitación de mutilados, tuvo en el desarrollo de la psicología científica moderna durante la Primera Guerra mundial, de un modo muy predominante en los Estados Unidos (Carpintero, 1996; Gundlach, 1998d; González-García *et al.*, 1998a,b). Tal desarrollo había de extenderse y perfeccionarse ante el segundo gran conflicto mundial, de acuerdo con el desarrollo de la propia maquinaria de la guerra y de los cambios en la propia estructura de las sociedades humanas, muy notablemente en las mentalidades del pueblo soviético y de la expansión del sentimiento ario en Europa central. Por otra parte, aunque cesaron de celebrarse los

congresos y desapareció buena parte del comité directivo de la Asociación Internacional de Psicotecnia, como hemos visto, el intermedio no tuvo paralizados a todos sus miembros en lo tocante a la ciencia, como no los tuvo en lo político. Por un lado, desaparecido Jean M. Lahy, toma su relevo Franziska Baumgarten, cuyo esfuerzo por aglomerar los productos del desarrollo de la psicotecnia durante esos años tuvo su fruto en la publicación *Progrès de la psychotechnique (1939-1945)*, que sirve de eslabón entre ambos periodos de la Asociación y los congresos, hasta su recuperación en el congreso de Berna de 1949 (Baumgarten, 1949b, p. 25; Piéron, 1958, p.76).

Tablas 9 y 10. Términos más frecuentes en los títulos de las comunicaciones a los Congresos de Psicotecnia antes y después de 1934

	Hasta Praga 1934		Desde Berna 1949	
1	psychotechnics/-ical	89	Psychology/-ical	112
2	test/-s	69	test/-s	86
3	vocational	56	vocational	71
4	guidance	47	study/-ies	66
5	work	34	guidance	57
6	Study/-ies	33	school	54
7	aptitude	32	personality	45
8	school	31	work	45
9	intelligence	29	Training	35
10	examination	28	child/children	34
11	method	28	research	32
12	scientific	26	Group	29
13	psychology	24	problem	29
14	selection	24	Method	28

La comparación entre las dos tablas ofrece algunas claves de los cambios producidos en el desarrollo de la psicología europea. En primer lugar, el problema de los tests y de la orientación profesional ("Vocational" "Guidance") siguen siendo los temas que más interés despiertan entre los psicólogos aplicados, tras las cuestiones genéricas de psicología y psicotecnia. Pero ha cambiado el propio nombre de la disciplina. La psicotecnia y lo psicotécnico han dado lugar a la psicología y lo psicológico. Ya hemos apuntado la problemática que rodeaba a la palabra psicotecnia, y que fue tema de reflexión entre los miembros de la Asociación desde sus primeros años. Ante la sinonimia impuesta sobre todo

por los seguidores de Münsterberg en Estados Unidos entre Psicotecnia y Psicología práctica (Sáiz y Sáiz, 1998), la Asociación Internacional de Psicotecnia había ya comenzado a plantearse el cambio de denominación a Psicología Aplicada en el congreso de Berna de 1949, decisión que pondrá en práctica en 1955 (Gundlach, 1998d). En todo caso, la cuestión venía preocupando a Claparède, precursor de la Asociación y de los congresos y "alma" latente de los mismos hasta su muerte (Trombetta, 1998), desde mucho antes. Así, ya en el congreso de París de 1927 éste observó la inadecuación del término a su intención primigenia y sugirió que se cambiara (*ibid.*, p. 183; Piéron, 1958, p. 76-77; Trombetta, 1998, p. 183).

La comparación de ambos cuadros revela otro hecho importante: aparece la palabra "grupo" (*group*), lo que quizá esté relacionado con que hayan desaparecido de las primeras posiciones los trabajos sobre "inteligencia" (*intelligence*). Existía entre los miembros de la Asociación una preocupación creciente por problemas de la psicología colectiva. Ya en 1928, el presidente de la V Conferencia, en Utrech, F. Roels, denuncia la falta de un desarrollo del estudio de la dimensión cultural de la psicología individual que reduce a lo individual el campo de la psicología (F. Roels, en Trombetta, 1998, p. 186). El tema sería tratado con mayor detalle en el congreso de Moscú en 1931, ya que las preocupaciones científicas de los psicólogos soviéticos no podían dejar de centrarse en los colectivos humanos frente a las cuestiones individuales (I. Spielrein, en Trombetta, 1998, p. 190-92), y reaparecerá en 1949 en Berna en boca del presidente de la Asociación (Piéron, 1949). A pesar de ello, el término "personalidad" (*personality*) ocupa un lugar predominante entre los más frecuentes. Coincide en ambos periodos el interés por la psicología aplicada al trabajo (*work*) y a la escuela (*school*), y aparece el término "niño" (*child*), consecuentemente con el comienzo de la psicología infantil como cuestión cada vez más relevante en el desarrollo de la psicología en el mundo.

## BIBLIOGRAFÍA

- Baumgarten-Tramer, F. (1949a): Préface de la Secrétaire Générale. En H. Gundlach (ed.) (1998b), *op.cit.*, vol. 9, pp. ix-xi.
- Baumgarten-Tramer, F. (1949b): Rapport sur l'activité de l'Association internationale de Psychotechnique depuis 1934, présenté par la Secrétaire générale du Congrès. En H. Gundlach (ed.) (1998b), *op.cit.*, vol. 9, pp. 21-32.
- Canestrelli, L. (1958): General report of congressional events. En H. Gundlach, (ed.) (1998b), *op.cit.*, vol. 13, pp. 33-51.

- Carpintero, H. (1994): *Historia de la Psicología en España*. Madrid, Eudema.
- Carpintero, H., (1996): *Historia de las ideas Psicológicas*. Madrid, Pirámide.
- González-García, M., J.A. López-Cerezo, J.L. Luján y F. Tortosa (1998a): La medición de la inteligencia. Desde sus orígenes europeos hasta el gran desarrollo norteamericano. En F. Tortosa (coord.), *op. cit.*, pp. 399-415.
- González-García, M., J.A. López-Cerezo, J.L. Luján y F. Tortosa (1998b): Introducción a "Sociedad e investigación psicológica, científica y tecnológica". En F. Tortosa (coord.), *op. cit.*, pp. 399-415.
- Gundlach, H. (1998a): Los congresos Internacionales de Psicotecnia (Psicología Aplicada) entre las dos guerras Mundiales. *Rev. Hist. Psicol.*, vol. 19, nº3-4, pp. 461-469.
- Gundlach, H. (ed.) (1998b): *Applied Psychology. The first-Thirteenth Congress Proceedings of the International Association of Applied Psychology. Vols. 1-13*. Routledge, London and N. York.
- Gundlach, H. (1998c): An outline of the history of the IAAP. In H. Gundlach (ed.), *o.c.*, vol. 1, pp. 1-24.
- Gundlach, H. (1998d): El desarrollo de la psicología aplicada en Europa Central. En F. Tortosa, (coord.), *Una historia de la Psicología moderna*. Madrid, McGraw Hill, pp. 389-397.
- Herrero, F., y Carpintero, H. (1999): Las teorías económicas en la Psicología Aplicada española del primer tercio del siglo XX. *Rev. Hist. Psicol.*, vol. 20, nº3-4.
- Piéron, H. (1958): Aperçu historique de l'Association Internationale de Psychologie Appliquée. En H. Gundlach (ed.) (1998b), *op.cit.*, vol. 13, pp. 73-77.
- Sáiz, M., y Sáiz, D. (1998): La psicología aplicada en España. *Rev. Hist. Psicol.*, vol. 19, nº1, pp. 83-120.
- Tortosa, F. (1998) (coord.): *Una historia de la Psicología moderna*. Madrid, McGraw Hill.
- Trombetta, C. (1998): Las conferencias internacionales de Psicotecnia (1920-1934). Los congresos de Psicología Aplicada y el papel de E. Claparède. *Rev. Hist. Psicol.*, vol. 19, nº3-4, pp. 173-204).