

¿UN FILÓSOFO EN LA PSICOLOGÍA?: CARÁCTER Y CARACTERIZACIÓN DE CHARLES SANDERS PEIRCE

MARTA MORGADE SALGADO¹
Universidad Autónoma de Madrid

RESUMEN

El filósofo americano Charles Sanders Peirce es reconocido en la historia de la filosofía y la psicología, como el autor de los dos artículos iniciadores del Pragmatismo, la escuela americana de pensamiento por excelencia.

Sin embargo, la historia de la psicología nos muestra, en sus más importantes textos de referencia, una destacada limitación en el estudio del papel jugado por la obra y el pensamiento de Charles Sanders Peirce en la fundación de la moderna psicología americana.

Este trabajo presenta algunos detalles históricos que sitúan a Peirce en las primeras investigaciones experimentales de la psicología americana. También se analizan sus relaciones con algunos de los padres oficiales de la Psicología americana, J. Dewey, W. James, J. Jastrow, G. S. Hall, J. M. Cattell, J. M. Baldwin, etc. Estos datos señalan un desacuerdo inicial con el escaso papel que parece jugar Peirce en la psicología americana, si atendemos a las narraciones de las principales obras de referencia de la historia de la psicología.

Palabras clave: Charles Sanders Peirce, Historia de la Psicología, Psicología Americana.

ABSTRACT

The American philosopher Charles Sanders Peirce is recognised in the history of the philosophy and the psychology, like author of the two initial articles of Pragmatism, the American thought school *par excellence*.

Nevertheless, the history of the psychology shows us, in its more important reference texts, an outstanding limitation in the study of the role

¹ Dirección: Dpto. Psicología Evolutiva y de la Educación. Facultad de Psicología. Universidad Autónoma de Madrid. Campus de Cantoblanco. 28049 Madrid. E-mail: marta.morgade@uam.es

played by Charles Sanders Peirce's thought in the foundation of the modern American psychology.

This work presents some historical details that locate to Peirce in the first experimental investigation of the American psychology. Also, his relationships with some of parents of American Psychology (W. James, J. Dewey, G. S. Hall, J. M. Cattell, J. M. Baldwin J. Jastrow, etc) is analised. These dates indicate an initial disagreement with the scarce paper that is played by Peirce in American psychology, if we attend to the chronicle of main references of the history of psychology.

Key words: Charles Sanders Peirce, History of Psychology, American Psychology.

The historical notices are full and valuable. They do not cover every important question, and in some places, as where psychology trends upon logic, are comparatively meagre, but some account is given of most of the more prominent discussions. These notices, considered as criticisms, will be thought by some to carry but little weight and to present no very noticeable characteristics. Considered as statements of fact, they are learned. The accounts of ancient opinions have evidently not been written without a study of the latest commentaries. In what relates to the history of the Scotch and English schools, even professed students of philosophy will find much that is fresh and instructive. The great defect of this part of the book is that, as a general rule, no account whatever is given of recent works, these being cited only by title. This omission detracts very seriously in some cases from the value of the book. Twenty-five pages of the finest print are devoted to an account of the various theories of perception without the least mention, except by title, of the writings of Fechner, Wundt, Trendelenburg, George, Lotze, and others, whose investigations may truly be said to be of more value than all the others put together. (Charles Sanders Peirce, Professor Porter's Human Intellect P 43: Nation 8 (18 March 1869):211-13

La vida y la obra de Charles Sanders Peirce se nos presentan en la actualidad como una gran historia llena de interrogantes. Las preguntas que van surgiendo en todas las exploraciones emprendidas hasta ahora, han resuelto situar a nuestro personaje como eje fundamental del pensamiento filosófico americano. Esta resolución, casi unánimemente aceptada plantea, sin embargo, la necesidad inmediata de catalogación y exposición de aquellos acontecimientos que le sitúan en ese lugar relevante de la ciencia americana (Apel, 1981).

En ese contexto, y atendiendo a su producción intelectual, no nos debe resultar insospechado la búsqueda de su lugar en la historia de la psicología. Esta afirmación es resultado de la certeza de que el papel jugado

por Peirce en la historia es relevante para el inicio de la psicología americana, y no sólo para entender algunos de los trabajos actuales que recuperan su semiótica como herramienta para la psicología (Rosa, 2001).

Desde el desacuerdo con la forma en la que en la mayor parte de los manuales de historia de nuestra disciplina se trata la figura de Peirce, brota la intención de buscar un relato distinto de una parte importante del inicio de la psicología americana. Ese desacuerdo con gran parte de los relatos de nuestra historia muestra tres ejes de disensión. El primero, sobre la consideración de Peirce únicamente como filósofo y lógico, y por ello la catalogación de su trabajo en el terreno teórico, cuando tanto su trabajo y publicaciones, como las bases de su sistema son las de un científico completo, en el que se conjugan teoría y práctica (Fisch, 1982-2000). El segundo, analiza su trabajo en psicología (MS² y Peirce, 1982-2000) y el reconocimiento de este trabajo por los fundadores de la disciplina en Estados Unidos. El tercero, reclama un estudio más profundo por parte de la historia de la psicología sobre la figura de Peirce que resuelva la narración histórica de su repercusión en la psicología, con hipótesis que lleguen más allá de una posible falta de mal carácter, o problemas con la escritura, tal y como se recoge actualmente.

Por lo tanto, lo que se plantea en este trabajo es señalar dos puntos principales. Primero que existen datos suficientes para afirmar que la obra de Charles Sanders Peirce incluye relevantes trabajos en psicología, tanto teóricos como experimentales, además de ocupar una posición destacable en la introducción de la psicología moderna en USA, así como en su definición. Segundo, que hasta ahora la historia de la psicología, en general, ha olvidado el lugar de Peirce en la configuración de la psicología, y que en las escasas ocasiones en las que se le menciona, se trata de una pobre e inexacta consideración de su gran obra. En el caso de este segundo punto se va a utilizar, como argumento, aquello que de Peirce se nos dice en los manuales más importantes de historia de la psicología.

CHARLES SANDERS PEIRCE EN LOS MANUALES DE HISTORIA DE LA PSICOLOGÍA.

Empezando por la segunda de las metas de este trabajo, vamos a observar la forma en la que es considerado Peirce dentro de los manuales de historia de la Psicología. Hemos elegido esta forma de señalar la relevancia, o no, de Peirce para la historia de la psicología, por cuanto creemos que es el lugar lógico para reconocer a aquellos autores que han supuesto algo en la definición de la psicología, en este caso la psicología americana, además de tratarse de unas de las herramientas principales

² MS Corresponde a los Manuscritos de Charles Sanders Peirce, que se encuentran en la Universidad de Harvard. La Cita completa se encuentra en la Bibliografía.

para la configuración de la identidad de la propia psicología (Castro y Blanco, 1999).

Después de estudiar una serie de manuales de historia general de la Psicología (en concreto : 36, todos los existentes en la biblioteca de la Universidad Autónoma de Madrid) podemos resumir los datos encontrados en las siguientes conclusiones (Ver tablas 1 y 2).

1. En la mayoría de los manuales, a Peirce no se le considera como parte de la historia de la psicología. Los manuales que si le mencionan (13) son tanto españoles como americanos (aunque fundamentalmente americanos).
2. Sólo en 5 ocasiones se le considera como Autor relevante en la constitución de la psicología americana, en el resto de las menciones se limitan a señalar, o bien su relación con James (4) o con otros psicólogos (4), o como unos de los fundadores del pragmatismo filosófico pero no psicológico (10).
3. En relación con el punto anterior, se destaca su labor como filósofo y lógico, no como científico. Si bien en algún caso se destaca algunos de sus trabajos experimentales en psicología (11), se trata apenas de una curiosidad sin explicar qué hizo, y el contexto teórico y práctico de dichas investigaciones .
4. De aquellos trabajos que si destacan los artículos fundacionales del pragmatismo y los experimentos realizados, así como algunas de sus reflexiones sobre la psicología y la teoría del conocimiento (3), cabe señalar el tipo de argumentos que se emplean para situar la escasa relevancia de Peirce en la Historia de la Psicología. En general, encontramos tres causas esenciales: Su obra es esencialmente filosófica y lógica (Gondra, 1997) (pragmatismo lógico). Problemas de "Mal carácter" y "pésima escritura" que le impiden dejar una huella perdurable (Leahey, 1980). Por último se trata de mera enunciación de los méritos en relación a otro autor, James, que sería el pragmatista que trabajaría propiamente en la psicología, sin argumentar esa decisión (Brenan, 1995).

Tabla 1. Menciones a Peirce y a otros autores Americanos en los 36 libros de Historia de la Psicología analizados

Referencia	Mención a Peirce	Apartado a Peirce	William James	G.S.Hall, J.M. Cattel	J. Dewey, J.M. Baldwin	Jastrow, Ladd-Franklin	Pragmatismo	Funcionalismo
Merani	No	No	Sí	Sí	Sí		Sí	Sí
Brennan	No	No	Sí	Sí	Sí		No	Sí
Thomson	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Reuchlin	No	No	Sí	Sí	Sí		Sí	Sí
Muller	No	No	Sí	Sí	Sí		Sí	Sí
Woodworth	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí
Zazzo	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Caparros	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí
O'Neil	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí
Boring	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Wolhan	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Kantor	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Marxy	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Sin referencia	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Sahakian	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Murphey	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí
Legrenzi	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí
Neel	No	No	Sí	Sí	No	No	No	Sí
Wertheimer	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Mayor	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí

Tabla 2. Forma en la que se menciona la obra de C. S. Peirce

Referencia	Nota	Fundador del Pragmatismo	Obra Psicológica	Experimentos	Lugar Institucional	Filósofo	Influencia en Otros (Jastrow, James, Ladd -Franklin ...)	¿Inclusión en la Hª de la Psicología?
Zazzo	Sí	Sí	No	No	No	Sí	Sí (James)	No
Boring	No	No	No	Sí	No	No	Sí (Jastrow)	No
Wolhan	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí (Método Inductivo)	Sí
Kantor	No	No	No	No	No	No	Sí (Método Inductivo)	No
Sin referencia	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí (Dewey)	No
Wertheimer	No	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí (James)	No
Gondra	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí (Pragmatismo)	Sí
Santamaría	No	Sí	Sí*	Sí	No	Sí	Sí (James)	No
Robinson	Sí (sólo)	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí (Pragmatistas)	Sí
Brenen	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí (Pensamiento USA)	Sí
Leahey	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí (Científico)	Sí (Pragmatismo)	Sí
Leahey	No	Sí (James)	No	Sí	No	Sí	Sí (Por medio de James)	No
Tortosa	Sí	No	No	Sí	No	Sí	Sí (Club Metafísico)	No

*. Se menciona un libro de Peirce sobre psicología que no escribí, sólo era un proyecto.

A todo lo señalado en los libros y manuales de Historia de la psicología cabe añadir algunos datos interesantes, que podemos extraer de la *Revista de Historia de la Psicología*. Después de revisar todos los volúmenes publicados hasta ahora (salvo el del 2001, con el que a fecha de hoy no está en nuestras manos), las menciones a Peirce son apenas las encontradas en 3 trabajos. El primer artículo lo encontramos en el año 1992, es el trabajo presentado por T. Fernández, I. Loy y J.C. Sánchez dedicado a detallar las líneas básicas de pensamiento que vienen a configurar el pensamiento americano en general, y el funcionalismo en psicología americana en particular. En esa consideración de las líneas de pensamiento que coincidieron en aquella época, cobra importancia el famoso Methaphysical Club de Boston, en el que se pusieron de manifiesto por primera vez las bases del pragmatismo; allí Charles Sanders Peirce leería sus conocidos artículos iniciales del Pragmatismo. Los otros dos artículos están realizados por A. Rosa (2000) y J. Valsiner (2000). El primero de ellos utiliza algunos aspectos de la obra de Peirce, en concreto su definición de Signo, para ser utilizados como herramientas de análisis psicológico de la psicología cultural. En cuanto el segundo, nos trae a consideración uno de los aspectos esenciales del estudio histórico de Peirce en la psicología: la caracterización del pragmatismo de Peirce en relación con la propuesta de James y la de Dewey.

Con estos datos, la idea esencial que podríamos extraer es que: Peirce no es considerado dentro de la psicología dado que parece no conocerse ningún detalle esencial para afirmar lo contrario. Pero esta afirmación puede ser puesta en duda si atendemos a otros datos provenientes tanto de la propia psicología, como desde otras disciplinas en las que trabajo Peirce, y a través de las cuales podemos dar con pistas importantes sobre su relación real con la psicología de la época.

En orden a sistematizar algunos de los detalles que nos permitan transformar algo la imagen que hemos podido sacar de las relaciones de Peirce con la psicología -en los manuales de historia-, voy a dividir los datos atendiendo a algunos de los argumentos utilizados para hacer mención a Peirce en los manuales que sí nos lo mencionan , así como a la propia biografía de Peirce.

LA OBRA Y LA VIDA DE PEIRCE: MÁS ALLÁ DE LA LÓGICA, SU TRABAJO COMO CIENTÍFICO EXPERIMENTAL

Formación

La formación de Peirce fue desde un inicio muy completa, en ella se daba lugar al estudio y trabajo en campos tradicionalmente considerados

como teóricos, filosofía, lógica, historia, matemáticas etc., pero también, una exhaustiva formación en las ciencias modernas, física, química, biología, psicología, etc. Ambas formaciones eran recibidas por Peirce fundamentalmente a través de las enseñanzas de su padre, pero también de algunos de los científicos más importantes de la época que, dada la posición institucional e intelectual de su padre, visitaban con frecuencia la casa del joven Peirce (Brent, 1998 y Fisch, 1988-2000)). Esta preparación tiene relevancia en relación a la psicología ya que, al contrario que los tradicionalmente reconocidos como padres de la psicología americana, Peirce se formó en la psicología moderna sin atender a las universidades alemanas de la época.

Sin embargo, cabe señalar dos cosas que nos pueden dar más sentido a la importante formación que Peirce aportaba a la sociedad americana, y en concreto a la psicología americana. Si bien Peirce no atendió a esos laboratorios alemanes, tenía una profunda formación en metodología experimental en diversos campos, esa formación era tanto práctica como teórica. Por otra parte el contexto en el que se educa y empieza a trabajar permite dos hechos importantes. Primero, que conozca y utilice las investigaciones de la psicología alemana -principalmente la psicofisiología, y psicofísica de Wundt, Fechner o Helmholtz, (Cadwallader, 1974)-, para desarrollar lo que podemos considerar como primeras investigaciones de la psicología experimental americana (Cadwallader, 1992)³. Segundo, además de realizar estos primeros experimentos, todos los experimentos serán publicados y presentados en los ámbitos y asociaciones científicas más importantes americanas, a las que hasta ese momento nadie había presentado estudios psicológicos (Ver por ejemplo: Peirce, 1988-2000 y Peirce y Jastrow, 1884).

Quizás sea todo ello, uno de los factores que en sentido positivo (como reconocimiento de su carácter iniciador en la psicología experimental en los círculos científicos americanos) y negativo (en su no consideración en la Historia de la Psicología, al ser trabajos que se difundían fuera del ámbito de la psicología normalmente estudiada) nos pueda dar una primera pista de la falta de coordinación entre su trabajo en psicología y el reconocimiento de éste por la historia de la psicología tradicional.

Tenemos entonces que Peirce es el primero en citar en sus trabajos las obras de la moderna psicología experimental alemana, el primero en realizar investigaciones en ese campo, y presentarlas en los circuitos oficiales de la ciencia americana. Es además, tal y cómo recoge la APA el primer Psicólogo que entra en la Academia de las Artes y las Ciencias Americanas, algo que no deja de ser contradictorio, ya que no se suele

³ Tal y como recogen los archivos y cronología de la APA en la década de 1870's Peirce realiza sus primeros trabajos sobre la percepción del color.

reconocer su lugar como psicólogo, desterrándolo al terreno de la filosofía, pero si se le considera como psicólogo en su entrada a la Academia de las Ciencias y Artes Americana.

Ámbito de trabajo Institucional.

Muy al contrario de lo que se dice en muchos trabajos, Peirce fue un científico de formación, pero también de profesión. Ocupó durante más de 30 años puestos importantes de investigador en el *Coast Survey* y en la oficina de Pesos y Medidas, así como en el Observatorio de Harvard (Houser, 1992-1998). Por el espacio de esos años se ocupó de las más importantes investigaciones de la época en el terreno de la astronomía y la geodesia. Fue al abrigo de esas investigaciones de las que surgieron muchos de sus otros intereses, desde sus desarrollos lógicos en el campo de la teoría de la ciencia, aquellos otros sobre matemáticas que le permitieran avances en la observación astronómica, y lo que a nosotros nos interesa, sus investigaciones sobre percepción y psicofísica (Jastrow, 1916).

En general, como pudimos observar en los manuales de historia de la psicología, los autores que nos hablan de Peirce, hacen mención a algunas de sus investigaciones realizadas en este campo de la Psicofísica. En concreto se suele citar aquella realizada junto J. Jastrow, un psicólogo que sí es mencionado en los libros de historia (Boring, 1942). Esta investigación sobre la percepción de diferencias sin la participación de la conciencia, es reconocida no sólo como una de las primeras investigaciones experimentales de la moderna psicología americana, sino como la pionera en la Universidad Johns Hopkins, antes de que G.S Hall creará un laboratorio en dicha universidad (Cadwallader, 1992 y Jastrow, 1916). Como Jastrow reconoce en numerosos lugares, fue Peirce el que le iniciaría en la investigación experimental, tanto a través de ciertos experimentos -que continuarían tras la marcha de Peirce de la Universidad-, como mediante la formación lógica y metodológica que recibió de su maestro (Jastrow, 1930).

Cabe señalar además, en relación a la investigación de Peirce y Jastrow, que fue el inicio de una serie de investigaciones en Estados Unidos sobre la teoría de los umbrales sensoriales que defendía Fechner, y que precisamente Peirce pretendía demostrar inexacta, ya que como probaban sus resultados publicados en 1884, se trataba de un continuo, más que de cantidades discretas, este continuo seguía siendo evidente aunque en cierta forma de percepción inconsciente, que hacía que en diversas circunstancias el umbral reconocido cambiará (Corso, 1963). Esta investigación fue presentada en el ámbito de la Academia de las Ciencias y las Artes Americanas, en la que Peirce ya había presentado hace años otros

trabajos sobre percepción del color (Brent, 1993). El trabajo de Peirce con Jastrow sería revisado y replicado por J.M. Cattell, en compañía de Fullerton (1893). El trabajo de Cattell sí fue, esta vez, presentado en la APA (en su primera reunión oficial), y publicado en la revista de la asociación (Anonymus, 1892⁴). El distinto ámbito de publicación y presentación ha llevado, seguramente, a muchos autores a citar en general el trabajo de Cattell (por ejemplo Boring (1942)) antes que el de Peirce pese a que, como reconoce Cattell, él no hizo otra cosa que seguir la investigación de Jastrow y Peirce.

Este sería sólo un ejemplo, entre otras investigaciones de Peirce, que en algunos casos se le adjudica a Jastrow (Corso, 1963 y Boring, 1942), en otras ocasiones a Ladd-Franklin (Furumoto, 1994), otra de sus alumnas, o simplemente no se menciona, dado seguramente a que se publica y presenta en foros más dedicados a las Ciencias como la Física, Química, Astronomía o Geodesía, que a la Psicología.

El número de investigaciones que realizó Peirce en este tema está aún por detallar, dado que algunas las realizó en su casa (por ejemplo Peirce, 1900), o en el observatorio, mezcladas con las medidas de su trabajo diario como geodésico o astrónomo. Por ello, seguramente muchos de los datos están entre sus trabajos manuscritos. Otras sin embargo, son catalogados como trabajo de astronomía, y como tales se publicaron (Peirce, 1988-2000).

Charles Sanders Peirce entre Psicólogos.

Pasando ya a su relación con los psicólogos de la época, vamos a marcar algunos apuntes más en la dirección de nuestras hipótesis. Primero cabe señalar que Peirce forma parte de la APA, desde sus primeras reuniones (Green, 2001 y Griffith, 1936), por aquella época ya había perdido toda esperanza de formar parte de la universidad americana, y además se estaban rompiendo sus relaciones con el Coast Survey (Brent, 1993). En esa situación de aislamiento, publica como autor artículos en las revistas que llevaba J. M. Cattell, o haciendo reseñas para la revista *The Nation*, algo que hacía desde los 60's. Fue en esta revista en la que hizo aquel trabajo en el que se hacía por primera vez, una referencia a Wundt en Estados Unidos, (Peirce, 1975-79). También sobrevivía dando conferencias que James, Royce le conseguían (Ladd-Franklin, 1916 y Royce, 1988).

⁴ Y como el Propio Cattell menciona en una carta dirigida a su padre en 1888 desde Alemania, (Sokal, 1988)

Todos sus contactos, en esa época de escasez, eran con un conjunto de amigos con los que se carteaba asiduamente (Perry, 1974), y que había conocido décadas atrás. Muchos de ellos pertenecían a la floreciente psicología moderna que él había ayudado a introducir en Estados Unidos, (Sokal, 1988).

Así, su contacto con algunos psicólogos proviene de que fue él, el que empieza a citar, conocer y trabajar las obras de Wundt⁵, Helmholtz, Fechner, Müller, y la psicología Inglesa y Escocesa, además realiza los primeros experimentos sobre la percepción del color en Estados Unidos, estos trabajos los compartirá en sus discusiones del *Methaphysical Club* de Cambridge, entre otros con W. James y J. Wright. Comienza, además por formar en los años 78-79, al que sería el primer profesor de Psicología de la Universidad J. Hopkins A. Marquand. Ese puesto le sería ofrecido de hecho, primero a Peirce, por recomendación de James, quien dijo al director de dicha universidad, D. Gilman, que se trataba de la persona que más y mejor conocía el ámbito de las ciencias mentales en USA en aquellos momentos (Brent, 1993). En los años siguientes sería cuando aparecería G. S. Hall a ocupar el cargo de Profesor de Psicología.

G.S. Hall sería por tanto, el segundo en dar clases en la Hopkins de Psicología, el segundo en hacer experimentos de Psicología en dicha Universidad. Y no deja de ser curioso que fuera Hall el que se quedará con el puesto a tiempo completo en detrimento del propio Peirce. Sucede además, que Peirce organizó en dicha universidad uno de los grupos de investigación y debate más interesantes de la época. Con el recuerdo del *Methaphysical Club* de Cambridge organiza, con sus alumnos otro de similares características en la Universidad Johns Hopkins. En esas reuniones que preside Peirce, tienen cabida la presentación de trabajos en el ámbito de la lógica, matemáticas, física, filosofía y la psicología, dando cuerpo así, bajo su mirada, a una de sus ideas más queridas la "comunidad de investigadores" (Royce, 1916). Se constituye, por lo tanto, en uno de los profesores más estimados y reconocidos por sus alumnos (Jastrow, 1916 y Ladd-Franklin, 1916), en clara contraposición con la imagen que dieron de él ciertos directivos de las universidades de la época (Leahey, 1988).

Parece no obstante, que prestaba más atención y cuidado a las relaciones con sus alumnos, a los que animaba en investigaciones y publicaciones; las de lógica (Peirce, 1883), por ejemplo, marcaron historia en esta ciencia, tal y como nos señaló Dewey (1916). Esa misma atención, no era puesta por Peirce con algunos de los directores y profesores del centro en el que impartía clase. El seminario que organizó Peirce, fue el ámbito donde presentaron sus primeras investigaciones Cattell, Dewey,

⁵ Consigue el permiso de W. Wundt para traducir su libro de Fisiología Psicológica (1862) en 1869, traducción que Peirce parece realizar pero que no publica. La traducción al inglés correrá a cargo de Titchener casi 30 años después.

Ladd-Franklin, Jastrow, etc. Tras la marcha de Peirce, el seminario que venía celebrándose desde la entrada de Peirce (1879) en la universidad, sería dirigido ahora, en 1884 por G.S. Hall, que había llegado en el 1883 (Fisch, 1964 y Fisch y Cope, 1981). Con la llegada de Hall como director del *Club*, la temática de las reuniones sería reconducida al campo concreto de la psicología, como única preocupación. Dichas reuniones se celebrarían, solamente, en 4 ocasiones más.

La relación con G. S. Hall, pese a ser vecinos durante varios años, fue pequeña o por lo menos todavía complicada de describir⁶. Peirce pediría trabajo en la Universidad de Clark que llevaba Hall años después, pero Hall alegó que no podía procurárselo. Llama la atención, no obstante, que Hall nunca hablará de las investigaciones psicológicas de Peirce, sí sin embargo en su biografía muestra su sorpresa porque, le dieran el trabajo definitivo en la Hopkins en detrimento del propio Peirce o de Morris, comentando además, que quizás los principios morales de Peirce no eran muy acordes a los de su época, en clara alusión al último motivo que fue reconocido en la no contratación de Peirce por Gilman -el primer motivo era que pese a ser un excelente investigador, no era un buen docente - (Brent, 1993).

Otras relaciones significativas son: La ya comentada con J. Jastrow (que le reconoce como su maestro en la ciencia, y la Psicología). Con C. Ladd-Franklin (Furumoto, 1992), con la que trabajaría el resto de su vida. O su eterna amistad con William James, con el que tendría extensas discusiones epistolares, muchas de ellas de psicología (Perry, 1973). Estas discusiones tenían su repercusión en las publicaciones de James, (que dedica a Peirce uno de sus más famosos libros :*A Will to Believe*). Así mismo, por James, Charles Sanders Peirce cambió su segundo nombre tras la muerte de aquel; llamándose desde entonces Santiago en vez de Sanders, Charles Santiago Peirce.

También es relevante su relación con J. M. Cattell, que le procura números trabajos en sus revistas, e intenta la publicación de una de sus más apreciadas obras, y que no sería posible por causa de, otra vez, informes negativos de su trabajo hechos por Newcomb (Brent, 1993). También trabajo en el diccionario de J.M. Baldwin (1901/1925). Con Baldwin, además, tenía un intercambio epistolar interesante sobre la lógica genética de

⁶ Existen muchos puntos aún por esclarecer de la relación exacta que Peirce mantuvo con Hall. Sin duda alguna las cartas que existen entre los manuscritos de ambos puedan dar cumplida cuenta de esas relaciones. Es de destacar sin duda que Hall jamás hizo mención a las investigaciones de Peirce. En el mismo Artículo editorial en el que hacía un recuento de la experimentación en Estados Unidos en 1895, no sólo no hace mención a la paternidad James en el laboratorio de Harvard, o de Baldwin en Toronto, o aún el de Ladd, o de los inicios de Cattell en Pennsylvania, sino que no hace recuento de la historia de la J. Hopkins en ese terreno antes de su llegada. Todos los autores mencionados escribirían cartas de protesta por ese trato (VVAA, 2001), sin embargo, Peirce ya en aquella época se encontraba en retirada de la vida pública institucional.

Baldwin, y sobre el pragmatismo del propio Peirce, (Baldwin, 1930 y 1911). Con J. Dewey la relación sería algo más complicada. Dewey fue alumno Peirce, participó en sus seminarios, y le dedico a Peirce algunos brillantes artículos sobre su pensamiento (Dewey, 1916). Pero no sería hasta más de 10 años de la muerte de Peirce, que el propio de Dewey no reconocería la importancia que para su propio pensamiento y obra, tuvo la influencia como maestro y autor, C.S. Peirce (Pérez de Tudela, 1988); así Dewey recupera a Peirce , para el pensamiento americano, en una época en la que ya estaba bastante olvidado .

Otros autores de la Psicología con los que mantuvo contacto fueron Ch. Morris, H. Mustemberg, G.H.Mead (Riba, 1995) J. Royce, etc. Este último admiraba a Peirce profundamente, y fue uno de los pocos que siguió citando la relevancia de Peirce durante toda su vida y obra. Algunos de todos los autores de la psicología citados (Baldwin, Royce, Cattell, James, Jastrow, Ladd-Franklin, junto con amigos filósofos, lógicos, etc.) formaron parte, durante más de 5 años, de un pequeño club (iniciado por James) que donaba ciertas cantidades de dinero a la mujer de Peirce, Juliet, cuando Peirce se quedó en la pobreza, sin posibilidad de trabajar para ninguna institución o empresa.

CONCLUSIONES

Los datos aportados en este trabajo, junto a su ya reconocida paternidad del Pragmatismo (y el Pragmaticismo), parecen situar a Peirce esta vez sí, en la historia de la psicología americana con un papel algo más importante al que, hasta ahora, le era otorgado. Fue una importante figura en el campo de la psicología experimental inicial, introdujo además las primeras lecturas de los psicólogos alemanes, formó, con otros profesores de la Hopkins, a un grupo destacado de psicólogos americanos⁷, fue un personaje intelectual que marcó importantes debates en el pensamiento americano, tanto filosófico como psicológico, (Por ejemplo: Peirce, 1883, 1900 y 1931-1958)

Más allá de las causas personales que influyeron en la expulsión de la vida Institucional de la ciencia y filosofía americana, algo que ya ha sido tratado por otras disciplinas, queda el enorme trabajo de detallar cuáles, en concreto, fueron sus influencias, teóricas y prácticas, en el pensamiento psicológico americano; no nos cabe duda de que éstas fueron importantes. Cuáles fueron las razones concretas de su olvido en psicología, no serían fáciles de explicar, y parecen ser más la unión de múltiples factores y no únicamente su carácter (difícil de catalogar tan sólo con un adjetivo negativo) o la posible complejidad de sus trabajos.

⁷ Jastrow recalca en su artículo homenaje a Peirce y en su autobiografía que Peirce no sólo le formó en el ámbito de la lógica, sino que sus clases reunían en numerosas ocasiones lecturas de los trabajos de la psicología de la época.

Otra de las investigaciones por emprender, y desde la visión de quien esto escribe no la "menos" interesante, es el estudio de lo psicológico que hubo en el pensamiento de Charles Sanders Peirce, así como la influencia de este pensamiento en la arquitectura global de su obra. Como Jastrow, Royce y otros autores actuales han mencionado (por ejemplo, Bernstein, 1965, Putnam, 1999, Apel, 1981), su pensamiento se deja encerrar con dificultad en el estrecho y único campo de la lógica. Muchos son los que, desde disciplinas diversas -semiótica, lógica, física, filosofía-, empiezan a reconocer y a buscar, por ejemplo, las raíces de su teoría de la percepción clave para toda lógica y teoría de la ciencia. Comprender su teoría de la percepción es tarea imposible sin hacer uso de su conocimiento y trabajo en psicología.

Referencias Bibliográficas

- Anonymus (1892). *Proceedings of the american psychological association III. First annual meeting*: Columbia College, New York, 1893. <http://psychclassics.yorku.ca/APA/index.htm>
- Apel, KO. (1981). *Charles S. Peirce. From Pragmatism to Pragmaticism*. Amherst: University of Massachusetts Press.
- Baldwin, J. M. (1911). *Genetic Logic: Thought and Things or Genetic Logic*.
- Baldwin, J. M. (1901, 1925). *Dictionary of Philosophy and Psychology*. vols. 1-2. Gloucester, MA: Smith, reimpresión 1960.
- Baldwin, J.M. (1930). *Autobiography of James Mark Baldwin*. En Carl Murchison (Ed.), *History of Psychology in Autobiography*. Vol.1 Clark University Press, Worcester, MA.
- Blanco, F. y Castro, J. (1999). La descripción de la actividad epistémica de los psicólogos de los manuales de historia de la Psicología: Indices del "malestar" en la construcción de la identidad profesional de psicólogo. *Revista de Historia de la Psicología*, 20 (3-4), 59-72
- Bernstein, R. J. (1965). *Perspectives on Peirce: Critical Essays on Charles Sanders Peirce*. New Haven: Yale University Press.
- Boring, E. G. (1942). *Sensation and perception in the history of experimental psychology*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Brent, J. (1993). *Charles S. Peirce: A Life*. Bloomington: Indiana University Press. 2ª edición revisada, (1998).
- Cadwallader, T. C. (1992). The historical roots of the American Psychological Association. En R.B. Evans, V. S. Sexton y T.C. Cadwallader (Ed), *The American Psychological Association: A historical perspective*. (pp. 3-41). Washington, DC, US: American Psychological Association.
- Cadwallader, T.C. y Cadwallader, J. V. (1974). America's first modern psychologist: William James or Charles S. Peirce? *Proceedings of the*

- Annual Convention of the American Psychological Association. Vol. 7*(Pt. 2), 773-774.
- Corso, J.F. (1963). A Theoretico-Historical Review of the Threshold Concept. *Psychological Bulletin*, 60 (4), 356-370.
- Green, C.D. (2001). Institutions of Early Experimental Psychology: Laboratories, Courses, Journals, and Associations <http://psychclassics.yorku.ca/APA/index.htm>
- Fernández, T.R, Loy, I. y Sánchez, J.C. (1992). El funcionalismo en Perspectiva. *Revista de Historia de La Psicología*, 13 (2-3), 197-206.
- Fisch, M H. (1982-2000). Introducciones a: *Writings of Charles S. Peirce: A Chronological Edition*, vols. 1-6, M. H. Fisch et al. (eds). Bloomington: Indiana University Press.
- Fisch, M.H. y Cope, J.L. (1981). Peirce at the Johns Hopkins University. En Kernet, et al. *Proceedings of the C. S. Peirce Bicentennial International Congress*. Lubbock: texas Tech Press.
- Furumoto, L. (1992). Joining separate spheres, Christine Ladd-Franklin, women-scientist (1847-1930). *The American Psychologist*, 47 (2), 175-182.
- Furumoto, L. (1994). Christine Ladd-Franklin's color theory: Strategy for claiming scientific authority? En H.E. Adler y R.W. Rieber (Eds.), *Aspects of the history of psychology in America: 1892-1992* (pp. 91-100). New York: The New York Academy of Sciences.
- Griffith C.R. (1922). Contributions to the history of psychology - 1916-1921 *Psychological Bulletin*, 19, 411-428.
- Houser, N. et al. (1992-98). *The Essential Peirce. Selected Philosophical Writings*, vols. 1-2. Bloomington: Indiana University Press.
- Jastrow, J. (1916). Charles S. Peirce as a teacher. *The journal of Psychology and Scientific Methods*, 13, 723-725.
- Jastrow, J. (1930). Autobiography of Joseph Jastrow. En C. Murchison (Ed.) (1930). *History of Psychology in Autobiography*. Vol.1. Worcester, MA: Clark University Press.
- Ladd-Franklin, C. (1916). Charles S. Pierce at the Johns Hopkins. *The journal of Psychology and Scientific Methods*, 13, 715-722.
- Mead, G H. (1950). *Espiritu, persona y sociedad: desde el punto de vista del conductismo social*. Buenos Aires: Paidós.
- MS. *The Charles S. Peirce Papers*. 1966. 32 rollos de microfilms de los manuscritos conservados en la Houghton Library. Cambridge, MA: Harvard University Library, Photographic Service.
- Peirce, C. S. y Jastrow, J. (1885). On small differences of sensation. *Memoirs of the National Academy of Sciences*, 3, 73-83.
- Peirce, C. S. (1931-1958). *Collected Papers*, vols. 1-8, C. Hartshorne, P. Weiss y A. W. Burks (eds). Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Peirce, C. S. (1975-1979). *Contributions to 'The Nation'*, vols. 1-4, K. L. Ketner y J. E. Cook (eds). Lubbock: Texas Tech Press.

- Peirce, C. S. (1982-2000). *Writings of Charles S. Peirce: A Chronological Edition*, vols. 1-6, M. H. Fisch et al. (eds). Bloomington: Indiana University Press.
- Peirce, C. S. (ed). (1883). *Studies in Logic by Members of the Johns Hopkins University*. Boston: Little & Brown.
- Peirce, C.S. (1900). *Our Senses as Reasoning Machines*. MSs 831+1101. Houghton Library, Harvard University.
- Pérez de Tudela, J. (1988). *El pragmatismo Americano: Acción racional y reconstrucción del sentido*. Madrid: Cincel
- Perry, R. B. (1974). *El pensamiento y la personalidad de William James*. Buenos Aires: Paidós.
- Putnam, H. (1999). *The Threefold Cord Mind, Body, and World*. New York: Columbia University Press.
- Riba, C. (1995). Charles S. Peirce. *Anuario de Psicología*, 64, 83-99.
- Robin, R. (1967). *Annotated Catalogue of the Papers of Charles S. Peirce*. Amherst: University of Massachusetts Press.
- Rosa, A. (2001). Qué añade a la psicología el adjetivo cultural. *Anuario de Psicología*. 31, 4, pp. 27-57
- Royce, J. (1894). The external World and the social Consciousness. *The Philosophical Review*, 13 (5), 513-545.
- Royce, J. (1988). *Selected Writings*. New York: Paulist Press.
- Royce, J. y Kernan, F. (1916). Charles Sanders Peirce. *The journal of Psychology and Scientific Methods*, 13, 701-709.
- Sokal, M.M. (1981). *An education in psychology: James McKeen Cattell's journal and letters from Germany and England 1880-1888*. Cambridge, Mass: MIT Press.
- Valsiner, J. (2000). Thinking through consequences: the perils of Pragmatism. *Revista de historia de la Psicología*, 21 (4), 145-175.
- VV.AA. (2001). Experimental Psychology in America. Letters by William James, George Trumbull Ladd, J. Mark Baldwin y J. McKeen Cattell. First published in *Science*, N.S. 2 (no. 45), 626-628. <http://psychclassics.yorku.ca/>

¹ Libros analizados:

- Merani, A.L. (1976) *Historia crítica de la Psicología*. Barcelona: Grijalbo.
- Brennan, R.E. (1969) *Historia de la Psicología*. Madrid: Morata
- Thomson, R. (1969) *Historia de la Psicología*. Madrid: Guadiana Publicaciones.
- Reuchlin, M. (1964)1957 *Historia de la Psicología*. Buenos Aires:Paidos.
- Muller, F.L. (1969) *La Psicología Contemporánea*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Woodworth, R.S. (1931) *Contemporary Schools of Psychology*. London: Methuen y Co.
- Zazzo, R. (1929) *La Psicología Norteamericana*. Buenos Aires: Paidos.
- Caparrós, A. (1977) *Historia de la Psicología* (Vol 1) Barcelona: Circulo Editor Universitario.
- O'Neil, W. M. (1975)-1968 *Los orígenes de la Psicología Moderna*. Madrid: Monte de Avila Editores.
- Boring, E. (1978) *Historia de la Psicología Experimental*. Mexico: Trillas

- Wolhan, B.B. (1973) -1960 *Teorías y Sistemas Contemporáneos en Psicología*. Barcelona: Ediciones Martínez Roca.
- Thomae, F.L. & Ferge, H. (1971) *Fundamentos de Psicología*. Barcelona: Morata.
- Chaplan, J.P. & Krawiel, T.S. (1960) *Systems and Theories of Psychology* New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Brett, G.S. (1972) *Historia de la Psicología*. Buenos Aires: Paidós.
- Heidbreder, E. (1963) *Psicologías del Siglo XX*. Buenos Aires: Paidós.
- Kantor, J.R. (1969) *The Scientific Evolution of Psychology* (Vol II) Chicago: Principie Press.
- Marry, M.H. & Hillix, W.A. (1969) *Sistemas y teorías Psicológicas Contemporáneas*. Buenos Aires: Paidós.
- Sin Referencia
- Sahakiam, W.S. (1968) *History of Psychology*. Itasa: F.E. Peacock Publisher.
- Murphey, G. (1971) *Introducción Histórica a la Psicología Contemporánea*. Buenos Aires: Paidós.
- Legranzi, P. (1986) *Historia de la Psicología*. Barcelona: Heider.
- Neel, A.F. (1988) *Theories of Psychology a Handbook*. New York: Twiley y Sons.
- Wetheimer, M. (1970) *A Brief History of Psychology*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Mayor, J. (1989) *Historia, Teoría y Método*. Madrid: Alhambra.
- Schultz, D. (1987) *A History of Modern Psychology*. San Diego: Harcourt Brace Jovanovich
- Carpintero, H. (1986) *Historia de la Psicología*. Nav Llibres.
- Buxton, C.E. (1985) *Points of View in the Modern History of Psychology*. Orlando: Academic Press.
- Kimble, G.A. & Sclesinger, K. (1985) *Topics in the History of Psychology*. New York: Lawrence Erlbaum Associates
- García, L. (1985) *Lecciones de Historia de la Psicología*. Madrid: Editorial Complutense.
- Lowry, R. (1966) *The evolution of Psychological Theory*. Chicago: Aldine
- Brennan, J.F. (1982) *History and Systems of Psychology*. New Jersey: Prentice Hall. New Jersey: Prentice-Hall.
- Carpintero, H. (1996) *Historia de las Ideas Psicológicas*. Madrid: Pirámide.
- Mottersall, D. (1997) *Historia de la Psicología*. Madrid: MacGraw Hill.
- Gondra, J.M. (1997) *Historia de la Psicología*. Vol (1) Madrid: Síntesis.
- Hergenhalm, B.R. (1997) *Introducción a la Historia de la Psicología*. Madrid: Paraninfo Thomson Learn.
- Santamaria, C. (2001) *Historia de la Psicología*. Madrid: Ariel.
- Robinson, D.N. (1998) *Historia Crítica de la Psicología*. Barcelona: Salvat.
- Hernstain, R.J. & Boring, E.G. (1981) *A source Book in the History of Psychology*. Cambridge: Harvard University Press.
- Brenen, J.F. (1995) *Historia y Sistemas de la Psicología*. México: Prentice Hall.
- Hothersall, D. (1990) *Historia de la Psicología*. Madrid: Mac Graw Hill.
- Leahey, T. (1991/1980) *Historia de la Psicología*. Madrid: Debate.
- Leahey, T. H. (1998) *Historia de la Psicología. Principales comentarios de pensamiento psicológico*. Madrid: Prentice Hall.
- Tortosa, F. (1998) *Una Historia de la Psicología Moderna*. Madrid: Mcgraw-Hill/Interamericana.