

**"SI HE VISTO MÁS ALLÁ ES PORQUE ME HE AUPADO A HOM-
BROS DE GIGANTES" ¿CÓMO HA INFLUIDO PAVLOV EN LA PSI-
COLOGÍA Y LA PSIQUIATRÍA DEL SIGLO XX?**

RUIZ, G., SÁNCHEZ, N., DE LA CASA, L.G.
Universidad de Sevilla

RESUMEN

En el presente trabajo nos planteamos el problema historiográfico de la naturaleza de la influencia de I. P. Pavlov en la Psicología y la Psiquiatría occidentales del siglo XX. Tras distinguir entre diferentes componentes de dicha influencia, se plantean distintas estrategias de investigación histórica para el análisis de la misma. También se propone tomar en consideración el problema de las tradiciones científicas nacionales y el efecto negativo de las sesiones "pavlovianas" de las dos Academias ordenadas por J. Stalin en 1950.

Palabras clave: Pavlov, Psicología, Psiquiatría, Influencia, Historiografía, Siglo XX.

ABSTRACT

In the present paper, a historiographical problem is considered: the nature of the influence of I. P. Pavlov on western Psychology and Psychiatry during XX century. In order to analyze this problem and after distinguishing between different components of this influence, we advance diverse strategies of

historical research. It's also proposed to take into consideration the question of national scientific traditions and the negative effect of the "Pavlovian" session of the two Academies ordered by J. Stalin in 1950.

Key words: Pavlov, Psychology, Psychiatry, Influence, Historiography, XX Century.

INTRODUCCIÓN

Si nos hemos permitido citar a Isaac Newton para encabezar el título de nuestro trabajo es porque creemos que su alusión recoge una creencia muy extendida y es la de que nuestros esfuerzos como científicos se suman a los esfuerzos que otros antes que nosotros han realizado para comprender el mundo. Así, la ciencia progresa por la influencia que tienen algunas ideas extraordinarias, esos gigantes a los que se refería Newton. ¿Pero cuál es la naturaleza de esta influencia? ¿Debemos entenderla al modo newtoniano, es decir, como la acción de una fuerza? Lo que nos empuja para llegar más lejos o que nos levanta para ver más allá ¿O, por el contrario, la influencia de un autor sobre otros debe entenderse en los confines de otra cuestión que es la del traslado (temporal y/o espacial) de las ideas científicas y la recepción de las mismas?

Iván Petrovich Pavlov (1849-1936) es una de las grandes figuras de la historia de la ciencia que más ha influido en la historia de la psicología. Sus estudios sobre los reflejos condicionales no solo ocupan páginas de textos académicos, sino que además han llegado a cautivar la imaginación popular de tal forma que el "perro de Pavlov" se ha convertido en uno de los iconos que representa a la ciencia desde el siglo pasado. Con todo, el sentido de su influencia en la psicología y la psiquiatría del siglo XX no ha sido sistemáticamente estudiado. Las razones de esta situación han sido tan diversas que han acabado sobre simplificando el alcance de esta cuestión: o se ha negado que el fisiólogo ruso hubiera tenido alguna influencia o, por el contrario, dicha influencia se ha dado por supuesta y no se ha profundizado en la valoración de la naturaleza histórica de la misma. Veamos algunas breves muestras de lo que estamos diciendo.

Marañón afirmaba en el prólogo escrito para presentar la edición española de *Reflejos condicionados. Lecciones sobre la función de los grandes hemisferios cerebrales*:

"(...) las ideas generales sobre los reflejos condicionados (...) pertenecen a aquella categoría de verdades que merced a su propia excelsitud se incor-

poran al pensamiento universal y circulan de mente en mente, liberadas hasta del nombre de su autor. Cada cual se sirve de ellas como puntos de partida del pensamiento; o gracias a ellas interpreta los hechos observados, sin cuidarse de su procedencia. Este es el privilegio -a la vez triste y glorioso- de las grandes concepciones de la inteligencia humana: que terminan por anular a su propio creador" (Marañón, 1929, p. XIX)

López Piñero (1985), en su influyente revisión histórica acerca del origen del concepto "neurosis", reconoce implícitamente las aportaciones realizadas por el ruso, sin explicitar el sentido de su influencia:

"De este modo, la explicación reflexológica ha persistido en contextos científicos muy distintos de los que hemos visto tenía en el siglo XIX: recuérdese lo que ha significado y significa la obra de Pavlov y sus seguidores a este respecto" (López Piñero, 1985, p. 129).

Todavía Lain Entralgo (1963), en su monumental *Historia de la Medicina Moderna y Contemporánea*, abunda en este mismo sentido; explicitando en este caso más claramente las aportaciones del fisiólogo ruso al terreno de la fisiología de la digestión y dejando al lector "a la espera" de recibir alguna explicación sobre los reflejos condicionados:

"La fisiología de la digestión entró en una nueva época con los célebres trabajos de Pavlov y su escuela (1889). Mediante recursos operatorios nuevos (fistula de Pavlov) y experimentos originales concebidos ("comida simulada", alimentación inadvertida, adición simultánea de estímulos alimenticios, etc.) obtuviéronse no pocos resultados de singular importancia fisiológica, desde el conocimiento de la "secreción psíquica", la acción del vago sobre la función gástrica y el papel de la mucosa duodenal en la secreción externa del páncreas, hasta el maravilloso y fecundo descubrimiento de los reflejos condicionados" (Lain, 1963, p. 539)

Nuestra aportación pretende valorar algunos hechos que nos ayuden a interpretar la dinámica de este proceso en lo que concierne a la influencia de Pavlov en la Psicología y la Psiquiatría del siglo XX. En cualquier caso lo que procuramos con este trabajo no es dejar resuelta esta cuestión, sino más bien plantearla como un proyecto de investigación histórica, intentando aportar un marco general en el que se acoten algunos de los aspectos históricos del problema que estamos bosquejando.

PAVLOV Y SU INFLUENCIA COMO PROBLEMA HISTORIOGRÁFICO

Desde nuestro punto de vista, la cuestión de la influencia de Pavlov debe separarse, al menos, en tres componentes distintos: 1) la influencia simbólica y/o ideológica de este autor, es decir, su impacto sobre los científicos como un supuesto ejemplo acerca de la posibilidad de estudiar objetivamente la

conducta y/o la psicología, es probable que la mayor parte de la influencia de Pavlov sea de esta naturaleza, aunque por el momento esto es solo una hipótesis; 2) la influencia de la técnica de los reflejos condicionales como una metodología, sin duda esta ha sido una influencia importante en el conductismo, aunque autores que no pertenecen a esta tradición, véase, por ejemplo, el caso de Florence Mateer (Ruiz, Sánchez y De la Casa, 2002b), también podrían haber recibido este influjo; 3) la influencia de los reflejos condicionales con su léxico específico asociado y con su conjunto de conclusiones teóricas, probablemente la más escasa fuera de Rusia (véase Ruiz, Sánchez y De la Casa, 2002a.)

A lo anterior hemos de añadir ahora otro aspecto de este problema que no es menos importante, y que hace referencia al hecho de que la influencia de Pavlov ha sido cambiante en el tiempo. ha pasado por diferentes etapas en las que han ido predominando uno u otro de los componentes anteriormente mencionados.

Asumiendo la arbitrariedad que cualquier periodización conlleva, podríamos comenzar utilizando una propuesta de Gray (1980) en la que se establecen las siguientes etapas: 1) una primera fase hasta 1929, en la que la obra de Watson se convierte en una de las vías de difusión principales; 2) una segunda etapa, que podríamos situar en el periodo 1930-1950, en la que la influencia de Pavlov se dejará sentir a través de los esfuerzos teóricos de otra figura capital de la psicología norteamericana, Clark L. Hull; 3) una tercera época que se extendería a lo largo de los años 1950-1960, marcada por la distinción entre dos tipos de condicionamiento, el clásico y el instrumental, que había ido surgiendo desde la etapa anterior a partir de los trabajos de B. F. Skinner y Jerzy Konorski, y que dio paso al desarrollo de las teorías llamadas de los "dos procesos" o "bifactoriales" de O. H. Mowrer y A. Amsel, entre otros; 4) finalmente, la etapa actual, que habría comenzado en los años 70, en la que la influencia de Pavlov se dejaría sentir con una mayor claridad que en las etapas anteriores, ya que muchos de sus resultados y algunos de sus términos teóricos están siendo sometidos a un intenso escrutinio empírico, siendo, en este caso, autores como R. A. Rescorla los promotores de mayor relevancia.

Combinemos ahora los componentes antes propuestos con las etapas que acabamos de sugerir y pronto quedará claro que los dos primeros componentes, simbólico y metodológico, han sido quizás los de mayor peso específico a la hora de explicar la influencia de Pavlov en la psicología, especialmente en lo que concierne al conductismo, aunque no sólo a esta escuela, y el último componente, el teórico, el que haya tenido una menor importancia.

Ahora bien, calificar a la importancia del componente teórico de limitada no quiere decir obviamente que haya sido inexistente o que, como parece

el caso, este componente no haya tenido un mayor peso específico en otras disciplinas relacionadas con la nuestra o en ciertos dominios conceptuales de la propia psicología. Así por ejemplo, la influencia teórica de Pavlov se ha dejado sentir en terrenos tan aparentemente dispares como los campos de la cibernética - W. Ross Ashby (1952), Norbert Wiener (1948) y William Grey Walter (1953), los comienzos de la electroencefalografía (Walter, 1953) y la psicología de la personalidad (Eysenck, 1957; 1967; Gray, 1964; Strelau, 1972).

Por otra parte, la diferente influencia que Pavlov parece haber tenido en los campos de la psiquiatría (Astrup, 1965; Ban, 1964; Gantt, 1958; Salter, 1961; Sargant, 1957; Sargant y Shorvon, 1945) y la terapia de conducta (Eysenck, 1960; Wolpe, 1952; 1958; Wolpe et al., 1966), resulta también de mucho interés para el problema que estamos planteando. Así como en el terreno de la psiquiatría la influencia de Pavlov ha trascendido los componentes simbólico y metodológico, y se ha dejado sentir particularmente en el componente teórico (el libro de Astrup mencionado anteriormente es un buen ejemplo), en la terapia de conducta de nuevo han predominado los factores metodológicos, extrayéndose los aspectos conceptuales, no obstante, de algunas de las propuestas teóricas más influyentes en los años 40, como la de Hull: el caso de Wolpe (1958) es emblemático.

Por tanto, ahora que el problema historiográfico de la influencia de Pavlov aparece más perfilado, la naturaleza de esta cuestión parece más compleja y variada de lo que inicialmente se podría haber sospechado.

ESTRATEGIAS DE INVESTIGACIÓN HISTÓRICA PARA EL ANÁLISIS DE PAVLOV Y SU INFLUENCIA

¿Cómo abordar un proyecto de investigación que dé cuenta de la complejidad del problema? Desde nuestro punto de vista, los posibles factores a tomar en consideración para acometer un análisis histórico lo más integral posible de la influencia de Pavlov en la psicología y la psiquiatría del siglo XX deberían incluir los siguientes aspectos:

1) Una revisión de las revisiones de sus libros, especialmente de aquellos más relevantes para el tema que nos ocupa (Pavlov, 1927; 1941a; 1941b).

2) Un análisis de los cambios (o de la ausencia de los mismos) en los trabajos de algunas figuras importantes, así como una colección y análisis de todos sus comentarios sobre Pavlov (por ejemplo, si utilizaron o no sus conceptos y términos).

3) Un análisis de las diferencias en cuanto a la recepción de las ideas pavlovianas dependiendo de las singularidades de las disciplinas: más basadas en el laboratorio o más orientadas hacia la clínica.

4) Una investigación de archivos para indagar reacciones de naturaleza más privadas. Especialmente relevantes para esta cuestión serían los fondos documentales de William Horsley Gantt, depositados en los *Alan Mason Chesney Medical Archives* de la *Johns Hopkins Medical Institution* de Baltimore, y los de Howard Scott Liddell, que se guardan en la *Division of Rare and Manuscript Collections, 2B Carl A. Kroch Library* de la Universidad de Cornell.

5) Un análisis de las "comunidades" científicas y profesionales que realmente aceptaron las ideas de Pavlov de forma completa. De especial relevancia serían la *Pavlovian Society* fundada por W. H. Gantt y su revista *Conditional Reflex*, el *Collegium Internationale Activitatis Nervosa Superior* y su revista *Activitatis Nervosa Superior*, actualmente *Homeostasis*, o los laboratorios pavlovianos fundados por dos emigrados rusos que habían trabajado con Pavlov, Vladimir Boldirev y Boris Petrovich Babkin, en *Battle Creek, Michigan* y en la *McGill University*, respectivamente (Ruiz, et al, 2000a).

6) Un análisis de aquellos dominios conceptuales surgidos más claramente al amparo de la obra pavloviana, por ejemplo el de la "neurosis experimental", para comprobar el curso histórico de su evolución, las confrontaciones temáticas entre visiones alternativas del problema, su impacto en la comunidad psicológica, etc. (Gantt, 1944; Kempf, 1953; Liddell, 1956; Maier, 1939; Masserman, 1943).

7) Una revisión de las publicaciones periódicas más importantes, analizando la frecuencia y naturaleza de las referencias a Pavlov, así como a sus conceptos y términos más importantes.

Hemos de reconocer que es un trabajo complejo y de gran envergadura, pero también hay que aceptar que únicamente así estaremos más cerca de aclarar el sentido de la influencia de un autor de gran relevancia en la historia de nuestra ciencia.

OTROS ASPECTOS SUBSIDIARIOS A TOMAR EN CONSIDERACIÓN Y ALGUNAS CONCLUSIONES PROVISIONALES

Hay un aspecto que no hemos planteado hasta el momento, al menos explícitamente, sobre el que también habríamos de reflexionar para acabar de dar sentido al problema planteado: el de recepción diferencial de la obra de Pavlov en función de las peculiaridades de las distintas tradiciones psicológicas nacionales. En este sentido, nos parece que un estudio de la influencia de la obra del fisiólogo ruso en la psicología y psiquiatría francesas nos ayudaría a clarificar esta cuestión. Lo cierto es que todavía no existe un estudio histórico sistemático que compare la naturaleza de la influencia de Pavlov en el mundo científico anglo parlante y franco parlante, y ello a pesar

de que tan pronto como en 1914 se publicó en París una monografía titulada *L'image et les reflexes conditionnels dans le travaux de Pavlov* (Donchet-Dezeuze, 1914).

Por otra parte, en un mundo como el occidental que acabaría girando en torno a la guerra fría y al telón de acero, tampoco debería olvidarse otro tipo de factores como aquellos relacionados con la percepción del personaje por los psicólogos de su tiempo (reduccionista, beligerante, etc. -véase Ruiz, Sánchez y Dela Casa, 1994-), así como la asociación de su nombre con el *establishment* soviético, que pudieron haber extendido la imagen de un científico autoritario e intransigente y de una teoría "anti-psicológica". Piénsese en el devastador resultado de la sesión conjunta que la Academia de Ciencias y de Medicina de la Unión Soviética mantuvieron en Moscú en 1950 y que fue ordenada por Stalin, de facto un decreto de *pavlovización*¹ que no podía ser más contrario al espíritu antidogmático que Pavlov había mostrado en tantas ocasiones (Brushlinsky, 1997).

En un cierto sentido, el enfoque de nuestro trabajo hace difícil que podamos concluir nada, al menos con carácter definitivo. Sin embargo, sí que es cierto que, en lo que concierne a Pavlov, empezamos a vislumbrar una imagen de la naturaleza de su influencia mucho más compleja, también más inteligible, de la que habitualmente se nos ha presentado.

En primer lugar, la naturaleza de dicha influencia no parece haber sido nunca un proceso en el vacío, de forma que, por una parte, las peculiaridades de las disciplinas receptoras -por ejemplo, los aspectos tecnológicos y sus relaciones con los aspectos teóricos o la naturaleza de los dominios conceptuales- y, por otra, las tradiciones nacionales podrían haber creado contextos intelectuales que mediaron el sentido de la influencia del fisiólogo ruso. En segundo lugar, el influjo de la obra de Pavlov no parece haber sido tampoco un proceso unívoco y estable, sino más bien desigual y cambiante, de forma que los vaivenes de las disciplinas a las que pudiera haber afectado han determinado en cada momento el empuje del mismo; por ejemplo, la confrontación entre paradigmas o puntos de vista o entre teorías pudiera haber realzado o ensombrecido el alcance de la importancia otorgada a Pavlov. Finalmente, ha sido un proceso en el que han pesado factores relacionados con la percepción del personaje. Así, por ejemplo, su condición de fisiólogo, leída en términos de reduccionismo, y su beligerancia retórica contra la psicología o su asociación con el régimen soviético, pudieron haber dificultado la recepción de sus ideas.

¹ Academy of Sciences of the U.S.S.R. et. al.(1951)

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Academy of Sciences of the U.S.S.R., Academy of Medical Sciences of the USSR (1951). *Scientific session on the physiological teachings of academicians I. P. Pavlov June 28-July 4, 1950; inaugural address, reports, resolution*. Moscow: Foreign Languages Publishing House.
- Astrup, Ch. (1965). *Pavlovian Psychiatry. A new Synthesis*. Springfield, IL: Thomas.
- Ashby, W. R. (1952). *Design for a Brain: The Origin of Adaptive Behaviour*. New York: Wiley. (Existe traducción al castellano de la 2ª ed. de 1960, publicada en Tecnos, 1965).
- Ban, Th. A. (1964). *Conditioning and Psychiatry: A Comprehensive Review of Contemporary Pavlovian Theory and Research in its Application to Psychiatry*. Chicago: Aldine Publishing Company.
- Brushlinsky, A. (1997). The "Pavlovian" Session of the Two Academies. *European Psychologist*, 2, 102-105.
- Donchet-Dezeuze, M. (1914). *L'image et les reflexes conditionnels dans le travaux de Pavlov*. Paris: Felix Alcan.
- Eysenck, H. J. (1957). *The dynamics of Anxiety and Hysteria*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Eysenck, H. J. (1960). *Behavior Therapy and the Neurosis*. Pergamon Press.
- Eysenck, H. J. (1967). *The Biological Basis of Personality*. Springfield, IL: Thomas.
- Gantt, W. H. (1944). *Experimental Basis for Neurotic Behavior. Origin and Development of Artificially Produced Disturbances of Behavior in Dogs*. New York: Paul B. Hoeber Inc.
- Gantt, W. H. (Ed.) (1958). *Physiological Bases of Psychiatry*. Springfield, IL: Thomas.
- Gray, J. A. (1964). *Pavlov's Typology: Recent Theoretical and Experimental Development from the Laboratory of B. M. Teplov*. Oxford: Pergamon Press.
- Gray, J. (1980). *Pavlov*. New York: Viking.
- Kempf, E. J. (Ed.), *Comparative Conditioned Neuroses*. New York: Annals of the New York academy of Sciences.
- Lain Entralgo, P. (1963). *Historia de la Medicina Moderna y Contemporánea*. 2ª edición. Barcelona: Editorial Científico-Médica.
- Liddell, H. S. (1956b). *Emotional Hazards in Animals and Man*. Springfield, IL: Charles C. Thomas.
- López Piñero, J. M. (1985). *Orígenes históricos del concepto de neurosis*. Madrid: Alianza Universidad.
- Maier, N. R. F. (1939). *Studies of Abnormal Behavior in the Rat. The Neurotic Patterns and an Analysis of the Situation which produces it*. N.York: Harper.

- Marañón, G. (1929). Un libro de ciencia. Prólogo al libro de I. P. Pavlov (1929), *Los reflejos condicionados. Lecciones sobre la función de los grandes hemisferios cerebrales*. Madrid: Morata (traducción de la segunda edición rusa, publicada en 1927).
- Masserman, J. (1943). *Behavior and Neurosis*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Pavlov, I. P. (1927). *Conditioned Reflexes: An investigation of the physiological activity of the cerebral cortex*. Oxford, England: Oxford University Press.
- Pavlov, I. P. (1941a). *Lectures on Conditioned Reflexes: Twenty-Five Years of Objective Study of the Higher Nervous Activity (Behavior) of Animals*. 2nd edition. New York: International Publishers.
- Pavlov, I. P. (1941b). *Lectures on Conditioned Reflexes: Conditioned Reflexes and Psychiatry*. 2nd edition. New York: International Publishers.
- Ruiz, G., Sánchez, N. y De la Casa, L. G. (1994). El papel de las controversias en el análisis historiográfico: Pavlov frente a la psicología. *Revista de Historia de la Psicología*, 15, 281-290.
- Ruiz, G., Sánchez, N. y De la Casa, L. G. (2002a). Pavlovianos en América. *Revista de Historia de la Psicología*, en prensa.
- Ruiz, G., Sánchez, N. y De la Casa, L. G. (2002b). *Pavlov's influence on American Psychology: Completing the puzzle*. Paper presented at the 21st Annual Conference of the ESHHS, Barcelona, 27-31 August 2002.
- Salter, Andrew (1961). *Conditioned Reflex Therapy. The Direct Approach to the Reconstruction of Personality*. New York: Capricorn.
- Sargant, W. and Shorvon, H. J. (1945). Acute war neurosis; special reference to Pavlov's experimental observations and the mechanism of abreaction. *Archives of Neurology and Psychiatry*, 54, 231-240.
- Sargant, W. (1957). *Battle for the Mind: A Physiology of Conversion and Brainwashing*. Garden City, New York: Doubleday.
- Strelau, J. (1972). The general and partial nervous system types –data and theory. En V. D. Nebylitsyn and J. A. Gray (Eds.), *Biological Basis of Individual Behavior* (pp. 62-73). New York: Academic Press
- Walter, W. G. (1953). *The Living Brain*. London: Duckworth. (Existe traducción al castellano en F.C.E., 1961)
- Wiener, N. (1948). *Cybernetics, or Control and Communication in the Animal and the Machine*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Wolpe, J. (1952). Experimental neurosis as learned behavior. *British Journal of Psychology*, 43, 243-268.
- Wolpe, J. (1958). *Psychotherapy by Reciprocal Inhibition*. Stanford, CA: Stanford Univ. Press (existe traducción al castellano en Desclée de Brouwer, 1984).
- Wolpe, J. & Salter, and Reyna, L. J. (1966). *The Conditioning Therapies: The Challenge in Psychotherapy*. New York: Holt, Rinehart & Winston.