

# Las mujeres en la Historia de la Psicología

*María del Carmen Giménez*

Universidad de Barcelona

## Resumen

---

Esta comunicación pretende mostrar que la invisibilidad de las mujeres en la Historia de la Psicología no puede atribuirse a su inexistencia o pobre contribución. Tal invisibilidad produce una versión sesgada del proceso de desarrollo de esta ciencia cuya transmisión en la docencia tiende a validar.

En relación con ello, presentamos un estudio bibliométrico en el que se revisa la presencia de mujeres psicólogas en los Manuales recomendados en la universidad española para la asignatura de Historia de la Psicología en los estudios de licenciatura.

Los resultados indican la conveniencia de impulsar la investigación en este ámbito y de incluir entre las recomendaciones de los programas, libros, materiales o actividades que compensen esta situación

*Palabras clave:* Historia de la Psicología, invisibilidad, género, discriminación, sexismo, citas, docencia.

## Abstract

---

The objective of this paper is to show how the invisibility of women psychologist in the History of Psychology is not due to its inexistence o poor contribution. That produces a biased version in the process and development of this science. However, teaching this biased version tends to validate it.

We carried out a bibliographical study on the presence of women psychologist in the books recommended by Spanish Universities for the teaching oh the History of Psychology in graduate studies.

The results show the convenience of adding books, material or activities to the recommendations in order to compensate the imbalance, and motivate research in this area.

*Keywords:* History of Psychology, Gender, Gender discrimination, Invisibility, Sexism, Citations, Teaching.

NOTA: Este trabajo se encuadra dentro de otro más amplio y todavía incipiente, titulado *Les dones a la Història de la Psicologia: exposició i activitats formatives*, que subvencionado por el Institut Català de la Dona y la Facultad de Psicología de la UB, estamos desarrollando un grupo de profesoras y colaboradoras de los Departamento de Psicología Básica y Psicología Social de la misma universidad.

## 1. MARCO GENERAL

El estudio de la invisibilidad de las mujeres en los relatos históricos en general y en la historia de la ciencia en particular, recibió un fuerte impulso a partir de la década de los 70, a raíz de la difusión de los trabajos al respecto que –desde la perspectiva de género– había emprendido un grupo de mujeres norteamericanas en mayor o menor grado comprometidas con diferentes postulados feministas.

En el terreno de la Historia de la Psicología, fueron también las norteamericanas quienes iniciaron y, aún ahora llevan a cabo, la mayor parte de la vasta tarea de identificación y reconstrucción de la memoria y contribución de las mujeres al desarrollo científico disciplinar. Durante aproximadamente treinta años han dedicado sus esfuerzos a identificar psicólogas «olvidadas», rescatar sus datos biográficos –dispersos aquí y allá–, analizar sus obras, explicitar sus relaciones intelectuales con otros miembros de la comunidad científica, con instituciones académicas y contextos sociales, así como a la creación y mantenimiento de archivos especializados en el tema.

Cabe señalar que en nuestro país existen algunos trabajos relevantes sobre el tema, tales como los artículos de Fania Herrero (1997, 2003, 2005) y Carmen García Colmenares (2006) o el recientemente publicado por Silvia García Dauder (2005), pero se trata de aportaciones cuyo impacto entre nosotros es aun apenas perceptible.

Por otra parte quiero señalar que la investigación que nosotras mismas tenemos en curso nos ha permitido establecer una base de datos en la que estamos reuniendo información acerca de más de doscientas mujeres, nacidas entre 1802 y 1930, cuya contribución a la Psicología puede considerarse relevante.

La primera constatación, tan básica como importante, del conjunto de todos estos trabajos es que la escasa presencia de las mujeres en los relatos históricos no es atribuible a su inexistencia ni a su pobre producción científico-técnica. Pero tampoco puede explicarse cabalmente recurriendo al simple argumento del sesgo sexista de los historiadores de la Psicología. Resulta evidente que en la cuestión que nos ocupa se articulan diversos y variados factores en buena parte dependientes de la dinámica y valores sociales del contexto en el que las mujeres «olvidadas» desarrollaron su trabajo. Pensemos en los múltiples sistemas de exclusión que ellas hubieron de enfrentar, como por ejemplo lo tardíamente que fueron admitidas en las aulas universitarias y los múltiples obstáculos tendentes a impedirles el acceso a círculos académicos y profesionales. Tampoco puede obviarse que tales factores influyeron y sesgaron la propia conciencia de las mujeres psicólogas, sus caminos, sus conquistas y sus renuncias. De hecho muchas de ellas, en consonancia con los discursos imperantes acerca de la posición femenina que de una forma u otra internalizaron, tuvieron de optar entre sus aspiraciones profesionales y aquellas otras referidas a su vida personal y privada; vivieron y desarrollaron su obra, situadas en la difícil frontera entre la traición al rol femenino que les era atribuido y el «intrusismo» en un ámbito tradicionalmente masculino. Tensión interna que compromete la subjetividad femenina y que es inherente a lo que con toda propiedad se ha llamado conciencia bifurcada, antinomia matrimonio-carrera, familia-profesión, etc., (E. Scarborough and L. Furumoto, 1998; M. Pujal, 2005) que, aunque en menor grado, todavía hoy acompaña la vida de la mayor parte de las mujeres con aspiraciones y realizaciones profesionales.

Abordar este tema significa abrirse a un amplio campo de ignorancia (S. García Dauder, 2005) en gran parte inexplorado. Rellenar y dar sentido a sus vacíos requiere un trabajo interdisciplinar de amplio alcance, ya que no basta con rescatar una serie de nombres, algunos apuntes biográficos o un listado de obras. Tampoco sería suficiente, aunque sí importante, insertar la historia de las mujeres psicólogas en los relatos de la historia disciplinar si tal inclusión no fuera acompañada de una reconstrucción de sus experiencias como mujeres que, a pesar de todo, se aventuraron en la construcción de una ciencia que se consideraba coto privado de hombres. Tales experiencias también forman parte de la historia. Excluir las de su narrativa, es desfigurar la lógica histórica y perpetuar una suerte de discurso mítico acerca del devenir de la psicología.

Si esto es así, en la medida en que como investigadores y profesores de Historia de la Psicología, transmitamos acríticamente tal discurso, tendemos a validarlo y a perpetuarlo.

Este es el motivo por el que nos ha parecido adecuado emprender una aproximación «diagnostica» a la literatura historiográfica que, como guía y apoyo de su aprendizaje, recomendamos a nuestros alumnos. Pretendemos dilucidar si nuestras recomendaciones, colectivamente consideradas, tienden a consagrar la versión de una historia sin mujeres y, en todo caso, hasta que punto lo hacen.

Como primer paso para aclarar la cuestión presentamos el siguiente estudio bibliométrico.

## 2. ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO

Hay en España 21 universidades que imparten programas de Historia de la Psicología como parte del Plan de estudios de la licenciatura. El indicador que hemos elegido para este estudio bibliométrico son los «Manuales Recomendados», entendiéndolo por ello aquellas referencias que se agrupan bajo ese título o la denominación de Bibliografía Básica, Bibliografía General o Bibliografía Recomendada en el programa. En 18 de estos 20 programas<sup>1</sup> se establecen esas diferencias. Los dos restantes incluyen una bibliografía más o menos amplia pero no establecen distinciones en ella.

### 2.1 *Manuales más recomendados*<sup>2</sup>

En conjunto, en los de programas universitarios de Historia de la Psicología, se recomiendan 48 títulos diferentes, en general de libros, siendo 5,8 la media de textos cuya lectura se indica. En consonancia con esto, nuestro análisis se centra en los 7 textos más recomendados. Su identificación, su frecuencia y el porcentaje que ésta representa respecto a los 20 programas, se muestra en la siguiente tabla:

1. No hemos tenido acceso a la Universidad del País Vasco.

2. En las universidades que no diferencian bibliografía básica o recomendada del resto de la correspondiente a la asignatura, hemos tenido en cuenta la totalidad.

TABLA 1

Texto	Nº de programas	%
LEAHEY, Th. (1998): <i>Historia de la Psicología, Principales corrientes del pensamiento psicológico</i> . Madrid, Prentice Hall	16	80%
TORTOSA, F. (1998): <i>Historia de la Psicología Moderna</i> . Madrid, Mc Graw Hill	9	45%
CARPINTERO, H. (1996): <i>Historia de las ideas psicológicas</i> . Madrid, Pirámide	7	35%
HERGENHAHN, B.R. (1997): <i>Introducción a la Historia de la Psicología</i> . Madrid, Paraninfo	7	35%
GONDRA, J. M. <sup>a</sup> (2001): <i>Historia de la Psicología. Introducción al pensamiento Psicológico Moderno</i> . (2 tomos). Madrid, Síntesis	6	30%
HOTHERSALL, D. (1997): <i>Historia de la Psicología</i> . Madrid, Mc Graw Hill	6	30%
BORING, E.G. (1979): <i>Historia de la Psicología Experimental</i> . México, Trillas	6	30%

El resto de títulos, hasta los 48 consignados, se agrupan de la siguiente forma:

TABLA 2

Títulos	Nº de programas	%
1	5	25%
1	4	20%
2	3	15%
10	2	10%
27	1	5%

Ahora bien, de cara a nuestros fines, interesa especialmente contabilizar el número de citas referidas a mujeres Psicólogas que aparecen en los siete manuales más recomendados.

## 2.2 Citas referidas a Psicólogas<sup>3</sup>

En las 4.712 páginas que componen los siete manuales más recomendados (tabla 1), hemos hallado citadas 79 mujeres diferentes. Las mujeres y frecuencia con la que se citan en cada uno de ellos es la siguiente:

- Como no es posible hablar de psicólogas antes del establecimiento «oficial» de la Psicología o anteriormente a que las mujeres pudieran obtener la correspondiente titulación académica, hemos considerado como psicólogas, no sólo a las tituladas, sino también a aquellas otras que bien sin título alguno, o que desde el magisterio, la sociología o la antropología se considera que hicieron contribuciones importantes a la Psicología. También se incluyen las Psicoanalistas.

TABLA 3

Nº	PSICÓLOGAS	MANUALES							Total citas
		Leahey	Tortosa	Carpint	Hegern	Gondra	Horst	Boring	
1	Anastasi, Ann		1B				1		2
2	Anguera, B		2B						2
3	Anguera, MT		1, 4B						5
4	Barlow, Nora						3		3
5	Bem, S		1B						1
6	Bender, L						1		1
7	Berimbaum, G		1						1
8	Berliner, Anna						1		1
9	Boladeras, M		1B						1
10	Boring, L.M.						1		1
11	Breland, M.						2		2
12	Bühler, Ch.		1			1,2B			4
13	Bumgarten, F.		1,2B						3
14	Calkins, M.	2	1		2,1B,	2,4B	2		14
15	Caporacl, L.						2, 1B		3
16	Cattell, P.						1,1B		2
17	Collins, M.E.						1		1
18	Damasio, Hanna						1		1
19	Dembo, T.		1			1,1B	1		4
20	Dix, D.L.				2,1B		4	1	8
21	Fajans, S.		1						1
22	Ferlander, G.	1 PA							1
23	Ferrandiz, A.					1,1B			2
24	Forer, S.		1						1
25	Franklin, M.			1B					1
26	Frenkel Brunswik, E.			1					1
27	Freud, Anna		3,2B		2,1B	1,1B	5		15
28	Furumoto, M.		3B	1B		2,2B	5,4B		17
29	Gibson, E.			1B			1,1B		3
30	Godall, J.						1, 1B		2
31	Goodenough, F.			1B			1		2
32	Harrower, M.		2B	1B					3
33	Heidbreder, E.		2B	1,1B	1b	1,1B	3, 1B		11
34	Heider, G.						1		1
35	Henle, M.	1 B	5B	1,7B	6B		3, 3B	1B	27
35	Horney, K.		4,1B		2,2B	1B	2, 1B		13
37	Inhelder, B.	1	1B			2,1B			5
38	Jones, Mary C.					2,2B	7, 3B		14
30	Junkart, M.		1						1
40	Karsten, A.		1				1, 1B		3
41	Kellog, Rhoda						1, 1B		2
42	Klein, M.		3,1B		1				5
43	Ladd-Franklin, Ch.				2, 1B		1	2	6
44	Lissner, K.		1						1
45	Loftus, Elisabeth				1, 1B		3, 4B		9
46	Mahler, M.		1						1

TABLA 3 (cont.)

Nº	PSICÓLOGAS	MANUALES							Total citas
		Leahey	Tortosa	Carpint	Hegern	Gondra	Horst	Boring	
47	Mahler, W.		1						1
48	Mc Graw, M.						2B		2
49	Mead, M*	1		1		2	1		5
50	Merrill, Maud						1		1
51	Monessori, M*		1	2,1B*			1		5
52	Mulgerber, A.		1,4B						5
53	O'Connell, A.						1, 4B		5
54	Ovsiankina, M.		1						1
55	Petrova, M. K.						1		1
56	Pretejo, J.		1						1
57	Rayner, R.		1			6	4, 1B		12
58	Rodrigo, M.		5	1					6
59	Ross, D.						5, 1B		6
60	Roudinesco, E.		1B						1
61	Russo, N.						1		1
62	Saiz, D.		3B						3
63	Saiz, M.		7B						7
64	Scarboroug, E.					1,1B	2, 1B		5
65	Scarr, S.						4, 3B		7
66	Sears, P.						1		1
67	Sexton, V.							1B	1
68	Shapiro, D.A.						1		1
69	Sharp, E.		1		1	1,1B			4
70	Shenger- Kestovnikova, N.						3		3
71	Sliosberg, S.		1						1
72	Star, S.L.						2, 1B		3
73	Stetter, L.		1B		1,1B				3
74	Thompson Wooley, Helen					1		3	4
75	Washburn, M.F.	1,1B	1B		1, 1B	2,4B	6,2B	7	26
76	Watterson, Ada						1		1
77	Wexrter, N.						1		1
78	Young-Bruenl,				1B		2, 1B		4
79	Zeigarnik, B.		1B				3, 1B		5
	Nº de mujeres citadas en cada manual	6	39	11	13	16	47	6	
	Nº de citas en cada manual	8	81	21	32	48	135	15	340

(Las cifras seguidas de la letra B indican que la cita se ubica en el apartado de bibliografía).

Así pues, el total de citas referidas a mujeres Psicólogas es de 335. Como puede verse en la tabla siguiente, estas citas se distribuyen de manera desigual entre los Manuales.

### 2.3 Distribución de las citas

TABLA 4

Manual	Nº de mujeres citadas	% del total mujeres de la lista (79)	Nº de citas	% del total citas (340)
Leahey	6	7,5	8	2,35
Tortosa	39	49,36	81	23,82
Carpintero	11	13,92	21	6,17
Hegerhahn	13	16,45	32	9,41
Gondra	16	20,25	48	14,11
Hothersall	47	59,49	135	39,70
Boring	6	7,5	15	4,41

Dos de los manuales, concretamente Hothersall y Tortosa destacan por ser los que más citas incluyen, tanto en el texto como en la bibliografía. En el primero de ellos se cita al 59,49% de psicólogas registradas en la lista y se concentran el 39,70% del total de citas; en el segundo, citándose el 49,36 % de psicólogas, se concentra un 23,82 % del total de citas. En el extremo opuesto se sitúan: Leahey, (reacuérdesse que se recomienda en el 80% de programas) con tan sólo un 7,59% de mujeres y el 2,35 de las citas totales y Boring, también con el 7,59% de mujeres y el 4,41% de las citas. En Gondra, Hegerhahn y Carpintero se contabilizan respectivamente 16,13, y 11 mujeres psicólogas, pero mientras que Gondra con sus 48 citas concentra el 14,11% del total, Hegerhahn concentra un 9,41% y Carpintero el 6,17% de total de citas.

### 2.4 Orden por visualización

Si, considerando el número de mujeres citadas y el número de citas que reciben como indicadores de la visualización de su papel en la historia, ordenamos los manuales de más a menos visualización, obtenemos:

TABLA 5

	Manual	Nº mujeres citadas	% respecto al nº total de mujeres	Nº de citas	% respecto al total de citas de mujeres
1	Hothersall	47	59,49%	135	39,70%
2	Tortosa	39	49,36%	81	23,82%
3	Gondra	16	20,25%	48	14,11%
4	Hegerhahn	13	16,45%	30	9,41%
5	Carpintero	11	13,92%	21	6,17%
6	Boring	6	7,59%	16	4,41%
7	Leahey	6	7,59%	8	2,35%

De donde se concluye que Hothersall, que es uno de los tres menos recomendados, es con distancia el que más visualiza a las mujeres. En segundo lugar Tortosa (segundo más recomendado) ocupa esta misma posición respecto al tema que tratamos. Le sigue Gondra, que junto con Hothersall y Boring se encuentra entre los menos recomendados. Carpintero y Hegerhahn, recomendados en tercer y cuarto lugar quedan por debajo de los anteriores en cuanto a las citas de mujeres psicólogas que incluyen. Finalmente el texto de Leahey, el más recomendado, es el más opaco respecto a las mujeres, por debajo incluso del de Boring.

Para mayor claridad incluimos el siguiente cuadro:

TABLA 6

Texto	Nº orden por citaciones	Nº orden recomendados
Hothersall	1º	6º
Tortosa	2º	2º
Gondra	3º	5º
Hegerhahn	4º	4º
Carpintero	5º	3º
Boring	6º	7º
Leahey	7º	1º

Ahora bien, hipotéticamente, la mayor o menor visibilidad de las Psicólogas en los Manuales, podría estar relacionada con la modernidad o antigüedad de cada uno de ellos. Dado que a partir de la década de los 70 se produjo un notable volumen de investigación sobre las pioneras en psicología, sería esperable que, a después de esa fecha, existiera alguna relación entre el año en que fue publicado cada manual y la frecuencia de citas de psicólogas que presenta. Sin embargo, si observamos la tabla que sigue, deberemos descartar tal posibilidad.

TABLA 7

Manuales (por orden de publicación)	Edición original	Edición castellano	Nº de psicólogas Diferentes que citan
Boring	1950	1978	6
Hothersall	1984	1995	47
Carpintero		1996	11
Gondra		1997	16
Leahey	1997	1998	6
Tortosa		2000	39
Hegerhahn	1997	2001	13

Estos datos indican que la ausencia de mujeres no es correlativa a carencia de información disponible.

Por último, aunque la inclusión o exclusión de las citas puede vincularse a múltiples razones, en las cuales no entraremos ahora, tiene cierto interés considerar quienes son las Psi-



cólogas que han captado más la atención del grupo de autores de los que tratamos, a través del número de citas que recibe cada una de ellas.

Así, en función de los resultados consignados en la tabla 3, las psicólogas más citadas son:

TABLA 8

Nombre	Nº de citas
Henle, M.	27
Washburn, M.F.	26
Furumoto, M.	17
Freud, A.	15
Calkins, M.	14
Jones, M.C.	14
Horney, K.	13
Heidbreder, E.	11
Dix, D.L.	8
Saiz, M.	7
Scarr, S.	7
Ladd-Franklin, C.	6
Rodrigo, M.	6
Anguera, M.T.	5
Inherlder, B.	5
Klein, M.	5
Mead, M.	5
Montessori, M.	5
Mülberger, A.	5
O'Connell, A.	5
Scarborough, E.	5
Dembo, T.	4
Sharp, E.	4
Thompson Wooley, H.	4

De las 55 psicólogas restantes, 11 reciben 3 citas, 10 reciben 2 citas y 29 una cita.

Ahora bien de las 24 mujeres de las mujeres contabilizadas en la tabla anterior, 5 son psicólogas **actuales** que, sea en nuestro ámbito nacional o sea en otros contextos destacan por su actividad como **historiadoras** de la psicología. Hay también una antropóloga, una pedagoga y tres psicoanalistas.

## A MODO DE REFLEXIÓN FINAL

Que a lo largo del tiempo, un amplísimo número de mujeres han contribuido a la construcción y desarrollo de la Psicología, es innegable. También lo es que su visibilidad es escasa y que muchas de ellas han sido ninguneadas por el discurso histórico. Los motivos por los que esto

es así son múltiples y complejos. Tanto en lo que se refiere a la historiografía de la Psicología en su conjunto, como en lo que concierne a los textos de uso académico, la estructura, objetivos e intenciones de los cuales influye naturalmente en la elección de los agentes históricos sobre los que trata y, en ese sentido, la ausencia en ellos de mujeres psicólogas no es por sí misma indicativa ni de su calidad ni de su adecuación. Pero a la luz de la considerable información hoy existente sobre la labor de las mujeres en la disciplina psicológica, su débil presencia en los relatos acerca de su gestación refleja también la vigencia de unos hábitos sociales y discursivos que no por arraigados son menos deformantes.

No podemos hacer gran cosa al respecto, pero como profesionales e interesados en la historia de la Psicología, sí deberíamos potenciar esta línea de investigación, ampliar nuestra conciencia acerca de la realidad de su proceso de construcción científica, al que sí han contribuido significativamente las mujeres, y dejar constancia de ello en nuestro quehacer historiográfico.

Por otra parte, en tanto que docentes, y a fin de no perpetuar acríticamente una versión de nuestra historia más mítica que plausible, deberíamos proponer unos programas que incluyan actividades y textos que, además de rigor y otras virtudes necesarias, permitan vislumbrar una versión más ajustada a la realidad de la dinámica histórica.

### Referencias

- DANZINGER, K. (1990): *Constructing the Subject: Historical Origins of Psychological Research*. Cambridge, Cambridge University Press.
- GARCÍA DAUDER, S. (2005): *Psicología y Feminismo. Historia olvidada de mujeres pioneras en Psicología*. Madrid, Nancea.
- (2006): «Mary Whiton Calkins: la psicología como ciencia del self», *Atenea Digital*, 9.
- HERRERO, F. (1997): «La escuela de Ginebra en la psicología aplicada española: la figura de Mercedes Rodrigo», *Revista de Historia de la Psicología*, 18, ½; pp. 139-164.
- (2003): «Mercedes Rodrigo (1891-1982), la primera psicóloga española», *Revista de Psicología General y Aplicada*, 2, vol. 56, pp. 139-148.
- (2005): «La obra psicológica de Mercedes Rodrigo en torno a los superdotados», *Revista de Historia de la Psicología*, 24, 4, pp. 139-164.
- KELLER, Evelyn Fox (1991): *Reflexiones sobre género y Ciencia*. Valencia, Edicions Alfons el Magnànim.
- SCARBOROUGH, E. y L. FURUMOTO (1987): *Untold Lives. The First Generation of American Women Psychologists*. New York, Columbia University Press.