

**UNA APROXIMACIÓN A LA HISTORIA DE LA PSICOLOGÍA A TRAVÉS
DEL JOURNAL OF THE HISTORY OF THE BEHAVIORAL SCIENCES (1978-1990)**

M^a JOSÉ PEDRAJA,
JUAN ANTONIO VERA Y
ELENA QUIÑONES
Universidad de Murcia

RESUMEN

Este trabajo continúa el iniciado por Tur, Peiró y Carpintero (1983), quienes realizaron un estudio bibliométrico de los primeros trece volúmenes del *Journal of the History of the Behavioral Sciences* (1965-1977). Nuestro estudio, que abarca de 1978 a 1990ñ, incluye un análisis general de los trabajos publicados en la revista, en cuanto a su número, distribución de productividad de los autores y relaciones de colaboración entre los mismos, considerando a continuación el papel desempeñado por la Historia de la Psicología en la publicación. Se comparan los resultados obtenidos con los del estudio de Tur, Peiró y Carpintero para la primera etapa del *Journal*.

1. INTRODUCCIÓN

El *Journal of the History of the Behavioral Sciences* (JHBS) es una de las publicaciones más importantes -si no la que más- en el campo de la Historia de la Psicología y ciencias afines, tanto por la calidad de sus trabajos como por la procedencia internacional de los autores que publican en él. Su aparición en 1965 fue uno de los hitos clave en el proceso de institucionalización y consolidación de la Historia de la Psicología que se produjo en EE.UU. en los años 60 (Tur, Peiró y Carpintero, 1983), y que comprendió la creación de publicaciones, sociedades científicas y programas de formación especializados¹. Robert I. Watson, su principal impulsor, fue editor de la misma hasta 1970, fecha en que le relevó Barbara Ross, quien realizó la tesis doctoral bajo su dirección, y sigue desempeñando en la actualidad esta responsabilidad editorial.

Nuestro objetivo aquí es realizar un análisis bibliométrico del JHBS durante el período 1978-1990, continuando así el realizado por Tur, Peiró y Carpintero (1983) sobre los trece primeros volúmenes de la revista. Los resultados pueden ser de interés, en primer lugar, para la Historia de la Psicología, porque nos permite ver cuál ha sido su evolución subsiguiente en las páginas de esta revista. Y en segundo lugar, porque implica la aplicación del análisis bibliométrico a un área claramente "humanística". Frecuentemente se afirma que hay claras diferencias en los indicadores bibliométricos -obsolescencia, colaboración, etc.- entre ciencias naturales, sociales y humanísticas (cf., p.ej., López Piñero, 1972); pero sobre estas últimas no hay tanta abundancia de datos como sobre las primeras. La mayoría de los estudios bibliométricos de la Psicología

¹ Véase al respecto el nº 4 del Vol. 18 del JHBS, dedicado a Robert I. Watson, que contiene varios artículos esenciales para comprender la evolución de este campo.

realizados hasta ahora han mostrado la cercanía de ésta a las ciencias naturales (Carpintero, 1980); será de interés observar qué pasa en un campo que es psicológico en cuanto a su contenido, pero histórico en cuanto a su enfoque y método, cuando es analizado desde los indicadores bibliométricos habituales.

2. MATERIAL Y MÉTODO

Como ya se ha mencionado, nuestro estudio comprende desde 1978 hasta 1990, es decir, los volúmenes 14-26 (ambos inclusive), cada uno de ellos compuesto por cuatro números. Exceptuando las editoriales y las revisiones, todas las contribuciones originales han sido incorporadas².

Los trabajos así seleccionados han sido sometidos a un primer análisis bibliométrico general, y posteriormente clasificados por materias. En un segundo momento, aquellos que tenían relación con la Historia de la Psicología han sido considerados aparte, realizando un análisis bibliométrico específico para los mismos. Ofreceremos separadamente los resultados de ambos análisis.

3. ANÁLISIS DEL CONJUNTO DE LOS TRABAJOS PUBLICADOS

A lo largo de estos trece años, 324 trabajos han sido publicados en el JHBS, lo que nos da un promedio de casi 25 artículos anuales. La **Figura 1** indica la evolución temporal en número de artículos, señalando cuántos de ellos están relacionados específicamente con la Historia de la Psicología. Nótese que el promedio ha descendido respecto a lo hallado por Tur et al. (1983) para la primera etapa (412 artículos, con un promedio de 32 al año). Lo que es más, el número de artículos anual va descendiendo consistentemente, de manera que si hasta 1982 se publican más de 30 trabajos al año, a partir de 1984 no se superan los 20 (a excepción de 1988).

La reducción en el número de trabajos va acompañada de un aumento del espacio destinado a *reviews* de libros recientes, hasta el punto de que en 1983 se decide dedicar el tercer número de cada volumen exclusivamente a ellas, además de las que aparecen en el resto de números ordinarios, debido al interés con que han sido acogidas por los lectores (Ross, 1983). En cuanto a los números ordinarios, en ocasiones se dedica uno de ellos o parte del mismo a tratar un tema o autor de forma monográfica³.

² Esto incluye discusiones y réplicas sobre artículos publicados anteriormente, introducciones a números extraordinarios, o notas breves. Consideramos que ofrecen algún contenido sustantivo, y que todas ellas han pasado un proceso de selección editorial. Por otra parte, las revisiones han sido excluidas -aunque algunos *essay reviews* sean notables por su contenido y extensión- porque consideramos que es un grupo homogéneo de trabajos de características peculiares, y que merecería estudio aparte.

³ Se han publicado distintos Symposia a lo largo de esta etapa: sobre el uso de la Historia en el currículum de las ciencias sociales (vol. 18, n^o 3), el papel de Robert I. Watson en el desarrollo de la Historia de la Psicología (vol. 18, n^o 4), Darwin y las ciencias humanas (vol. 19, n^o 1), el desarrollo de la Psicología en la región de las Montañas Rocosas (vol. 24, n^o 1) y la Psicología en la Universidad de Clark (vol. 26, n^o 2). También encontramos en otros números cierto número de trabajos sobre

Pasemos ahora al análisis bibliométrico general de los trabajos. Los 324 trabajos de la revista han sido elaborados por 285 autores, quienes han firmado en 362 ocasiones. La **Tabla 1** muestra la distribución de los autores de la revista en cuanto a su **productividad**, y puede apreciarse fácilmente que se aparta mucho de lo habitual conforme a la ley de Lotka. Hay una gran base de autores con un solo trabajo (el 81'40% de los autores), en tanto que los dos máximos productores sólo tienen 5 y 6 trabajos. Hay pocos autores que publiquen con regularidad en la revista: menos de un 20% de ellos han publicado más de un artículo en ella. Si comparamos estos datos con los de Tur et al. (1983), vemos que la distribución es similar, si bien se ha acentuado la tendencia a la "transitoriedad" de los autores en esta segunda etapa: ha aumentado el porcentaje de autores de un solo trabajo, y ha descendido el nivel de máximos productores. En promedio, hay 1'14 trabajos/autor, muy lejos del 3'5 trab./autor que predice la ley de Lotka.

La **colaboración**, medida en número de firmas/trabajo, se aparta también de lo habitual en los estudios bibliométricos. Del total de 324 trabajos, 292 artículos (90'12%) tienen sólo una firma, 26 artículos (8'03%) tienen dos, y sólo 6 (1'85%) presentan tres firmas. El índice firmas/trabajo global es 1'13. Es un claro exponente de la tendencia a la publicación en solitario dentro de las disciplinas humanísticas, en contraposición a las 2'5 firmas/trabajo que constituirían lo habitual en las físico-naturales (López Piñero, 1972)⁴. Comparando nuestros datos y los de Tur et al. (1983), de nuevo encontramos que en esta segunda etapa se ha acentuado una tendencia ya presente en el estudio anterior: en este caso, la escasa tendencia a la colaboración⁵.

Consistentemente con el bajo índice de colaboración en los trabajos, los **grupos de colaboración** hallados son de tamaño reducido. La **Tabla 2** muestra el porcentaje de autores incluidos en grupos de tamaño **n**, junto con el porcentaje de trabajos y de firmas debidos a los respectivos grupos. Más del 80% de los autores firman siempre en solitario. Un 12'63% han colaborado con algún otro, en tanto que un 6'32% forma grupos de 3, 4 o 5 autores. Si consideramos la razón trabajos/autor veremos que la mayor productividad va asociada a los autores solitarios y a los grupos de mayor tamaño, siendo escasa la productividad de los grupos de pequeño tamaño⁶.

un autor común, como es el caso de Lewin (vol. 14, nº 3), Pavlov (vol. 17, nº 2) y Wundt (vol. 15, nº 3), este último con ocasión del centenario de la Psicología.

⁴ Es claro que hay una serie de factores relacionados con la política académica que pueden influir en estos comportamientos: los criterios para valorar publicaciones, para conceder ayudas de investigación, etc., repercuten en la conducta de los científicos a la hora de publicar, y el grado de colaboración e intercambio real puede ser mayor de lo que indican las firmas en los trabajos. Pero en tanto no se realice un estudio empírico sobre estos factores, tendremos que limitarnos a indicar su existencia.

⁵ Tur, Peiró y Carpintero (1983) hallan un promedio de 1'19 firmas/trabajo a lo largo de la primera etapa. Los trabajos pueden tener de una a cuatro firmas, siendo los de una firma un 87'7% del total, y los de cuatro firmas casi inexistentes (0'49% del total).

⁶ El hecho de que la productividad absoluta y relativa sea mayor cuanto mayor es el tamaño del grupo (a excepción de los autores solitarios, que son más productivos que los grupos reducidos) fue ya notado por Price y Beaver (1966) en su trabajo original sobre los "colegios invisibles". Este resultado ha sido consistentemente confirmado pero nunca explicado; una razón del mismo puede

Por razones de espacio, no podemos entrar aquí en análisis más detallados de estos grupos, pero se puede apuntar que en muchos casos se han formado a partir de un único trabajo en colaboración, por lo que no se puede saber si representan equipos estables de investigación.

La **Tabla 3** muestra el análisis por materias de los artículos. Del total de 324 trabajos, 29 (un 8'95%) se han dedicado a cuestiones historiográficas, bien reflexiones metodológicas, bien indagaciones históricas sobre la propia historiografía científica. Unos 6 trabajos (1'85%) versan sobre la docencia de las historias disciplinares, y encontramos otros 6 clasificables como "Otros" (fundamentalmente, introducciones a los symposia especiales). El resto de trabajos son estudios históricos sobre las distintas disciplinas; de ellos, 14 (4'32%) han sido rotulados como "Generales" porque afectan a varias ciencias humanas y sociales. En cuanto a disciplinas concretas, la Historia de la Psicología destaca claramente, con 200 trabajos (un 61'73%). Le siguen la Sociología, con 42 artículos (12'96%), la Etnografía, con 8 (2'47) y la Antropología, con 6 (1'85%). Restan 2 trabajos dedicados a la Filosofía (0'62%), y otros 11 (3'40%) sobre distintas ciencias sociales y humanas (Economía, Derecho, Lingüística, etc.).⁷

Es de destacar, ante todo, que la revista ha mantenido el carácter interdisciplinar que pretendía en sus orígenes, como pone de manifiesto la presencia de disciplinas muy diversas; pero, a la vez, que la presencia de la Psicología es decisiva en la publicación, lo cual es perfectamente entendible si consideramos el importante papel que los psicólogos han tenido en la constitución y dirección de la revista, y la dificultad que los historiadores de la Psicología experimentan para publicar en revistas más generales de la disciplina, lo que les hace más proclives a utilizar un medio especializado como éste.

4. ANÁLISIS DE LOS TRABAJOS RELACIONADOS CON LA PSICOLOGÍA

Para este segundo análisis hemos recogido los estudios empíricos clasificados en "Historia de la Psicología", así como aquellos dentro de las categorías de "Historiografía", "Docencia" y "Otros" que tenían que ver con la Psicología. Esto suma en total 225 contribuciones (con un promedio de 17'31 trabajos/año), producidas por 197 autores que contabilizan un total de 254 firmas. En conjunto, los trabajos de corte psicológico suponen prácticamente el 70% de la publicación (exactamente, el 69'44%); aunque esa proporción tenga variaciones de año en año, no se ha apreciado ninguna tendencia significativa hacia su aumento o disminución, por lo que parece un rasgo constante de la publicación. Se aproxima, además, al 74'5% de artículos de Psicología señalado por Tur et al. (1983) para la primera etapa.

ser la presencia en los grupos grandes de "líderes" científicos que serían los responsables de esa mayor productividad.

⁷ Es necesario aclarar que se ha seguido un criterio muy inclusivo al introducir trabajos en la categoría de "Historia de la Psicología", dado que la contribución de y para los psicólogos era nuestro interés central. Así, se han incorporado trabajos sobre aspectos psiquiátricos, por la dificultad de deslindarlos de los de Psicología clínica, y también aquellos trabajos sobre historia del pensamiento filosófico que abordaban problemas específicamente psicológicos. En cualquier caso, un criterio más restrictivo no alteraría sustancialmente las cifras mencionadas.

Puesto que los artículos de Historia de la Psicología representan la mayor parte de lo publicado en la revista, no es sorprendente que sus indicadores bibliométricos se aproximen mucho a los valores ya apuntados. La **Tabla 4** muestra la distribución de **productividad** correspondiente. De nuevo hallamos en torno a un 80% de autores con un solo trabajo, y un máximo productor con 6 trabajos. La comparación entre esta tabla y la Tabla 1 muestra claramente que la mayor parte de los máximos productores de la revista en su conjunto están vinculados a la Historia de la Psicología, como era de esperar dado el alto porcentaje de esta temática. El índice trabajos/autor es de 1'14, idéntico al hallado para el conjunto de la revista.

La **colaboración** en los trabajos viene dada por un índice de firmas/trabajo de 1'13 (similar al de 1'12 para el conjunto del JHBS). Esto se desglosa en un casi 90% de trabajos con una firma, un 8'45% con dos firmas, y un 2'22% de tres. Claramente, los historiadores de la Psicología siguen la pauta de las disciplinas humanísticas en cuanto a su conducta de publicación. Los **grupos de colaboración** se indican en la **Tabla 5**: como se puede ver comparando con la Tabla 2, la mayor parte de los grupos identificados en la distribución general están aquí presentes.

La **Tabla 6** ofrece el **desglose por materias** de los trabajos relacionados con la Psicología. Una vez separados los dedicados a Historiografía (18 trabajos, 8%), Docencia (2 trabajos, 0'89%) y Otros (5 trabajos, 2'22%), los restantes se han clasificado atendiendo a su problema central⁸. De ellos, 21 (9'33%) se centran en el pasado de la Psicología antes de su institucionalización como disciplina: aunque algunos se remontan a la Antigüedad, la mayor parte se centran en el siglo XVIII. La categoría más nutrida es la que se centra en autores y escuelas contemporáneos (80 trabajos, 35'55%): casi un tercio se dedican al psicoanálisis; a cierta distancia, e igualados entre sí, tenemos el funcionalismo americano, la Psicología de la conciencia europea (incluimos aquí a Titchener), la Gestalt (incluyendo a Lewin) y el conductismo. Pavlov ha aglutinado también un número significativo de trabajos.

Otros 70 artículos (31'11%) se han centrado en diversas temáticas, de las cuales la más tratada ha sido la historia de la Psicología clínica y la Psiquiatría. Junto a ella, la Psicología diferencial (el desarrollo de los tests, la polémica herencia-ambiente, etc.) y la Psicología social han sido los principales focos de interés.

Por último, hemos diferenciado los trabajos de "Historia local", delimitados geográficamente (p.ej., sobre la Psicología en las Montañas Rocosas), y aquellos centrados en "Instituciones" (Congresos, Sociedades, etc.).

⁸ Nuestra clasificación ha sido empleada de manera excluyente, centrándose en si el tema del artículo está delimitado en torno a una escuela, una temática, etc. Obviamente, la realidad del contenido de los artículos no es tan excluyente (p.ej., abordan cierta temática dentro de la obra de un autor concreto), de modo que ciertas categorías pierden trabajos en beneficio de otras. Sin embargo, nuestro interés principal era detectar la forma en que los historiadores delimitaban sus problemas de investigación.

En una valoración breve, destacaríamos el énfasis en los desarrollos psicológicos contemporáneos respecto a los antiguos; el hecho de que tanto los autores y escuelas europeos como los americanos hayan sido considerados; y finalmente, que las investigaciones temáticas se interesan considerablemente por los desarrollos tecnológicos de la Psicología (tests, aplicaciones clínicas, etc.).

Sobre los autores y grupos más significativos en esta segunda etapa de la revista sólo podemos aquí dar unas pinceladas de presentación. Michael Wertheimer es el autor más productivo (6 trabajos), y a la vez la cabeza del grupo más numeroso, que incluye a Bernard Spilka, D. Chiszar, N.R. Barlett y S. Meserow. La mayor parte de sus contribuciones se encuadran en el tema del desarrollo de la Psicología en la zona de las Montañas Rocosas, estudiando autores y centros relevantes para esta historia regional. Siguen a Wertheimer en productividad varios autores con 4 trabajos, entre los que tenemos a Spilka, del grupo citado, y otros tres autores que firman en solitario: Mary Henle, cuyo investigación está centrada en los autores gestaltistas; David E. Leary, que se ha interesado por las contribuciones de la filosofía alemana al origen de la Psicología, y las relaciones de ésta con otras disciplinas; y Franz Samelson, que investiga los orígenes del conductismo y las luchas académicas que acompañaron este proceso. En cuanto a los restantes autores, la relación de los mismos incluye nombres muy significativos de la Historia de la Psicología (K. Danziger, T. Leahey, N. Pastore, W.R. Woodward, por citar algunos), pero todos ellos con una presencia muy limitada en número de trabajos. Hay poca coincidencia entre los autores más significativos de esta etapa y los que destacaron en los primeros años del JHBS⁹.

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

¿Se ha consolidado la Historia de la Psicología en estos años, según lo que podemos observar en las páginas del JHBS? Desde el punto de vista bibliométrico, los resultados no coinciden con el comportamiento habitual de las áreas científicas en consolidación. En vez de encontrar mayor productividad en los autores, ésta descende; en vez de encontrar mayor cohesión, encontramos más firmas en solitario, así como grupos más pequeños y esporádicos de autores; el promedio de artículos anual baja consistentemente. Parecería, a primera vista, que es un área poco establecida, cultivada de manera esporádica por personas cuyo interés principal está en otros terrenos.

Pero una segunda lectura de los hechos nos puede llevar a conclusiones muy diferentes. Si el número de artículos está en descenso, aumenta sin embargo el de libros de corte histórico, como el JHBS muestra en sus reseñas. La abundancia de bibliografía, así como el nivel de calidad que apreciamos en ella y en los propios trabajos que la revista publica, nos indican que se trata de un campo cada vez más profesionalizado y

⁹ La relación de autores significativos es muy diferente de la hallada por Tur et al. (1983). Entre los mencionados por ellos como más productivos, E.G. Boring fallece en 1968, y R.I. Watson en 1980 (quien coopera en esta etapa con dos artículos). De los restantes, J. Brozek sólo ha publicado un trabajo en este período, y N. Pastore sólo dos trabajos relacionados con la psicología. El grupo de colaboración más importante encontrado por Tur et al. estaba articulado, precisamente, en torno a Boring, Brozek y Watson.

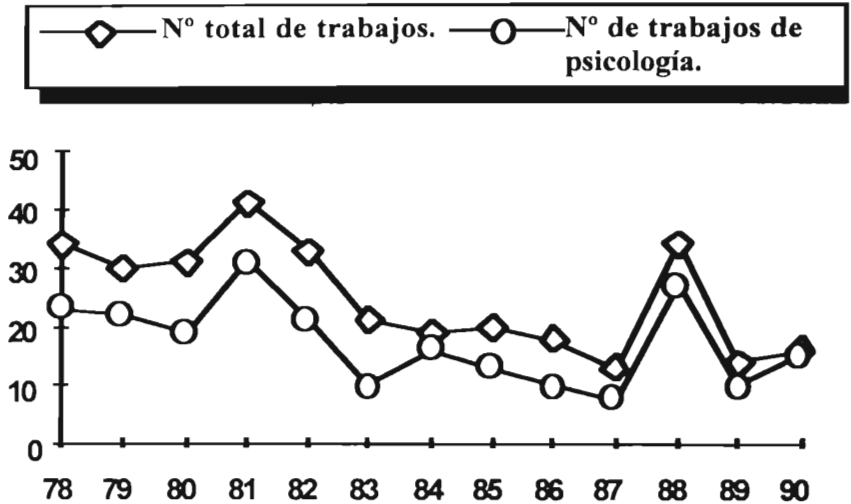
productivo. Tendríamos que considerar, más bien, que el cauce fundamental de comunicación entre los científicos de este área es el libro, no el artículo; y que las características de la investigación histórica -junto con otros factores posibles, como apuntábamos ya en nota- hacen que la publicación sea fundamentalmente individual; lo que no obsta para que haya un rico intercambio de opinión, como muestran los numerosos artículos de réplica publicados por el JHBS.

Si es correcta nuestra idea de que la Historia de la Psicología se ha consolidado y profesionalizado, aunque esto no sea evidente en el análisis bibliométrico del JHBS, cabe extraer dos conclusiones principales: 1) que la Historia de la Psicología es una disciplina humanística, y se confirma la tesis de que estas disciplinas tienen un "comportamiento" distinto de las ciencias físico-naturales en lo que respecta a los indicadores bibliométricos, y 2) que, como consecuencia, cualquier análisis bibliométrico que se centre en este área tendrá que considerar que el libro, y no el artículo de revista, debe ser la unidad de análisis fundamental en este terreno.

REFERENCIAS

- Carpintero, H. (1980). La "ciencia de la ciencia" y la investigación psicológica en el mundo contemporáneo. *Revista de Psicología General y Aplicada*, nº 146, 409-424.
- López Piñero, J.M. (1972). *El análisis estadístico y sociométrico de la literatura científica*. Valencia: Facultad de Medicina, Centro de Documentación e Informática Médica.
- Price, D.J.S. y Beaver, D.B. (1966). Collaboration in an invisible college. *American Psychologist*, 21, 1011-1018.
- Ross, B. (1983). Editor's Note. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 19, 225.
- Tur, A., Peiró, J.M. y Carpintero, H. (1983). Los estudios históricos sobre Psicología. Un estudio a través del *Journal of the History of the Behavioral Sciences* (1965-1977). En H. Carpintero (dir.), *Historia y teoría psicológica* (pp. 7-32). Valencia: Alfaplús.

Figura 1: Evolución temporal del **total** de trabajos publicados y de los artículos relacionados con la **psicología**



Datos para la figura 1

Volumen	Año	Total	Psicol.
14	1978	34	23
15	1979	30	22
16	1980	31	19
17	1981	41	31
18	1982	33	21
19	1983	21	10
20	1984	19	16
21	1985	20	1
22	1986	18	10
23	1987	13	8
24	1988	34	27
25	1989	14	10
26	1990	16	15
Totales		324	225

TABLA 1: Distribución de la productividad de los autores para el total de trabajos.

Trabajos por autor	Número de autores	% total de autores	% autores acumulado	Número de firmas	% total de firmas	% firmas acumulado
6	1	0.35	0.35	6	1.66	1.66
5	1	0.35	0.70	5	1.38	3.04
4	4	1.41	2.11	16	4.42	7.46
3	9	3.16	5.27	27	7.46	14.92
2	38	13.33	18.60	76	20.99	35.91
1	232	81.40	100.00	232	64.09	100.00
Totales	285	100.00		362	100.00	

TABLA 2: Distribución de los autores por grupos de colaboración, para el total de trabajos publicados.

Tamaño del grupo	Nº de grupos con ese tamaño	Autores en grupos de ese tamaño		Trabajos producidos por dichos grupos		Firmas producidas por dichos grupos	
		Totales	%	Totales	%	Totales	%
1 autor	231	231	81.05	280	86.42	280	77.35
2 autores	18	36	12.63	26	8.02	47	12.98
3 autores	3	9	3.16	6	1.85	12	3.32
4 autores	1	4	1.40	3	0.93	7	1.93
5 autores	1	5	1.76	9	2.78	16	4.42
Totales		254	100.00	285	100.0	324	100.00

TABLA 3: Análisis por materias del conjunto de artículos publicados.

Materia	Nº de art.	%	
Historiografía	29	8'95	
Docencia	6	1'85	
Otros	6	1'85	
Estudios empíricos:	Generales	14	4'32
	Psicología	200	61'73
	Sociología	42	12'96
	Etnografía	8	2'47
	Antropología	6	1'85
	Filosofía	2	0'62
	Otras CC. Sociales	11	3'40

TABLA 4: Distribución de la productividad de los autores para los trabajos de Psicología.

Trabajos por autor	Número de autores	% total de autores	% autores acumulado	Número de firmas	% total de firmas	% firmas acumulado
6	1	0.51	0.51	6	2.36	2.36
4	4	2.03	2.54	16	6.30	8.66
3	6	3.05	5.59	18	7.09	15.75
2	28	14.21	19.8	56	22.05	37.80
1	158	80.20	100.00	158	62.20	100.00
Totales	197	100.00		254	100.00	

TABLA 5: Distribución de los autores por grupos de colaboración para los trabajos relacionados con la Psicología.

Tamaño del grupo	Nº de grupos con ese tamaño	Autores en grupos de ese tamaño		Trabajos producidos por dichos grupos		Firmas producidas por dichos grupos	
		Totales	%	Totales	%	Totales	%
1 autor	154	154	78.17	196	87.11	196	77.16
2 autores	14	28	14.21	14	6.23	28	11.02
3 autores	2	6	3.05	3	1.33	7	2.76
4 autores	1	4	2.03	3	1.33	7	2.76
5 autores	1	5	2.54	9	4.00	16	6.30
Totales		197	100.00	225	100.00	244	100.00

TABLA 6: Análisis por materias de los trabajos relacionados con la Psicología

Materia	Nº de art.	%	
Historiografía	18	8.00	
Docencia	2	0.89	
Otros	5	2.22	
Estudios	Psicología anterior a Wundt	21	9.33
	Historia local	24	10.67
	Instituciones	5	2.22
	Escuelas y autores contemporáneos	80	35.56
	Áreas temáticas	70	31.11

Desglose de "Escuelas y autores contemporáneos"

ESCUELAS Y AUTORES	Nº	%
Paylov	7	8.75
Psicoanálisis	25	31.2
Ps. europea de la	9	11.2
Funcionalismo americano	9	11.2
Conductismo	9	11.2
Gestalt	10	12.5
Otros autores	11	13.7

Desglose de "Áreas temáticas"

ÁREAS TEMÁTICAS	Nº	%
Percepción	6	8.57
Psicología social	9	12.86
Psicología del	5	7.15
Ps. Diferencial	15	21.43
Conducta animal	3	4.28
Ps. clínica y	22	31.43
Psicología y filosofía	3	4.28
Otros	7	10